

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు
దేశరాజ్

665

వరసా

1960

అక్టోబర్ హుస్సేన్

సెప్టెంబర్ 12

(బి. పి. నీనోమాని. జె., జె. ఎల్. కపూర్, వి. బి. గజే యోగడేకర్,

కె. సుబ్బలక్ష్మి మరియు కె. ఎన్. హంచూ, న్యాయమూర్తులు.)

అడ్వోకేట్ యొక్క నిర్ధారణ - తగిన నోటీసు తర్వాత ఆర్డెవ్ నోకియ దాఖలు చేయబడింది -
చట్టంలో భాగస్వామి చేయబడిన ఆర్డెవ్ నో - దావా తిరిగి ఇవ్వబడి యి - కారణాలకు దాఖలు చేయబడింది -
కారణాలను అవసరమా - యు నైట్ నోట్ ఆఫ్ గోవలీయర్, ఇండోరీ మరియు మాల్హా (మధ్య
భారత) వసతి నియమాల చట్టం సంవత్ 2006 (ఎం. పి. 15 ఆఫ్ 1950) సెక్షన్ 7(2).

మొదటికి తగిన నోటీసు ఇచ్చిన అప్పీలుదారు వసతి నియమాల ఆర్డెవ్ నో మధ్యభారత
సంబంధనల మేరకు అడ్వోకేట్ నిర్ధారించాలని దాఖలు చేశారు. ఈలోగా వసతి నియమాల చట్టం (ఎం.
పి. 15 ఆఫ్ 1950) అమల్లోకి వచ్చే ముందు అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేసిన దాఖలు తిరిగి
ఇవ్వబడి యి. అప్పీలుదారు రో యునో నోటీసు ఇవ్వకుండా ఈ చట్టం యి కారణాలకు దాఖలు చేశారు, అది
డిక్రీ చేయబడింది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2) కారణంగా తాజా నోటీసు లేకుండా ఈ చట్టం కింద దావా
వేయడానికి వీలేదని ప్రతివాది వాదించారు.

నిర్ణయించారు, వసతి నియమాల చట్టం (ఎం. పి. 15 ఆఫ్ 1950) లోని సెక్షన్ 7(2)

వేక్కులం నోటీసు ఇవ్వవలసి భావించడం, కనీ చట్టవేక్కులం నోటీసు జారీ చేయాలని మరియు చట్ట అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత ఇవ్వవలసి సెక్షన్ లో ఎక్కడా పదాలు లేవు. తక్షణ సందర్భంలో అప్పీలుదారు ఇచ్చిన నోటీసు సరైన నోటీసు కాదని చెప్పవచ్చు.

సివిల్ అప్యీల్స్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్యీల్స్ నం. 24 ఆఫ్ 1956.

సివిల్ రివిజన్ నం. 183 ఆఫ్ 1952లో మాజీ మధ్యస్థుల పక్షాదులు 1954 మార్చి 31 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తర్వుల నుంచి ముందుకు అనుమతి ద్వారా అప్యీల్స్.

బి. ఎం. లాల్ మరియు ఎ. జి. రత్నం అప్పీలుదారు తరపున.

రాజేశ్వర్ నాథ్ మరియు ఎన్. ఎన్. ఆంధ్ర, ప్రతివాది తరపున.

1960. సెప్టెంబర్ 12. కర్ణాటక ఇచ్చిన తీర్మానం వెలువరించినది,

కమర్ జె. - ఇది గోవల్యూర్ లోని మధ్యస్థుల పక్షాదులు ఇచ్చిన తీర్మానం మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఒక అప్యీల్ మరియు వసతి నియమాల చట్టం (XV ఆఫ్ 1950), దీనిని కేంద్ర కార్యాలయం చట్టం అని పిలుస్తారు, కింద ఒక యజమాని మరియు అతని అధికారులు మధ్యస్థుల చరణల నుండి ఉద్భవించింది.

1948 మార్చి 14న మోరల్ లోని రెండవ ఇక్కు అప్పీలుదారు ప్రతివాది నుంచి నెలకు రూ.80 అధికారులకు రూ.5 చొప్పున ఇతర ఛార్జీలతో తీసుకున్నాడు.

1948 అక్టోబరు 20న, అష్టోలు దారుడు వసతి నియమాలకు ఆదేశాలు (అక్టోబర్ 20, 1948) నిబంధనల ప్రకారం మార్చి లోని కంట్రాక్టు వేజ్ టేబుల్ కార్యక్రమం అడ్డు నిర్ధారించాలని దాడు వేశాడు. చట్టం 1950 జనవరి 25న ఆమోదించబడింది మరియు 1950 ఫిబ్రవరి 10 నుండి అమల్లోకి వచ్చింది. ఈ చట్టం ఆమోదం వందన కారణంగా 1950 మార్చి 20 న అధికార పరిధి లేకపోవడంతో దానిని తిరిగి ఇవ్వబడింది. ఆ తరువాత 1950 ఏప్రిల్ 28న అప్పీలుదారు రోయ్ కంట్రాక్టర్ మండు దాడు వేయడంతో ఈ అడ్డు తలెత్తింది. న్యాయమైన అడ్డు నెలకు రూ.20 గా నిర్ధారించాలని దాడులొక్కరు. మొదటి ఇతర విషయాలతో పాటు రోయ్ కంట్రాక్టర్ మండు దాడు వేయలేదని మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2) కింద ఎలాంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా దాడు అసమర్థంగా ఉందని అభ్యర్థించారు.

మొదటి యాక్టర్ రోయ్ అభ్యర్థులను తోసివేచారు మరియు మొదటి దాడు వేయడనికి మండు అప్పీలుదారు ఇచ్చిన నోటీసు సరైన నోటీసు అని రోయ్ కంట్రాక్టర్ అభివేరలుపడ్డారు మరియు అతను దాడును నిరూపించి, న్యాయమైన అడ్డు ప్రతి సంవత్సరానికి రూ.483 గా డిక్రీ చేశారు. మొదటి జిల్లా జడ్జి అష్టోలు చేశాడు, వారు రోయ్ కంట్రాక్టర్ ఉత్తేవలను సమర్థించారు కనీ సెక్షన్ 7 కింద నోటీసు మోడను ఆ కార్యక్రమం లేవనెత్తాడు.

సివిల్ వెరసిజర్ కౌడె లోని సెక్షన్ 115 మరియు రజయగంలోని ఆర్డర్ 227 కింద మొదటి పూకార్యక్రమం రివిజన్ విటిషన్ దాఖలు చేశారు. సెక్షన్ 7 కింద నోటీసు అనేది దాడు ధాఖలు చేయడానికి ఒక షరతు అని, అలాంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా ఉత్తేవలు జారీ చేసే అధికారం రోయ్ కంట్రాక్టర్ కు లేదని పూకార్యక్రమం అభివేరలుపడింది. లీజు డీడె అమలు చేసిన తేదీ నుంచి గతానికి వర్తించే డిక్రీ రోయ్ కంట్రాక్టర్ జారీ చేశారని, దీనిని ఆదేశించే అధికారం కంట్రాక్టర్ కు లేదని

పక్షాకరోలు అభివృద్ధి పడింది. ప్రారంభిక దళానివిల్ కరోలు సకము గు ఏర్వట చేయబడి యని, చట్టఅమోదం ఆ కరోలు అధికార పరిధిని హరి యదని, అందు వల్లనివిల్ కరోలు అప్పీలుదారు దావాను తిరిగి ఇవ్వకుండు ఉండాల్సిందని వేరొకరు.

ప్రధాన ప్రశ్న చట్టాని సెక్షన్ 7(2) కారణంగా తాజా నోటీసు లేకుండా దావా ధాఖలు చేయవచ్చా? ఆ సెక్షన్ ఈ కింది వాచిని అందినతయి:

"అటవంటి వసతికి అడ్రెసు అంగీకరి యని లేదా ఇంటి యజమాని పంచాలని కోరుకున్నప్పుడు, లేదా అడ్రెసు అంగీకరి యిన అడ్రెసు తగ్గించాలని కోరుకున్నప్పుడు, ఇంటి యజమాని లేదా అడ్రెసు, పరిస్థితిని బట్టి, ఇతర పక్షానికి తిఖితమూడంగా నోటీసు ఇవ్వకుండు దేవత, సబ్ సెక్షన్ (4) కి య అడ్రెసు నిర్దారించడానికి మండుకు నగలలి".

నోటీసు ఇవ్వవలసి యేనని ఈ సెక్షన్ భాచినతయి. చట్ట వేరొకరు నోటీసు జాలి చేయాలని మరియు చట్టఅమల్కి వచ్చిన తరవత ఇవ్వవలసి తప్పనిసరి చేసి పదాలు లేవ లేదా ఏదైనా నిషేధ రూవణి సూచి యలేలేదు. సరైన నోటీసు ఇచ్చవలసి, అందు వల్ల సెక్షన్ 7 వేరొకరు టియల్ కరోలు అభివృద్ధి పడింది. జిల్లాజుడెమండు అమల్ లో అటవంటి వేరొకరు లేవనెత్తుడలేదు మరియు అందు వల్ల వచ్చే తిఖిత ఇవ్వడలేదు. అ వేరొకరు పక్షాకరోలు మండు లేవనెత్తు. మా అభివృద్ధి లో అప్పీలుదారు ఇచ్చిన నోటీసు సరైన నోటీసు కలని చెప్పలేము లేదా వేరొకరు వచ్చి యినట్లుగా, చట్ట అమల్కి వచ్చిన తరవత దాని ప్రకారం నోటీసు ఇవ్వవలసి ఉందని సెక్షన్ అరేధుకలు. పైన చెప్పినట్లు ఈ అంశాని జిల్లాజుడెమండు ఎన్ నూ లేవనెత్తు వోపడం గమనాలేదు

చివరగా పూజా కార్యక్రమాల ద్వారా నుండి నివారించే కార్యక్రమాలను నిర్వహించే అధికారం ఉండాలి అని కోరుకుంటున్నాను. ఎందుకంటే నేనున్నప్పుడు అధికారం నిర్వహించే దళం చాలా తక్కువగా ఉంది. కార్యక్రమాలను నిర్వహించే అధికారం ఉండాలి అని కోరుకుంటున్నాను. రోయ్ కంట్రోలర్ యొక్క ఉత్తమ లక్ష్యాలను పాటించే అధికారం ఉండాలి అని కోరుకుంటున్నాను. కనీసం ఇది ముందస్తుగా కనిపిస్తే మరొకటి చట్ట అమలు లోకి వచ్చిన తరువాత అధికారం పరిధి నివారించే కార్యక్రమాలను నిర్వహించే అధికారం ఉండాలి అని కోరుకుంటున్నాను. కార్యక్రమాలను నిర్వహించే అధికారం ఉండాలి అని కోరుకుంటున్నాను.

ఫలితంగా ఈ అంశం అనుమతి ఇవ్వబడుతుంది మరియు పూజా కార్యక్రమాలను నిర్వహించే అధికారం ఉండాలి అని కోరుకుంటున్నాను. రద్దు చేయబడతాయి మరియు టెక్నాలజీ కార్యక్రమాలను నిర్వహించే అధికారం ఉండాలి అని కోరుకుంటున్నాను. అంశం ద్వారా అంతటా తన ఖర్చులను కలిగి ఉంటాను.

అంశంకు అనుమతించబడింది.