

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

29 నవంబర్, 1956

సురేంద్ర నాథ్ ఖోస్లా

వర్రెస్

దలీప్ సింగ్

(ఎస్. ఆర్. దాస్. సి. జె., భగవతి, వెంకటరామ అయ్యర్,

బి. పి. సిన్హా మరియు ఎస్. కె. దాస్ న్యాయమూర్తులు)

ఎన్నిక - నామినేషన్ పత్రాలను అనుచితంగా తిరస్కరించడం - ఎన్నికల ఫలితాలు అంచనాను ప్రభావితం చేశాయ - భావన - ద్వి సభ్య నియోజకవర్గం - ఎన్నికలు పూర్తిగా చెల్లుబడికావా - ధృవీకరణ - ప్రతిపాదకుడు మరియు అభ్యర్థికి మద్దతు ఇచ్చిన వ్యక్తి యొక్క బొటనవేలి ముద్రలు - సరిగ్గా ధృవీకరించబడినవా - ప్రజాప్రాతినిధ్యంచట్టం, 1951 (XLIII/1951), సెక్షన్ 100(1)(c) - ప్రజా ప్రతినిధులు (ఎన్నికల నియమావళి మరియు ఎన్నికల పిటిషన్లు) నియమాలు, 1951, ఆర్.2(2).

ద్వి సభ్య నియోజకవర్గం నుండి, 12 మంది అభ్యర్థులు నామినేషన్ పత్రాలను, రాష్ట్ర శాసన సభ ఎన్నికలకు దాఖలుచేశారు, ఒక సీటు షెడ్యూల్ కులాల కోసం కేటాయించబడినది. ప్రతిపాదకుడు మరియు అభ్యర్థికి మద్దతు ఇచ్చిన వ్యక్తి యొక్క బొటనవేలి ముద్రలు, ఎన్నికల సంఘంచే దీని కోసమే పేర్కొన్న మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా ధృవీకరించబడింది. కానీ, ఎన్నికల సంఘం స్థానిక అధికారులకు సమాచారంను చేరవేసే సమయాన మేజిస్ట్రేట్ పేరును తెలియచేయుటను విస్మరిస్తూ ఒక పొరపాటు జరిగింది. ప్రతిపాదకుడు మరియు అభ్యర్థికి మద్దతు ఇచ్చిన వ్యక్తి యొక్క బొటనవేలి ముద్రలు, సరైన ధృవీకరణ లేదన్న కారణంగా ఎన్నికల అధికారి నామినేషన్ పత్రాన్ని తిరస్కరించారు. నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచిత తిరస్కరించిన కారణంగా, ఇది ఫలితాన్ని భౌతికంగా ప్రభావితం చేసిందని, కనుక ఎన్నికలను రద్దు చేయాలని ఎన్నికల పిటిషను దాఖలు చేశారు. ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఎన్నికల మొత్తాన్ని రద్దు చేసింది.

నిర్ణయించబడినది, (1) వాస్తవంగా మేజిస్ట్రేట్ ధృవీకరణ బాగుందని ఎలక్షన్ సంఘము పేర్కొన్నది, మరియు నామినేషన్ పత్రాలను అనుచితంగా తిరస్కరించబడినది. (2) ఒక వేళ నామినేషన్ పత్రాలను అనుచితంగా తిరస్కరించబడి ఉంటే, ఎన్నికల ఫలితాలు భౌతికంగా ప్రభావితమయ్యాయ అనే భావన ఉండేది, మరియు (3) ఆ షెడ్యూల్ కులం అభ్యర్థితో సహా మొత్తం ఎన్నికలు చెల్లవు.

వశిష్ట నారాయణ్ శర్మ వర్రెస్టేవ్ చంద్ర, (1955) 1 S.C.R 509, హరి విష్ణు కామథ్ వర్రెస్సయ్యద్ అహ్మద్ ఇషాక్, (1955) 1 S.C.R 1104, విశిష్టమైనది.

చతుర్భుజ్ విరల్ దాస్ జసాని వర్రెస్ మోరేశ్వర్ పరాశం, (1954) S.C.R 817, మరియు కర్నెల్ సింగ్ వర్రెస్ ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్, హిస్సార్, 10 ఎన్నికలచట్ట నివేదికలు, 189, సూచించబడ్డాయి.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ సం. 23/1956.

ఎన్నికల పిటిషన్ నం. 12/1954 లో ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్, పాటియాలా యొక్క ఆగస్టు 26, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులపై అప్పీలు.

గోపాల్ సింగ్, అప్పీలుదారుల తరపున.

జగన్ నాథ్ కౌశల్ మరియు నౌనిత్ లాల్, ప్రతివాది నం. 6 కోసం.

1956 నవంబర్ 29 న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పును వెలువరించిన వారు,

సిన్హా న్యాయమూర్తి.- ఈ ప్రత్యేక అనుమతిపై అప్పీల్ చేయడం పాటియాలా ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ మెజారిటీ తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా నిర్దేశించబడింది, ఆగస్టు 26, 1955 తేదీన, ప్రతివాది 18 అయిన బూటా సింగ్ నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరించినందుకు గాను ఇద్దరు అప్పీలుదారుల ఎన్నిక చెల్లుబాటు కాదని ప్రకటించింది.

అప్పీలుదారు తరపున లేవనెత్తిన వాదనలను మెచ్చుకోవడానికి, కింది వాస్తవాలను పేర్కొనడం అవసరం: అప్పీలుదారులు మరియు ప్రతివాదులు 2 నుండి 18, జనవరి 9, 1954న ద్వీ సభ్య నియోజకవర్గం, సమన కు పెప్పు శాసన సభ నుండి, ఎన్నిక కోసం తమ నామినేషన్ పత్రాలను దాఖలు చేశారు. రెండు స్థానాల్లో ఒకటి షెడ్యూల్ కులానికి, మరొకటి సాధారణ నియోజకవర్గానికి కేటాయించబడింది. ఎన్నికల అధికారి నామినేషన్ పత్రాల పరిశీలన జనవరి 13, 1954న చేశారు. ప్రతిపాదకుడు మరియు అభ్యర్థికి మద్దతు ఇచ్చిన వ్యక్తి యొక్క బొటనవేలు ముద్రలు, ఎన్నికల నియమావళికి అనుగుణంగా ధృవీకరించబడనందున ఎన్నికల అధికారి, పైన పేర్కొన్న బూటా సింగ్ మినహా అందరి నామినేషన్ పత్రాలను ఆమోదించారు. ఫిబ్రవరి 24, 1954న పోలింగ్ జరిగింది మరియు పెప్పు గెజిట్లో మార్చి 4, 1954న ఫలితాలు ప్రకటించబడ్డాయి.

ఈ విధంగా ప్రకటించిన ఫలితాలు మొదటి అప్పీలుదారు సురేంద్రనాథ్ ఖోస్లా సాధారణ నియోజకవర్గంలో 13,853 ఓట్లను మరియు రెండవ అభ్యర్థిగా ప్రీతమ్ సింగ్, రిజర్వ్ సీటు కోసం 13,663 ఓట్లను పొందారు. వారు తమ తమ నియోజకవర్గాల నుండి అత్యధిక సంఖ్యలో ఓట్లను సాధించడంతో సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించారు. ఇతర అభ్యర్థులకు తక్కువ సంఖ్యలో ఓట్లు వచ్చాయి, ఇక్కడ పెట్టవలసిన అవసరం లేదు. ఎన్నికల అధికారి, బూటా సింగ్ నామినేషన్ పత్రాన్ని తిరస్కరించినను అతను తదుపరి చర్యలు తీసుకోలేదు, అయితే మొదటి ప్రతివాది అయిన దలీప్ సింగ్ ఎన్నికల కమిషన్ను ఎన్నికల పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు, ప్రతివాది 19. ఎన్నికల పిటిషన్ ను ముగ్గురు వ్యక్తులతో కూడిన ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ విచారించారు, వారిలో ఒకరు చైర్మన్. అప్పీలుదారు, ప్రతివాదుల మధ్య అనేక సమస్యలు చేరాయి. ఎన్నికల అధికారి తన నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరించారని మరియు ఫలితంగా 18వ ప్రతివాదిని సక్రమంగా ప్రతిపాదించి, బలపరచడం ద్వారా, మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా 1 మరియు 4 అంశాల పై సమస్యలను ట్రిబ్యునల్ చైర్మన్ మరియు మరొక సభ్యుడు నిర్ణయించారు. ఆ తిరస్కరణ, మొత్తం ఎన్నికల ఫలితాలను భౌతికంగా ప్రభావితం చేసింది. ఆ ఫలితాలపై వారు మొత్తంగా ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించి, అప్పీలుదారుల ఎన్నికను రద్దు చేశారు. ట్రిబ్యునల్లోని మూడవ సభ్యుడు, ఇతర సమస్యలపై వారి తీర్పులో మెజారిటీతో ఏకీభవిస్తూనే, కేసులో చాలా ముఖ్యమైన అంశాలపై, అనగా 4వ అంశముపై వారితో విభేదించారు మరియు నిర్ణయించబడినది 18వ ప్రతివాది నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరించడం వలన ఎన్నికల ఫలితాన్ని బౌతికంగా ప్రభావితం చేసినదని, మొదటి ప్రతివాది నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారు. అప్పీలుదారులు ఈ

న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించారు మరియు మొత్తంగా ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించిన మెజారిటీ తీర్పు నుండి అప్పీలు చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతిని పొందారు.

మార్చి 23, 1956న ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల డివిజన్ బెంచ్ ముందు అప్పీల్ మొదటిసారి విచారణకు ఉంచబడింది. ఈ కేసును పెద్ద బెంచ్ విచారించేలా పత్రాలను గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు ఉంచాలని ఆబెంచ్ ఆదేశించింది, ఎందుకంటే వారి దృష్టిలో ఈ కేసునందు ఎన్నికల చట్టం గురించి క్లిష్టమైన మరియు ముఖ్యమైన అంశము లేవనెత్తబడినది. వారు హరి విష్ణు కామత్ వర్సెస్ సయ్యద్ అహ్మద్ ఇషాక్ (1) లో పూర్తి న్యాయస్థాము నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావించారు, ఇది వశిష్ట నారాయణ్ శర్మ వర్సెస్ దేవ్ చంద్ర (2) లో ఈ న్యాయస్థాము యొక్క మునుపటి నిర్ణయాన్ని సమర్థించింది, అధికారులుగా రుజువు భారం వీరిపై ఉండన్న ప్రతిపాదన, ఎన్నికలను సవాలు చేయాలని కోరుకునే వ్యక్తి, నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరించడం వలన ఎన్నికల ఫలితాలను బౌతికంగా ప్రభావితం చేసినదని, అతను నిరూపించాలి. ఎన్నికలను రద్దు చెయ్యాలని కోరిన పిటిషనర్కు సహాయంగా ఏదో ఒకవిధమైన భావనను పిలిస్తే తప్ప అటువంటి భారాన్ని విడుదల చేయడం కష్టమని వారు సూచించారు.

ఈ న్యాయస్థానం నందు అప్పీలుదారుల తరపు గౌరవ న్యాయవాది మా నిర్ణయం కోసం మూడు ప్రశ్నలను లేవనెత్తారు: (1) ఆ

(1) [1955] 1 SCR 1104.

(2) [1955] 1 SCR 509.

మొదటిసమస్యను ఎన్నికల ట్రిబ్యూనల్ అనుచితంగా నిర్ణయించినది, మరియు 18వ ప్రతివాది యొక్క ప్రతిపాదకుడు మరియు అభ్యర్థికి మద్దతు ఇచ్చిన వ్యక్తి యొక్క బొటనవేలి ముద్రలు ఎన్నికల నిబంధనల ప్రకారం సరిగ్గా ధృవీకరించబడలేదని మరియు అందువల్ల అనుచితంగా పత్రాన్ని ఎన్నికల అధికారి తిరస్కరించినట్లు భావించాలి. చట్టం ద్వారా సమర్థించబడ్డారు. (2) నామినేషన్ పత్రం అనుచితంగా తిరస్కరించబడిందని ఊహిస్తూ, నాల్గవ సమస్యను మెజారిటీ అనుచితంగా నిర్ణయించబడింది, అభ్యర్థిత్వం యొక్క అనుచిత తిరస్కరణ అవసరమైన ఫలితాన్ని బౌతికంగా ప్రభావితం చేయగలదని ఊహించబడింది. ఎన్నికలు మరియు అప్పీలుదారుల తరపున సాక్షాదారాలు ఉన్నాయన్న, ఆ భావనను తోసిపుచ్చలేదు. సమస్య నెం. 4పై మైనారిటీ తీర్పు ప్రకారం, ఎన్నికలను రద్దు చేయాలని కోరిన మొదటి ప్రతివాది, ఎన్నికల ఫలితం బౌతికంగా ప్రభావితమైందని రుజువు చేయడానికి, 18వ ప్రతివాది నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరించడం సరైనదేనని, దానిని సాక్ష్యాధారాల ద్వారా నిర్ధారించడంలో అతను విఫలమయ్యాడని పేర్కొంది. (3) ఏ సందర్భంలోనైనా, రిజర్వ్ సీటుకు సంబంధించి రెండవ అప్పీలుదారు ఎన్నికను రద్దు చేయకూడదు.

మొదటి సమస్య ఈ నిబంధనలలో ఉంది:

"ప్రతివాది నం. 19 (ఈ న్యాయస్థానంలో ప్రతివాది నం. 18) సక్రమంగా ప్రతిపాదించబడి, బలపరచబడి, అతని నామినేషన్ పత్రంలో ప్రతిపాదకుడు మరియు అభ్యర్థికి మద్దతు ఇచ్చిన వ్యక్తి యొక్క బొటనవేలి ముద్రలు చట్టానికి అనుగుణంగా ధృవీకరించబడిందా?"

వాస్తవానికి ప్రతివాది బూటా సింగ్కు సక్రమంగా ప్రతిపాదించి, సమర్థించారని ట్రిబ్యూనల్ అభిప్రాయపడింది. అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది వాస్తవ నిర్ధారణను సవాలు చేయలేదు. కానీ నామినేషన్ పత్రంలో ప్రతిపాదకుడు మరియు అభ్యర్థికి మద్దతు ఇచ్చిన వ్యక్తి యొక్క బొటనవేలి ముద్రలు చట్టానికి అనుగుణంగా ధృవీకరించబడిందని,

ట్రీబ్యునలు తరువాత నిర్ధారించడం తప్పు అని అతను వాదించాడు. ధృవీకరణ యొక్క క్రమబద్ధతకు సంబంధించిన నిబంధనలు ఈ క్రింది ప్రాతినిధ్యం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం రూపొందించబడిన ప్రజా ప్రతినిధుల చట్టం, XLIII ఆఫ్ 1951, (ఇకపై చట్టంగా సూచిస్తారు)

ప్రత్యేకించి, నియమం 2(2) ఇది ఈ నిబంధనలలో ఉన్నది:

"చట్టం లేదా ఈ నియమాల ప్రయోజనాల కోసం, తన పేరును వ్రాయలేని వ్యక్తి, ఈ నియమాలలో స్పష్టంగా అందించిన విధంగా మాత్రమే, అతను అటువంటి సంతకంను ఒక పరికరం లేదా ఇతర కాగితంపై సంతకం చేసినట్లు భావించబడును లేదా ఎన్నికల అధికారి లేదా ప్రెసిడింగ్ అధికారి సమక్షంలో ఉన్న పరికరం లేదా ఇతర కాగితం లేదా ఎన్నికల సంఘం తరపున పేర్కొన్న ఇతర అధికారి, అతని గుర్తింపుపై సంతృప్తి చెందిన తర్వాత అటువంటి అధికారి, అతని గుర్తును ధృవీకరిస్తారు."

ఈ కేసు నందు, స్థానిక మేజిస్ట్రేట్ చేత నామినేషన్లు ధృవీకరించబడినది, మరియు ఎన్నికల సంఘము ఈ కార్యక్రమం కోసం మేజిస్ట్రేట్ వారిని పేర్కొన్నట్లు, సంబంధిత సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తర్వాత ట్రీబ్యునల్ గుర్తించినట్లు నమోదు చేసింది. కాబట్టి, ప్రశ్నవాస్తవాలలో ఒకటి. అయితే అప్పీలుదారుల తరపు గౌరవ న్యాయవాది వాదిస్తూ, ట్రీబ్యునల్ గుర్తించినట్లుగా, ఎన్నికల సంఘం నుండి స్థానిక ఎన్నికల అధికారికి సమాచారం పంపడంలో పొరపాటు జరిగిందని మరియు అలాంటి పొరపాటు, క్లరికల్ లేదా యాదృచ్ఛికంగా జరిగినప్పటికీ, దాని ప్రభావంతో ధ్రువీకరణ ఆమోదయోగ్యం కాదు, బలమైన సూత్రంగా ఆ వివాదాన్ని అంగీకరించడానికి మేము సిద్ధంగా లేము. ట్రీబ్యునల్ వాస్తవాన్ని గుర్తించింది, నామినేషన్ పత్రంలో ఎవరి బొటనవేలి ముద్రలు ప్రతిప్రతిపాదించబడినదో నిజంగా ప్రతిపదించబడి, మరియు అభ్యర్థికి మద్దతు ఇచ్చి మరియు ఆ బొటనవేలి ముద్రలు వాస్తవానికి ఆ తరపున అధికారం పొందిన మేజిస్ట్రేట్ చేత ధృవీకరించబడినవి, ఎన్నికల అధికారి అభ్యర్థిత్వ పత్రాన్ని తిరస్కరించడాన్ని సమర్థించబడుతుందనే ప్రశ్న యొక్క వాదనకు చోటు లేదు. కాబట్టి వాదన యొక్క మొదటి కారణం విఫలమైనది.

వాదన యొక్క రెండవ కారణం సమస్య నం. 4పై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఇది ఈ నిబంధనలలో ఉంది:

"ప్రతివాది, నం. 19 (ఈ కోర్టులో ప్రతివాది నం. 18) యొక్క నామినేషన్ పత్రం యొక్క తిరస్కరణ ఎన్నికల ఫలితాన్ని భౌతికంగా ప్రభావితం చేసినదా."

ఈ సమస్యపై ట్రీబ్యునల్లోని మెజారిటీ అభిప్రాయం ప్రకారం,

ఒక నామినేషన్ పత్రం అనుచితంగా తిరస్కరించబడిన సందర్భంలో ఎన్నికల ఫలితం భౌతికంగా ప్రభావితమైందనే బలమైన భావన ఉన్నది.

ఈ చట్టం అమలులోకి రాకముందు మరియు వచ్చిన తరువాత వివిధ ఎన్నికల ట్రీబ్యునల్ యొక్క నిర్ణయాలను పెద్ద సంఖ్యలో ఇది ప్రస్తావించింది, చాలా నిర్ణయాలలో తీసుకున్న అభిప్రాయం ఏమిటంటే, ఇలాంటి సందర్భంలో ఆ ఫలితాన్ని అనుకూలంగా ఉంచడానికి ఒక భావన ఉన్నది. ఎన్నికలు భౌతికంగా ప్రభావితమయ్యాయి మరియు ఎన్నికలను విరుద్ధంగా నిరూపించాలని కోరుకునే వ్యక్తిపై భారం పడుతుంది. వారు ఆభావనను అమలులోకి తెచ్చారు మరియు 'అప్పీలుదారులు ప్రవేశ పెట్టిన సాక్ష్యం (తరువాత ప్రతివాదులు) ఆ భావనను

ఖండించలేదు. 'అప్పీలుదారులు తరపు న్యాయవాదిశాసనంలోనిపదాలపై మాద్యాసను ఉంచాలని అభ్యర్థన చేశారు. సెక్షన్ 100(1) (సి) ఈ నిబంధనలలో ఉంది-:

"ట్రీబ్యునల్ అభిప్రాయం వ్యక్తం చేస్తే....

(C) ఏదైనా అభ్యర్థిత్వంను సరైన రీతిలో అంగీకరించడం లేదా తిరస్కరించడం వల్ల ఎన్నికల ఫలితాలు బౌతికంగా ప్రభావితమవుతుంది,

ట్రీబ్యునల్ ఎన్నికలను పూర్తిగా చెల్లుబాటు కాదని ప్రకటిస్తుంది."

శాసనసభ "అనుచితమైన అంగీకారం" మరియు "సక్రమంగా లేదని" అదే ప్రాతిపదికన నామినేషన్ పత్రం తిరస్కరణకు గురైనదని, అతను వాదించాడు, మరియు ఎన్నికల చెల్లుబాటు కావు అని ప్రకటించిడానికి షరతు ఏమిటంటే, నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరించడం మాత్రమే కాకుండా, అనుచిత తిరస్కరణ ఎన్నికల ఫలితాన్ని బౌతికంగా ప్రభావితం చేసిందని కూడా ట్రీబ్యునల్ సంతృప్తి చెందాలి (చట్టంలోని నిబంధనలను ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు పరిమితం చేయడం) ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రెండు నిర్ణయాలపై కూడా నమ్మకం ఉంచారు, అవి వశిష్ట నారాయణ్ శర్మ వర్సెస్ దేవ్ చంద్ర (సుప్రీమ్) మరియు-హరి విష్ణు కామత్ వర్సెస్ సయ్యద్ అహ్మద్ ఇషాక్ (సుప్రీమ్) రెండు షరతులు సంచితమైనవి మరియు తప్పనిసరిగా, రెండూను నిరూపించబడాలి మరియు వాటిని నిరూపించే భారం ఎవరైతే ఎన్నికలను రద్దు చెయ్యాలని కోరుతారో ఆవ్యక్తి పై ఉంటుంది. ఆయన కూడా, చట్టం లోని సెక్షన్ 90(3) షరతులపై ఆధారపడినారు. దీని ప్రకారం, సాక్షి చట్టం యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది,

ఎన్నికల పిటిషన్ విచారణకు అన్ని విధాలుగా వర్తిస్తుందని భవించాలి. ఆ వాదన ఇంకా ఏమిటంటే, సెక్షన్ 101 మరియు 102 సాక్షి చట్టంను తప్పనిసరిగా అపాదించాలి, మరియు భారాన్ని పిటిషనర్ పై వేయాలి. ఏదైనా, ఉపశమనం మంజూరు చేయడానికన్నా ముందే రెండు షరతులు నిరూపించబడాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న కేసుల్లో ఈ న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన దాని కంటే ఆ వాదన అప్పీలుదారుల కేసును ముందుకు తీసుకెళ్లదు. సాక్షాదార నియమాలతో సహా సాక్షిచట్టంలోని ఇతర నిబంధనలు కూడా సమానంగా వర్తింపజేయాలి. కానీ పైన పేర్కొన్న రెండు కేసుల్లో ఏ ఒక్కటి నేరుగా ప్రస్తావించలేదు. నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరించడానికి సంబంధించిన ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు నేరుగా వర్తిస్తుంది. డివిజన్ బెంచ్ ఈ యొక్క న్యాయస్థానం ఈ కేసు నందు ఈ విధంగా పేర్కొన్నది. చతుర్భుజ్ విరల్డ్స్ జసాని వర్సెస్ మోరేశ్వర్ పరాశ్రమ్ చట్టంలో పేర్కొన్నది (1) p. 842 నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరిస్తే "మొత్తం ఎన్నికలను ప్రభావితం చేస్తుంది" కర్నెల్ సింగ్ వర్సెస్ ఎలక్షన్ ట్రీబ్యునల్, హిస్సార్ (2) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం, ఐదుగురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది. కానీ, అప్పీలుదారుల తరపున ఎత్తి చూపినట్లుగా, ఆరెండు సందర్భాలలోనూ చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను చర్చించలేదు. సెక్షన్లోని పదాలు సాధారణమైనవి, అనుచితంగా అంగీకరించడం, అలాగే నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరించే సందర్భాల నందు సమానంగా అపాదించబడినది, అయినను తీర్పులో రెండు తరగతుల కేసుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని చూపింది. తరువాత కేసుల విషయానికొస్తే, దేశంలోని దాదాపు అన్ని ఎన్నికల ట్రీబ్యునల్లు నామినేషన్ పత్రాము అనుచితంగా తిరస్కరిస్తే, బౌతికంగా అది ఎన్నికల ఫలితాలను ప్రభావితం చేస్తుందనే ఒక భావన ఉందనే అభిప్రాయాన్ని స్థిరంగా తీసుకొన్నారు. బౌతికమైన ఇబ్బందులు కాకుండా, ఓటర్లు తమ ఓట్లను నిర్దిష్ట మార్గంలో వేస్తారని, అంటే, వారిలో గణనీయమైన సంఖ్యలో తిరస్కరించబడిన అభ్యర్థికి అనుకూలంగా

ఓట్లు వేసి ఉంటారని,నిరూపించడం దాదాపు అసాధ్యం. ఎన్నికలబరిలో నిలిచిన పలువురు అభ్యర్థులలో ఒకరిని రంగానికి దూరంగా ఉంచడం,

(1) [1954] S.C.R 817.

(2) 10 ఎన్నికల, న్యాయ నివేదికలు 189

స్వతహాగా ఎన్నికల బౌతిక పరిశీలన ఓటర్ల దృక్కోణంలో అత్యంత కావాల్సిన అభ్యర్థులు మరియు ఇతర అభ్యర్థుల దృక్కోణంలో అత్యంత బలీయమైన అభ్యర్థి అనుచిత ఎన్నికలను కోరకుండా దూరంగా ఉంచబడిన సందర్భాలను సులభంగా ఊహించవచ్చు. అటువంటి వాంఛనీయ అభ్యర్థిని బయట ఉంచడం ద్వారా, అధికారి నామినేషన్ పత్రాన్ని తిరస్కరించి, అందుబాటులో ఉన్న ఉత్తమ అభ్యర్థికి ఓటు వేయకుండా ఓటర్లను నిరోధించి ఉండవచ్చు. మరోవైపు, నామినేషన్ పత్రాన్ని అనుచితంగా ఆమోదించిన పక్షంలో, అదనపు అభ్యర్థి రంగంలోకి రావడం క్షేత్రస్థాయిలో ఉత్తమ అభ్యర్థి ఎన్నికపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపలేదని నిరూపించేందుకు సులభంగా రుజువు లభించవచ్చు. అందువల్ల శాసన సభ ఊహ అనుమతించదగినది, రెండు తరగతుల కేసుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గ్రహించిన శాసనసభ సవరించడానికి శాసనపరమైన ఆమోదం తెలిపింది. సెక్షన్ 100 ప్రజాప్రాతినిధ్య (రెండవ సవరణ) చట్టం, 1956 యొక్క XXVII ద్వారా, మరియు ఏదైనా అభ్యర్థిత్వ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరిస్తే అ ఎన్నిక చెల్లదనే దానికి నిశ్చయాత్మక రుజువు. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, నాల్గవ సమస్య నందు మెజారిటీ నిర్ణయం కూడా సరైనదే.

ప్రత్యామ్నాయంగా, అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు, అలాంటి భావన ఉంటే, అది తిరస్కరించదగినది మరియు అప్పీలుదారులు సమర్పించిన సాక్ష్యం ఆ భావనను తోసిపుచ్చిందని ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయించింది. వారు చెప్పిన మౌఖిక సాక్ష్యమును మమ్మల్ని తీసుకోమని ప్రతిపాదించారు. అయితే ఈ న్యాయస్థానం ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్లో సాధారణంగా సమర్థ ట్రిబ్యునల్ ద్వారా నమోదు చేయబడిన వాస్తవ నిర్ధారణలను తిరిగి తెరవదు అనే సాధారణ కారణంతో మేము ఆ సాక్ష్యంలోకి వెళ్లడానికి నిరాకరించాము. అందువల్ల, ప్రశ్నార్థకమైన అభ్యర్థిత్వం అనుచితంగా తిరస్కరించడం వల్ల ఎన్నికల ఫలితం భౌతికంగా ప్రభావితమైందని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు రావడం న్యాయమేనని భావించాలి.

చివరగా, జనరల్ స్థానానికి సంబంధించినంత వరకు ఎన్నిక చెల్లదని ట్రిబ్యునల్ ప్రకటించడం న్యాయమేనని భావించి, ఎన్నికలను మొత్తంగా రద్దు చేయడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని, కాబట్టి, రెండవ అప్పీలుదారు ఎన్నిక రద్దుచేసి ఉండకూడదు కానీ సెక్షన్ 100 నిబంధనల ప్రకారం, అభ్యర్థిత్వ పత్రాన్ని అనుచితంగా తిరస్కరించడం వల్ల ఎన్నికల ఫలితం భౌతికంగా ప్రభావితమైందని ఈ సందర్భంలో ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడితే, "ట్రిబ్యునల్ ఎన్నికలను పూర్తిగా చెల్లుబాటు కాదని ప్రకటిస్తుంది." ఈ సందర్భంలో ఎన్నికలు ద్వంద్వ సీటు నియోజకవర్గము మొత్తం ఎన్నికల ప్రక్రియలో అంతర్భాగము. అది చెల్లుబాటు కాదని ప్రకటించవలసి వస్తే, ట్రిబ్యునల్ మొత్తం ఎన్నికలను రద్దు చేయడం సమర్థించబడింది.

అప్పీల్కు మద్దతుగా లేవనెత్తిన అన్ని వాదనలు విఫలమైనందున, పోటీలో ఉన్న ప్రతివాదులకు అయ్యే ఖర్చులతో, అది తప్పనిసరిగా తోసిపుచ్చాలి.

అప్పీలు కొట్టివేయబడినది