

కాండ్ లోని సెక్షన్ 97 నాభివదలచిన ఉద్యోగం కేవలం డిక్టే యాక్ కేక వసూలీక ఖచ్చితత్వాన్ని సహజు చేయడకేని మాత్రమే నివేధింపియని, దాని చట్టరహిత చట్టబాటును కఠనీ భావితో అది మూలకానిప్పలమవుతుంది అని కూడా నిర్ణయించారు.

నివేల్ అక్షోల్ అధికారపరిధి: నివేల్ అక్షోల్ సంబంధ 216/1956.

నివేల్ రెగ్యులర్ ఫస్ట్ అక్షోల్ సంబంధ 343/1944 లో పంజాబ్ హైకోర్టు 1950 ఆగస్టు 28న ఇచ్చిన తీర్ప మరియు డిక్టేనుంచి ప్రత్యేక అనుమతి దేవతా అక్షోల్.

ఎల్.కె. ధూ.కె.వీ. భండారీ మరియు హార్జెన్ సింగ్, అప్పీలుదారుల తరపున.

దరీయా దత్త చక్రావర్తి వాచీ సంబంధాలు 1(i) నుండి (iii) వరకు తరపున.

1961. ఫిబ్రవరి 9. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పను వెలువరించినది

గజేయోడెకొ, న్యాయమూర్తి. - ప్రత్యేక అనుమతి దేవతా ఈ అక్షోలు బ్లై నాథ్ తన తోటి వారసులపై దాఖలు చేసిన విభజన దాఖలునుండి ఉద్భవించింది. బిహారీ లాల్ కుమారుడైన బ్లై నాథ్ కు నలుగురు సోదరులు కిదార్ నాథ్, రఘు నాథ్ సహాయ్, జగన్ నాథ్ మరియు బడో నాథ్ ఉన్నతలు. దాఖలు చేసిన సమయం లో కిదార్ నాథ్ మరణించాడు మరియు అతని శాఖకు అతని ఐదుగురు కుమారులు ఘనశ్యామ్ లాల్, శేరఖ్, హరి రఖ్, తీరథ్ రఖ్ మరియు మ రాలీ లాల్ మరణించారు. వీరిని వరుసగా మోటివారులు 1 నుండి 5 వరకు గుచ్చేయబడ్డారు. కేసు పొంది రోల్ కుండగా ఘనశ్యామ్ లాల్ మరణం తరువాత అతని ఇద్దరు మైనర్ కుమారులు జైవల్ మరియు చందర్ మోహన్ లను అతని నాయకులు మోటివారులు గుచ్చేయబడ్డారు కేసుకు వచ్చేవారు మరియు వారి తల్లిమోటివారులు కూర్చోబి దావా నిమిత్తం గుచ్చేయబడ్డారు గా నియమించారు. ఇద్దరు మైనర్ల మామండు అప్పీలుదారులు. రఘు నాథ్ సహాయ్ కుమారుడు చునీ లాల్ ప్రతివాది 6, జగన్ నాథ్ ఇద్దరు కుమారులు బాల్ కిషన్ మరియు హరి కిషన్ ప్రతివాదులు 7 మరియు 8 మరియు బడో నాథ్ ప్రతివాది 9 గా ఉన్నతలు. బ్లై నాథ్ కేసు ఏమీటంటే, కుటుంబం అవిభజనయ్యినది మరియు కుటుంబ ఆస్తిలో తన వాళ్ళు పంచకోవాలని అతను కోరాడు, అందువల్ల అతను అతని దావాలో ఆ విషయములో తగిన ఉపశమనాలను కోరాడు. బ్లై నాథ్ చేసిన వరుసలకు సంబంధించి పలువరు మోటివారులు అభ్యయలు చేశారు, అయితే ఈ అక్షోల్ కోసం పేర్కొన్న అభ్యయలను మోటివారులు అనుసరించారు. 1941 జూన్ 11న ఈ వేరక్షయ దాఖలయ్యాయి.

పక్షాల సమ్మతితో 1941 అక్టోబరు 30 న ట్రయల్ కోర్టు ఒక మరణమీక డిక్టేని రూపొందించినట్లు తెలుస్తోంది, అయితే ఈ డిక్టే యాక్ కేక చట్టబాటును లాహోర్ హైకోర్టు అక్షోల్ దేవతా విజయవంతంగా సహజు చేశారు. రాజీలో అన్ని పక్షాలు చేరలేదని, అందువల్ల ప్రాథమిక డిక్టేని కొనసాగించలేమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఫలితంగా ఆ డిక్టేని రద్దు చేసి కేసును విచారణకు

రిమాండే చేశారు.

రిమాండే తరవత మజ్జీ పక్షాలు ఏకమై అంగీకారంతో మరోసారి వేరభమిక ఉత్తేషలు జారీ చేయాలని కార్యకర్తలు కోరడం తెలుస్తోంది. ఇది 1943 అక్టోబరు 15 న జరిగింది. ఈ వేరభమిక డిక్షే ఆయా పక్షాల హతులను నిడదొడ్డి యి యి మరీయ మూడు పొయింగ్ సమన్యను చునీ లాల్, మోహివచీ 6 నిరొమించడనీకీ వీడిచిపొయింది, అతన్ని ఆ దీశగూకమీషనర్ గూనియమించడానికి అంగీకరియారు. ఈ వేరభమిక డిక్షే వేకరం కమీషనర్ తన మధ్యతర నీవేదికను 1943 నవంబరు 19న మరియు తన తుది నీవేదికను 1943 నవంబరు 29న సమర్పియారు. నీవేదికలు అందిన తరవత ట్మరుల్ కార్యకర్తల వారికి వివరియిన నీవేదికను పరిగణనలోకి తీసుకోవడనీకీ పక్షాలకు సమయం ఇచ్చింది. పక్షాలు సమయం కోరడంతోకీను వారుచూపేశారు. వివచుంలో ఉన్సానొవీలు వ్నదీ కకుడం మరియు ఆ నీవేదికలపూపక్షాలు ఏకభీవరలూనీకీ రాలేకపోవడంతో ఈ విషయానొసరిగణనలోకి తీసుకోవడనీకీ కార్యకర్తల వారికి మరీయ సమయం ఇచ్చింది. చివరకు, నీవేదికల గురించి పక్షాలు ఎటువంటి పరిష్కారానికి రాలేదని అనిపించినప్పుడు, పక్షాలు దాఖలు చేయాలి అభ్యంతరాల కోసం కేసును 1943 డిసెంబర్ 17 కి వాయిదా వేశారు. తీరథ్ రమ్, మోహివచీ 4 ఒక్కరే అభ్యంతరాలు దాఖలు చేశారు; మరొకరూ చేయలేదు. ఈ అభ్యంతరాలను సాక్షులు కార్యకర్తల పరిగణనలోకి తీసుకుని 1944 జూన్ 21న తుది డిక్షీని వెలువరియింది.

ఈ డిక్షీకి వ్యతిరేకంగా అమ్మో దారులు పంజాబ్ హైకార్యకర్తల అమ్మోకు ముగ్గు చూపారు, మరియు వేరభమిక డిక్షీచేయని, ఎందుకంటే, ఈ డిక్షీని జారీ చేసే సమయం లోకార్యకర్తల వీరనీజర్ కార్యకర్తల ఆర్డర్ 32, రూల్ 7 యొక్క తవవీసరి నీబంధనలను వాలీయడంలో విఫలమైనదని వారి తరఫున అభ్యంతరాలు. వేరభమిక డిక్షీకి వ్యతిరేకంగా అమ్మో చేయడంలో వారు విఫలం కకుడం వలెకార్యకర్తల లోని నొకెష్ 97 వేకరం దాని ప్రమాణత లేదా చేయాలను సహలు చేయకుండా నిరంధీయబడ్డారని భావించిన హైకార్యకర్తలు ఈ అంశానొ లేవనెత్తనీకీ అప్పీలుదారులను అనుమతియలేదు. యొగ్యతలపూ మరీకనొనీ చీనీన చీనీన అభ్యంతరాలను అప్పీలుదారులు లేవనెత్తనొవీకీ వాలీని కూడా తీరనొకీయారు. ఫలితంగా అమ్మో విఫలమైనది మరియు కార్యకర్తలవీబడియి, కనీ కేసు పరిష్కారం ద్యక్షులువాలీ తమ నొంత ఖరీవలను భరియాలనీ ఆదేశియింది. ఈ డిక్షీని అప్పీలుదారులు తమ మొత్తం అమ్మోలో ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా సహలు చేసొనొనారు; వారి తరఫున షేర్ యూ కోరిన ఒకే ఒక అంశం ఏమీటంటే, అప్పీలుదారులను తమ అమ్మోలో వేరభమిక డిక్షీ యొక్క చేయాలను సహలు చేయడనీకీ అనుమతించకపోవడంలో హైకార్యకర్తలపొరపాటు చేసింది.

అప్పీలుదారులు లేవనెత్తనొ వీటివనీ నాచురొయ్యువొనొనొ పరిష్కరియడంలో హైకార్యకర్తల ఆర్డర్ 32,

రూల్ 7లోని నిబంధనల మేరకు కేసు తవ్వకం అంచనా వేసి దానిని శ్రీ రూూ వాచింుారు. మేరథమిక డిక్షనరీ అంగీకారంతో ఆమోదింున సమయం లో, అప్పీలుదారుల సంరక్షణరాలు కౌన్సిలరుదేవి అటువంటి మేరథమిక డిక్షనరీ ఆమోదింునదానికి మరియు చునీ లాల్ ను కమిషనర్ గా నియమించదానికి అంగీకరింునవేషడ, అప్పీలుదారులు మైనరీల మరియు ఆర్డర్ 32, రూల్ 7 మేరథం అవసరమైన విధంగా అనుమతి హొందలేదు అన్నది నాభారణ ప్రాతిపదిక. ఆర్డర్ 32, రూల్ 7(1) మేరథం, దాకు తడవరి నోనీతుడ లేదా సంరక్షణుడ కర్రు అనుమతి లేకుండా, అతను తడవరి నోనీతుడ లేదా సంరక్షణుడిగా వేయూరింున దాకుకు సంబంధింున మైనరీ తరఫున అటువంటి ఒవ్షుం లేదారాజీ కుదురొవకకూడదు. మేరథమిక డిక్షనరీరాపకల్షకు, కమిషనర్ గా చునీ లాల్ నియామకానికి దారితీనిన ఒవ్షుం ఈ నిబంధన పరిధిలోకి వనీతయని, నిబంధనలకు అవసరమైన అనుమతిని మొనీడి రొనె లో నహొడు చేయలేదని కూడా కూడా వివాదాస్పదంగా లేదు. నియమం యొక్క ఈ తప్పనిసరి నిబంధనను పాటించడంలో వైఫల్యం ఒప్పందం మరియు ప్రాథమిక డిక్షనరీ చెల్లనిదిగా చేస్తుంది మరియు అలా అయితే సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 97 అప్పీల్ దశలో డిక్షనరీ యొక్క చెల్లుబాటును సవాలు చేసే అప్పీలుదారుల మార్గంలో ఎటువంటి అడ్డంకి కాదు అన్నది వాచన.

ఆర్డర్ 32, రూల్ 7(1) ను వాచింునదంలో విఫలము యొక్క మేరథం మేరథం గా ఆర్డర్ 32, రూల్ 7(2) దేవతా అంునదింునబడింునది,

అలా నమొదు చేయబడిన కోర్టు అనుమతి లేకుండా కుదుర్చుకున్న అటువంటి ఒప్పందం లేదా రాజీ మైనరీ కాకుండా అన్ని పార్టీలకు వ్యతిరేకంగా చెల్ల గూడనిది అని ఇది చెబుతుంది. మిస్టర్ రూూ ఈ నిబంధనను ఈ అర్థంలో చదివారు, ఆక్షేపించిన ఒప్పందం మేజరులైన పక్షాలకు వ్యతిరేకంగా చెల్లగూడనిది మరియు మైనరీ కు సంబంధించి చెల్లదు ; మరోమాటలో చెప్పవలంటే, ఈ నిబంధన యొక్క మేరథం ఏమీటంటే, దానిలోని మేజరులైన పక్షాలు డీనిని నివారీంునగలవు మరియు మైనరీ దానిని అనీషు నివారీంున అవసరం లేదు, ఎండుకంటే అతనికి సంబంధింునంత వరకు ఇది చెల్లుబాటు కరు. మా అభివరణుం లో ఈ వాచన నొవ్షుం గా నియము యొక్క నాభారణ అర్థానికి విరుద్ధంగా ఉంది. ఈ నియము యొక్క అర్థం ఏమీటంటే, మేజరులైన పక్షాల మైనరీ ఒవ్షుం కేసు నివారీంునవచ్చే మరియు మైనరీ కు వేయూరింునగా ఉనీనమేజరులైన పక్షాలు డీనిని నివారీంునలేవు. ఇది చెల్లగూడనిది మరియు చెల్లదు కరు. మైనరీ అభివరణ మేరకు అది చెల్లు మరియు మరీ ఇతర పక్షం అభివరణలో కరు. ఇది మేజరులైన పక్షాలకు వేయూరింునగా చెల్లగూడనిది కాని మైనరీ కు వేయూరింునగా కరు. మైనరీల రక్షణ కోసం ఈ నిబంధనను రూపొందింునారు, మరియు ఆర్డర్ 32, రూల్ 7 (1)

యాకౌక అవశేషతలను హాళిచడంలో విఫలవృత్తే ఒవ్షుదం మరీయ దాణి పర్షునలను నుండి తప్పుకొపడణికి మ్నారే కు అరెక్షు లభిన్తయి అని దీని అర్థం. ఒకవేళ ఆ ఒవ్షుదాణి ఆయన తప్పుకొపాలనుకుంటే దాణిని రద్దు చేస్తారు కాణి ఎరెషుపరీక్షణ లైసూ ఒవ్షుదంలోని లోపాలను ఇతర పక్షణు తమ నోవ్షుయోజనాల కసేం తప్పుకొపడణికి ఉపయోగి యకలేప. మ్నారెషుయోజనాలను పరీరక్షణుదాణికి దాణినుండి తప్పుకొపడణికి అతనికి నోవ్షుయోజనాలి. ఒవ్షుదంలోని ఇతర పక్షణుకు సంబంధియి అటువంటి పరీగణన ఏదీ తలెక్షణు మరీయ ఆరెషు 32, రూల్ 7 (1) ను హాళిచలేదనే కరణంతో హారు ఒవ్షుదాణికి వోయోకంగా ఎటువంటి అసంతృప్తి లేదా ఫిరీక్షణు వ్యక్తం చేయలేరు. రూల్ 1 నిక్షణియిన షరతును హాళిచకవోపడం వలెఒవ్షుమాన్ని లేదా డిక్షణిని చెల్లిది గా చేయదు ఎందుకంటే ఇది కరెక్షు అధికర పరీధిని ఏ మాత్రం మ్నూచితం చేయదు. ష్న వేరేకసన్ షరతును హాళిచకవోపడం వలెమ్నారే అభియోక్షు మేరకు మాత్రం ఒవ్షుదం లేదా డిక్షణి చెల్లగాడనిదిగా చేస్తుంది. ఇదీ, మా అభివేరతు మ్నూలం, ఆరెషు 32, రూల్ 7(1) మరీయ (2) యాకౌకనిబంధన యాకౌకక్షణుకుం.

అటువంటి ఒవ్షుదాణి లేదా డిక్షణి నుండి తప్పుకొపడణికి మ్నారే ఏ పక్షణిని అవలంబియాలనే మ్నోనఅనేక నిక్షణులలో విషయాంశముగా ఉంది, మరీయ

రూల్ డిక్షణిని మ్నారే నాళురణ దాళుదవతాలేదా ఆ డిక్షణిని అహోదియిన కరెక్షుసమీక్షణుసం దరఖాణ్త చేయడం దేవతా తప్పుకొపచేవ అని నిర్ణయించబడింది . మనహోర్ లాల్ v. జాచూ నాళే నోర్గో (1906) ఎల్. ఆర్. 33 ఐ. ఎ. 128.) లో తీరప ఆక్షేపించిన డిక్షణి తనను కక్షణి చేయలేదని డిక్షణిషన్ కసం మ్నారే దాళులు చేసిన దాళుకు ఉదాళురణ. అయితే, మ్నోన అమోటులో ఈ అంశాణి మరింత చరచియాలైన అవసరం లేదు.

ఆరెషు 32, రూల్ 7(1) యాకౌక అవశేషతలను హాళిచడంలో విఫలం కళుడం వలె డిక్షణి చెల్లితనే తన వాచనకు మక్షణు గా శోరూ చబ్బాలాల్ v. కల్లలాల్ ((1946) ఎల్. ఆర్. 73 ఐ. ఎ. 52.) కేసు లో మ్నోన క్రానోన్ నిక్షణు ష్నూలాలాబలంగా ఆధారపడారు.

ఆ కేస్ లో మధ్యపర్తిత్వానికి రెఫర్ చేయడం యొక్క చెల్లుబాటుపై ఒక పక్షం ఒక తీర్పు ద్వారా ఆమోదించిన డిక్షణికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ లో అభ్యంతరం వ్యక్తం చే సారు; మరీయ మ్నోన క్రానోన్ మండు నిక్షణు కసం లేవనెక్షు అంశలలో ఒకటి, మ్నోన లక్షణు మ్నారే డిక్షణి వోయోకంగా అమోటు

ఉందా అనేది. అక్షపద అమల్లో ఉన్న కారణం లోని షెడ్యూల్ 2, వేరా 16(2) మేరకం ప్రకటించబడిన
 తీర్పు మీద తీర్పు ప్రకారం ఒక డిక్రీ అనుసరిస్తుందని మరియు అది తీర్పుకు మించి ఉన్నా లేదా
 అనుగుణంగా లేనంత వరకు తప్ప అటువంటి డిక్రీ నుండి ఎటువంటి అప్పీల్ ఉండదని
 పేర్కొన్నది. అప్పీల్ యొక్క సామర్థ్యానికి వ్యతిరేకంగా కోరిన వాదన ఏమిటంటే , రిఫరెన్స్
 మరియు తీర్పు యొక్క చెల్లుబాటుకు వ్యతిరేకంగా అభ్యంతరం పేర్కొన్న షెడ్యూల్లోని పేరా 15 (1)
 (సి) కింద లేవనెత్తబడవచ్చు మరియు లేవనెత్తబడాలి , మరియు అటువంటి అభ్యంతరం అలా
 లేవనెత్తబడనందున మరియు పేరా 16 రూల్ 1 కింద తీర్పుకు అనుగుణంగా ఒక డిక్రీ
 రూపొందించబడినందున, పేరా 16 (2) నిబంధనల వెలుపల డిక్రీ యొక్క చెల్లుబాటుకు వ్యతిరేకంగా
 ఎటువంటి వాదనను లేవనెత్తలేరు. ఈ వాదనను షిషీ కౌన్సిల్ తోసివచ్చింది. ఆర్డర్ 32, రూల్ 7(1)
 లోని ఆవశ్యతలను హాని ఎవలేదనే కారణంతో రిఫరెన్స్ చేయబడుతున్న అభ్యంతరాలు 15(1) (సి)
 వేరా పరిధిలోకి రాకుండా వేరొకటి. ఏ వేరొకటి అవసరం సహజం చేయవచ్చో ఆ వేరా లో
 వేరొకటి. మధ్యస్థితవనో రెండో చేసి దానిని కనగనగనో తొలగించాలి జాబీ చేసిన తరువాత
 లేదా కార్యాలయ మతి యేసి కాలపరమితి మ గినిన తరువాత చేసినా, లేకపోతే అది చట్టపరమ
 రెండో చేయవచ్చో వేరొకటి. వేరా 15(1) (సి) లోని చివరి క్షణం పై ఆధారపడ్డారు , పేర్కొన్న క్షణం
 కింద రిఫరెన్స్ చేయబడుతున్న సహజం చేసి ఉండాలనవచనకు మధ్యస్థిత గా షిషీ కౌన్సిల్ ఈ వాదనను
 సమర్థింపలేదు. బోర్డు తరఫున మార్కెటింగ్ సర్ జానీ బ్ యూమ్ ఇలా అనెనరు, "ఒక దావాలో చేసిన
 రిఫరెన్స్ పై తీర్పుకు సంబంధించి కోర్టుకు ఇవ్వబడిన అన్ని అధికారాలు ఒక తీర్పు ఇవ్వబడి న రిఫరెన్స్
 ను చెల్లుబాటు అయ్యే దిగా ఊహిస్తాయి, అది ప్రస్థాపకంగా ఉండవచ్చు . చెల్లుబాటు అయ్యే రిఫరెన్స్
 లేకపోతే ఉద్దేశించిన అవార్డు చెల్లదు, మరియు ఏదైనా సమ చిత విచారణలో సహజం చేయవచ్చు". ఈ
 చివరి పరిశీలనపై ధూ సహజంగా ఆధారపడారు. కానీ, మా అభివేరలం మేరకం, మేజిస్ట్రేట్ పైన
 పరిశీలన ఆర్డర్ 32, రూల్ 7 (2) యొక్క వివరణపై తీసుకున్న నిర్ణయంగా ఉద్దేశించబడలేదు. 15
 (1) (సి) వేరొకటి కింద మధ్యస్థిత మరియు తీరప యొక్క చేయబడుతున్న సహజం చేయరాదనే
 నిరూపనకి మధ్యస్థిత గా ఈ పరిశీలన చేయబడి యని సందర్భం చూపినట్లు. అంతకు మించి ఏమీ
 లేదు. ఆర్డర్ 32, రూల్ 7 యొక్క వివరణకు సంబంధించి వివాదాస్పదమైన అంశం ఉన్న ప్రస్తుత కేసు
 వంటి కేసులకు ఈ పరిశీలనను విస్తరించడానికి మేము సిద్ధంగా లేము. ఈ అవశ్యత చట్టపరమంగా
 అభివేరలం, అవశ్యత తప్పింపడానికి అవసరమైన వేరొకటి గా ను నోకరి యే ఏదైనా సమ చిత
 విచారణలో దీనిని సహజం చేయవచ్చో షిషీ కౌన్సిల్ జోడించడం కూడా ముఖ్యమైనది. వేరా 15(1)
 (సి) కింద వేరొకటి గా సూచించబడి యా లేదా అమలును సమ చితమైన వేరొకటి గా
 పరిగణించవచ్చో అనేది షిషీ కౌన్సిల్ పరిగణనలోకి తీసుకున్న అంశం; కానీ ఈ అవశ్యత సహజం
 చేయడానికి ఒక వేరొకటి గా అవలంబి యాలేసి ఉంటుందని భావించారు. వేరా 15 (1) (సి) కింద

ఈ తీర్పను సహలు చేయలేనందున అమ్మలు దేవతా తీర్ప చేయడాలును సహలు చేయవచ్చేమీ షి కౌన్సిల్ నిర్ణయ తీసుకుంది. వేరా 15(1) (సి) కి య దీని సహలు చేయలేనందున, షి కౌన్సిల్ షికరం వేరా 16 (2)ను అమ్మలు సచుర్యణికి వయోకంగా షియో గి యడచికి వీరణు.

షియో అమ్మలులో ఆ తీర్పలోని యోగ్యతలను పరిశీలి యడం అనవసరం. శ్రీ ఝా ఆధారపడిన తీర్పలోని పరిశీలనను ఆర్డె 32, రూల్ 7(2) యాకక వివరణపై తీసుకున్న నిర్ణయ గు పరిగణి యలేమని మాత్రేమే ముము ఎత్తి చూపాల్సిన సంబంధిత విషయం. ఈ షియోననేరుగా షి కౌన్సిల్ మండు తలెత్తేడు మరియు షియోనలక్ష పరిశీలన దేవతా నిర్ణయబడినట్లుగా పరిగణి యకూడదు. ఇదివరకే ఎక్సిమూషినట్లు, ఆర్డె 32, రూల్ 7(2) లో ఉపయో గి యిన పదాలు సచుర్యణిగా మరియు నిన్ సుచేపం గు ఉన్నలు మరియు ఆర్డె 32, రూల్ 7(1) లను వాచి యవచోతే ఆక్షేపించిన డిక్రీ చేయనే వరునకు అవి మడత ఇవేషు.

జుషనాబాయి v. వసంత రఘు ((1916) ఎల్. ఆర్. 43 ఐ. ఎ. 99) లో షి కౌన్సిల్ తీసుకున్న మురోనిర్ణయ పైకూడా శ్రీ ఝా ఆధారపడెతు.

ఆ కేసులో ఇద్దరు ప్రతివాదులు, వారిలో ఒకరు మైనర్, వారిపై పెండింగ్లో ఉన్న దావాలో రజీ పడెతు, అలా చేయడం దేవతా వారు ఒక బాండ్ ను కుడు ర్చకున్ననతు, దీని ద్వారా వారు భవిష్యత్ తేదీలో వాదికి ఒక నిర్దిష్ట మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి సంయుక్తంగా అంగీకరించారు. అమ్మలు అమల్లో ఉన్న నివిల్ వొనీజర్ కోర్, 1882 లోని సెక్షన్ 462 షికరం మైనర్ తరఫున కోర్టు అనుమతి తీసుకోలేదు. ఈ బాండ్ పై షియోమీమ్ చేసిన షియో మైనర్ పై బాండ్ అమలు చేయబడదని, ఉమ్మడి ఒప్పందం దారు పై షియో మాత్రానికి ఇదే అమలు చేయబడతుందని నిర్ణయించారు. ఈ కేసు అప్పీలు దారులకు ఎలా ఉపయో గపడతుందో అర్థం కకుడం లేదు. బాండ్ పై ఉమ్మడి ఒప్పందం దారు గు ఉన్న జుషనాబాయి ఇయే వాగ్దానకర్తలలో ఒకరు మైనరేతీని వాచి యవచేచి, దాని ఫలితంగా మరొకరికి ఉన్న మినహాయింపును తనకు వ్యతిరేకంగా వాగ్దానం చేసిన దావాకు అడ్డంకిగా చెప్పవచ్చని వాచి యినట్లు తెలు సేతేదీ. ఈ అభియోషు షి కౌన్సిల్ తీరనేకొ యి యి, రజీ ఒవ్ షుచికి అను గుణంగా అమలు చేయబడిన బాండ్ చేయనే పరిగణి యబడదు, కళీ మైనర్ కు వయోకంగా మాత్రేమే అమలు చేయబడదు. సెక్షన్ 462లోని నిబంధనలను వాచి యనందున మైనర్ బాధ్యు అమలు చేయలేమని షి కౌన్సిల్ అభివరలు పడి యి. సెక్షన్ 462ను వాచి యిన షియోకి మైనర్ పై ఈ బాండ్ ను అమలు చేయవచ్చో అనే అంశంపై షి కౌన్సిల్ ఎలాంటి అభివరలు నో వడత చేయడం లేదని తీర్పలో వేరొకననతు.

అందు వల్ల ఈ నిర్ణయ అప్పీలు దారులకు ఏ మాత్రం ఉపయో గపడదు.

అదేవిధంగా, ఖియా రాజ్యల్ v. డైమ్ ((1904) ఎల్. ఆర్. 32 ఐ. ఎ. 23.) లో షి కౌన్సిల్ తీసుకున్న నిర్ణయ కుడా అమ్మలు దారులకు ఎటువంటి సహాయు చేయదు, ఎందుకంటే ఆ కేస్ లో షి కౌన్సిల్ నిర్ణయించిన దలై త కట్టు దారులు డిక్రీ లేదా దానికి దారితీసే వొనీడి గ్స్ లో భాగస్వతు లు గు

ఉంటే తవ్వలేదా రికార్డులో సరిగ్గా వ్రాసినట్లు యువహితో తవ్వలేకపోయింది యొక్క విహారం వికేంద్రునిచే అధికారం కోల్పోతుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక మనరే రికార్డులో సరిగ్గా వ్రాసినట్లు యువహించకపోతే, వ్రాసినది రికార్డులో జాబ్ చేయబడిన ఏ ఉత్తమ అతనినొబంధి యదు. మొత్తం అమ్మలలో నీరొమ్మించవలసిన అంశానికి ఈ వేటివారునకు ఏ మేరకు సంబంధం ఉందో మేము చూడలేకపోతున్నాం.

ఆర్డర్ 32, రూల్ 7(1) నిబంధనలను వాచి యకు యా మొత్తం వ్రాసినది రికార్డులో జాబ్ చేసిన వ్రాతమీక డిక్టేచర్లది కానప్పుడు, అప్పీలుదారులు సూచన మేరకు మాత్రమే చెల్లగూడనిది అయితే, వారు తుది డిక్టేచర్ల వేటివేకంగా అమ్మలకు వ్రాతమీక ఇవ్వడం దేవతా దానిని నివారించడానికి మొత్తంనీయగలరా? ఈ అంశంతో వ్యవహరించేటప్పుడు, కోర్టు యొక్క సెక్షన్ 97 యొక్క ప్రతిబంధకం అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా కోరబడింది. 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లో మార్చినట్లుగా చేర్చిన సెక్షన్ 97 మేరకు, కోర్టు వ్రాతంభవన తరువాత జాబ్ చేయబడిన వ్రాతమీక డిక్టేచర్లవ్రాతమీక యదునీ ఏ పక్షాననా అటువంటి డిక్టేచర్ల అమ్మల చేయకపోతే, అతను తుది డిక్టేచర్ల అమ్మల ఏదైనా అమ్మలలో దాని ప్రమాణతను ప్రశ్నించకుండా నిరర్థకం యబడతాడు.

అమ్మల అనేది దానికు కూసనగా య అని, అందువల్ల అమ్మల దారులు ఆ దారులలో జాబ్ చేసిన తుది డిక్టేచర్ల వేటివేకంగా అమ్మల చేసినంతగా దారులలో చేసిన దరఖాస్తు దేవతా వ్రాతమీక డిక్టేచర్ల సహా చేసే హక్కు ఉంటుంది అప్పీలుదారుల తరపున కోరుతు. అమ్మలలో వ్రాసినది రికార్డును దారులలో వ్రాసినది రికార్డుకు కూసనగా య గాభాటి యవచేసే. అయితే తుది డిక్టేచర్ల వేటివేకంగా అమ్మలలో అమ్మల దారులు ఈ వ్రాతమీక డిక్టేచర్ల సహా చేయగలరా అనే మేరకు యాక్రమణ నిరూపణ మొత్తం సందర్భంలో కోర్టు యాక్రమణ సెక్షన్ 97 యాక్రమణ నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలి. సెక్షన్ 97ను అమలు చేయడం యాక్రమణ మేరకు యుమ్మలంటే, ఒక వ్రాతమీక డిక్టేచర్లవ్రాతమీక యదునీ ఏ వ్రాతమీక అయినా ఆ డిక్టేచర్ల వేటివేకంగా అమ్మల చేయాలని నోట్లు చేయడం; అటువంటి డిక్టేచర్ల వేటివేకంగా అతను అమ్మల చేయడంలో విఫలమైతే, అటువంటి డిక్టేచర్ల యాక్రమణతను తుది డిక్టేచర్ల వేటివేకంగా అమ్మల దేవతా సహా చేయలేరు, అంటే వ్రాతమీక డిక్టేచర్ల సరిగ్గా జాబ్ చేయబడి యని భావి యబడతుంది. సెక్షన్ 97 వ్రాతమీక డిక్టేచర్ల యాక్రమణతని సహా చేయలేమని వేరొక నోట్లు, అమ్మలలో దానిని సహా చేయకపోతే అది సర్వనీగా పరిగణి యబడతుంది మరియు పక్షానన బాధ్యులని చేస్తుంది. అటువంటి కేస్ లో తుది డిక్టేచర్ల వేటివేకంగా అమ్మల అనివార్యంగా వ్రాతమీక డిక్టేచర్ల తరువాత తీసుకున్న చర్యలు నుండి ఉత్తమం యుమ్మలకు పరిమితం చేయబడతుంది మరియు వ్రాతమీక డిక్టేచర్ల సర్వనీది మరియు సహాకు అతీతమనది అనే వ్రాతమీక దానిని పరిష్కరిస్తాడు. నిషేధి యబడినది అమ్మల అధారంగా డిక్టేచర్ల యాక్రమణ ప్రమాణతను సహా అని వాచి యడం పనికిమాలినది, ఎందుకంటే మొత్తం కేస్ లో వలె, ఆ డిక్టేచర్ల చెల్లగూడనిది అయితే, దాని చర్యలు కలిగి నోట్లు గురి యే కూడా పక్షాన మద్దతు వరకు యాక్రమణలలో భాగం. కేసులో ఆర్డర్ 32, రూల్ 7(1) పక్షానన యేదా

అనేది కచ్చితంగా వివరించు అంశమేనని, మేధామిక డిక్షనరీ అసోసియేట్ ద్వారా సహజ చయకవళితే అటువంటి వివరణలే లేవనెత్తుతూ చూడడమే సెక్షన్ 97 యొక్క ఉద్దేశం. డిక్షనరీ యొక్క వాస్తవిక ఖచ్చితత్వాన్ని మాత్రమే సవాలు చేయలేమని, అయితే ప్రాథమిక డిక్షనరీ వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ దాఖలు చేయకపోయినప్పటికీ దాని చట్టపరమైన చెల్లుబాటును సవాలు చేయలేమని భావించినట్లయితే, సెక్షన్ 97 సాధించాలనుకుంటున్న మొత్తం లక్ష్యం నిష్ఫలమవుతుంది. అందువల్ల మా అభిప్రాయం ప్రకారం, హైకోర్టు ముందు తుది డిక్షనరీ వ్యతిరేకంగా వారు ప్రాధాన్యమిచ్చిన అప్పీల్ లో ప్రాథమిక డిక్షనరీ చెల్లుబాటును సవాలు చేయడానికి అప్పీలుదారులకు అనుమతి లేదని హైకోర్టు నిర్ధారణకు రావడం సరైనదే.

ఫలితంగా అమ్మలు విఫలమవుతుంది మరియు ఖర్చవలతో కలిపేయబడుతుంది.

అమ్మల కలిపేయబడింది.