

SCR సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

579

ఇంటర్నేషనల్ కాంట్రాక్టర్స్ లిమిటెడ్

1961

వర్యెస్

జనవరి, 25

ప్రశాంత కుమార్ సూర్

[జె.ఎల్ కపూర్, జె.సి.షా, న్యాయమూర్తులు]

అమ్మకం - వెండర్ ద్వారా ఒప్పందాన్ని తిరస్కరించడం ---, నిర్దిష్ట దావా
పనితీరు, కొనుగోలు డబ్బు యొక్క అధికారిక టెండర్ లేకుండా ఉంటే.

ముఖ్య గమనిక:

అప్పీలుదారుడు, ప్రతివాది నుండి వివాదంలో ఆస్తిని కొనుగోలు చేశాడు , అయితే ఆ వెంటనే ప్రతివాదికి
ఆస్తిని అమ్మిన దాదాపు అదే విలువకు రెండేళ్ల వ్యవధిలో తిరిగి చెల్లించడానికి ఒప్పందం జరిగింది. ఈ
ఒప్పందంలోని సంబంధిత క్లాజు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

“క్లాజ్ 3- కొనుగోలుదారులు రెండేళ్లలోగా కొనుగోలును పూర్తి చేయాలి , అంటే 1943 ఫిబ్రవరి 10వ
తేదీ నాటికి కొనుగోలు చేయడం లేదా అంతకు ముందు ఒప్పందం యొక్క సారాంశం ఒకవేళ
కొనుగోలుదారులు 1943 ఫిబ్రవరి 10వ తేదీ లేదా అంతకు ముందు విక్రేతకు రూ. 10 ,001 మొత్తాన్ని
చెల్లిస్తే, సదరు ఆస్తిపై దాని హక్కు, టైటిల్ మరియు వడ్డీని తెలియజేయడానికి మరియు బదిలీ చేయడానికి
అవసరమైన రవాణాను విక్రేతలు అమలు చేయాలి. దాని ద్వారా సృష్టించబడింది.”

నిర్ణీత కాలపరిమితి ముగియడానికి ముందు ప్రతివాది అంగీకరించిన పునఃపరిశీలన పూర్తి చేయమని కోరుతూ అప్పీలుదారునితో ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు చేశాడు మరియు కొనుగోలు డబ్బు చెల్లించడానికి సిద్ధంగా ఉందని తెలియజేశాడు ; కానీ కొన్ని ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల తరువాత అప్పీలుదారు ల తరపు న్యాయవాదులు పునఃసమీక్ష ఒప్పందాన్ని పూర్తిగా తిరస్కరించారు. ప్రతివాది చెల్లించడానికి అంగీకరించిన ధరను టెండర్ చేయలే నందున మరియు నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం ఒక దావాను దాఖలు చేశాడు, ప్రతివాది డబ్బు చెల్లించనందున ట్రయల్ కోర్టు దావాను కొట్టివేసింది . ఈ మేరకు హైకోర్టు డిక్రీని ఇచ్చింది.

అప్పీలుదారుడు ఒప్పందాన్ని పూర్తిగా తిరస్కరించినందున , ఒప్పందంలో తన వంతు పాత్రను నిర్వర్తించడంలో విఫలమైనందున , దాని అమలు కోసం దావా వేయడానికి ప్రతివాదికి స్వేచ్ఛ ఉందని, నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం డిక్రీకి ప్రతివాది అర్హుడని హైకోర్టు పేర్కొంది.

"అమ్మకానికి ఒప్పందాన్ని పూర్తిగా తిరస్కరించిన సందర్భంలో కొనుగోలు డబ్బు యొక్క అధికారిక టెండర్ చేయడానికి పనికిరానిది.

హంటర్ వర్సెస్ . డేనియల్ (1845) 4 హరే 420, మరియు చలికాని వర్సెస్. జమీందార్ ఆఫ్ తుని మరియు ఇతరులు (1922) LR 50 IA 41. అనుసరించి. ఇస్మాయిల్ భాయ్ రహీమ్ వర్సెస్ . ఆడమ్ ఉస్మాన్ ILR . [1938] 2 క్యాలరీ. 337, విశిష్టమైనది.

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి:

సివిల్ అప్పీల్ నం. 205 ఆఫ్ 1956.

1954 మే 26న కలకత్తా హైకోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ఒరిజినల్ డిక్రీ నెం. 127 ఆఫ్ 1950లో అప్పీల్ చేయబడినది.

అప్పీలుదారుల తరపున డిఎన్ ముఖర్జీ,.

ప్రతివాదులు నం. 1(a) మరియు 2 తరపున NC ఛటర్జీ మరియు RB బిస్వాస్,.

జనవరి 25, 1961న న్యాయస్థానం కపూర్, న్యాయమూర్తి ద్వారా తీర్పును వెలువరించిరి.-

ఇది కలకత్తాలోని హైకోర్టు తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా చేసిన అప్పీలు . ఈ అప్పీల్ తలెత్తిన దావాలో అప్పీలుదారు ప్రతివాదిగా ఉన్నారు మరియు ప్రతివాది నంబర్ 1 వాదిగా, మరియు రెండవ ప్రతివాది ప్రొఫార్మా ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు ఈ విధముగా ఉన్నాయి:

1941 ఫిబ్రవరి 4న ప్రతివాది వివాదంలో ఉన్న ఆస్తిని రూ.10 ,000 మొత్తానికి అప్పీలుదారు విక్రయించాడు. ఫిబ్రవరి 10, 1941న, ఒక ఒప్పందం రవాణా ఖర్చుల గురించి , ఫిబ్రవరి 10, 1943 వరకు రూ. 10,001 ఒక ఒప్పందం జరిగింది. ఈ ఒప్పందం యొక్క సంబంధిత నిబంధన మూడవ నిబంధన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: -

“క్లాజ్ 3- కొనుగోలుదారులు రెండేళ్లలోగా కొనుగోలును పూర్తి చేయాలి , అంటే 1943 ఫిబ్రవరి 10వ తేదీ నాటికి కొనుగోలు చేయడం లేదా అంతకు ముందు ఒప్పందం యొక్క సారాంశం. ఒకవేళ కొనుగోలుదారులు 1943 ఫిబ్రవరి 10వ తేదీ లేదా అంతకు ముందు విక్రేతకు రూ. 10,001 మొత్తాన్ని చెల్లిస్తే , సదరు ఆస్తిపై దాని హక్కు , టైటిల్ మరియు వడ్డీని తెలియజేయడానికి మరియు బదిలీ చేయడానికి అవసరమైన రవాణాను విక్రేతలు అమలు చేయాలి. దాని ద్వారా సృష్టించబడింది.”

నవంబర్ 26, 1942న ప్రతివాది నెం. 1 తరపు న్యాయవాది అప్పీలుదారుకు ఒక లేఖ రాస్తూ , రూ.10,001 చెల్లించి వీలైనంత త్వరగా కొనుగోలు పూర్తి చేయడానికి ప్రతివాది సిద్ధంగా ఉన్నారని పేర్కొన్నారు. ఆ లేఖతో పాటు ఆమోదం కోసం డ్రాఫ్ట్ కన్వేయన్స్ పంపబడింది , అయితే ఇవన్నీ అప్పీలుదారు సృష్టించిన భారాలకు సంబంధించిన శోధన ఫలితానికి లోబడి ఉంటాయి. నవంబర్ 30, 1942 న, అప్పీలుదారు సంస్థ తరపు న్యాయవాదులు ప్రత్యుత్తరం ఇలా రాశారు. అప్పీలుదారు తన రికార్డు నుండి ఆ ఒప్పందం యొక్క కాపీని కనుగొనలేనందున ప్రతివాదులు ఆధారపడిన అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని తనిఖీ చేయడానికి తక్షణ ఏర్పాట్లు చేయాలి.

మళ్ళీ డిసెంబర్ 11, 1942న, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఒక లేఖ పంపారు:

"నా క్లయింట్ కొనుగోలును పూర్తి చేయడానికి చాలా ఆసక్తిగా ఉన్నాడు మరియు పూర్తి పరిగణనలోని డబ్బు అతని చేతుల్లో నిష్క్రియంగా ఉంది , మీ క్లయింట్ల తరపున మీరు ఆమోదించిన సాపేక్ష డ్రాఫ్ట్ రవాణా తిరిగి వస్తుంది."

దీనికి అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాదులు 1942 డిసెంబర్ 18న ఇచ్చిన సమాధానం ఈ విధంగా ఉంది.

“పైన పేర్కొన్న ఆవరణకు సంబంధించి మీ క్లయింట్ తో లేదా మరే ఇతర వ్యక్తితోనైనా అమ్మకానికి ఏదైనా ముగింపు లేదా చెల్లుబాటు అయ్యే ఒప్పందం లేదని మా క్లయింట్లు తిరస్కరిస్తారు.”

జూన్ 10, 1943న, ప్రతివాది నం. 1 నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం ఒక దావాను దాఖలు చేశారు మరియు లావాదేవీ వాస్తవంలో తనఖా అని ఆధారంగా విముక్తి కోసం ప్రత్యామ్నాయంగా ఉంది. ట్రయల్ కోర్టు 1950 మే 16 న దావాను కొట్టివేసింది , దావా వేసిన లావాదేవీ తనఖా కాదని , తిరిగి కొనుగోలు చేయడానికి ఒక ఒప్పందంతో అమ్మకానికి మరియు విక్రయదారుడు డబ్బు చెల్లించనందున మరియు విక్రేత "ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం సమయానుకూలంగా డబ్బును చెల్లించి, తిరిగి కొనుగోలు చేసే హక్కును కోల్పోయారు మరియు నిర్దిష్టంగా అమలు చేయలేము" అని పేర్కొంది. మరియు ఈ ఉల్లంఘనకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఉపశమనం కలిగించే అధికారం కోర్టుకు లేదు. వాది-ప్రతివాది హైకోర్టును ఆశ్రయించారు మరియు ప్రతివాదులు వాస్తవానికి పరిశీలన మొత్తాన్ని టెండర్ చేయడంలో విఫలమైతే, నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం ఒక దావాను అడ్డుకోదు , ఎందుకంటే ఒప్పందాన్ని తిరస్కరించిన తర్వాత అప్పీలుదారు వేసిన , టెండర్ పనికిరాని లాంఛనప్రాయంగా అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా డిక్రీ చేయబడింది. ఈ తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు ఈ కోర్టులో అప్పీలుకు వచ్చారు.

ఈ కేసులో రుజువు చేయబడిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు , ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వివాదంలో

పంపినప్పుడు, వివాదంలో ఉన్న ఆస్తికి సంబంధించి అమ్మకానికి ఎటువంటి ముగింపు లేదా చెల్లుబాటు అయ్యే ఒప్పందం లేదని అప్పీలుదారు తిరస్కరించాడు. పైన పేర్కొన్న ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 3 ద్వారా అప్పీలుదారుడు అంగీకరించిన ఒప్పందాన్ని పూర్తిగా తిరస్కరించడమే నని పేర్కొనబడినది . అప్పీలుదారుడు ఒప్పందాన్ని తిరస్కరించాడు మరియు తద్వారా ఒప్పందంలో తన భాగాన్ని అమలు చేయడంలో విఫలమైనందున , దాని అమలు కోసం దావా వేయడానికి ప్రతివాదికి అనుమతి ఉంది. అయితే ప్రతివాది టెండర్ ధరను అంటే రూ. 10,001 చెల్లించలేదని, అలా చేసే స్థితిలో లేరని , ఆ దృష్ట్యా నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం డిక్రీ పొందే అర్హత ప్రతివాదికి లేదని అప్పీలుదారు తరపున వాదించారు.

ఈ విధమైన సందర్భాల్లో చెల్లించాల్సిన మొత్తం యొక్క అధికారిక టెండర్ గురించి ఎటువంటి ప్రశ్న తలెత్తదు మరియు నిర్ణయించాల్సిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఏదైనా డబ్బు ప్రతివాది పరిధిలో ఉందా లేదా అనేది కాదు, కానీ అప్పీలుదారు ఖచ్చితంగా మరియు నిస్సందేహంగా, ఒప్పందంలో తన భాగాన్ని నిర్వహించడానికి నిరాకరించాడు మరియు టెండర్ చేస్తే డబ్బు తిరస్కరించబడుతుందని తెలియజేశాడు.

హంటర్ వర్సెస్ . డేనియల్ ((1845) 4 హారే 420; 67 ER 712.)లో పేర్కొన్న సూత్రం ఈ విధమైన కేసులకు వర్తిస్తుంది. ఆ సందర్భంలో విగ్రామ్ , వి.సి., తన వైఖరిని ఈ క్రింది విధముగా పేర్కొన్నాడు:-

“బిల్లులో పేర్కొన్న వాస్తవాలను బట్టి లేదా సాక్ష్యాధారాల నుండి టెండర్ కేవలం ఒక రూపం మాత్రమేనని, దానిని తయారు చేసిన పార్టీ డబ్బును స్వీకరించడానికి నిరాకరిస్తుందని భావించే అధికారిక టెండర్ వేయాల్సిన అవసరం కోర్టుల పద్ధతి కాదు.”

లార్డ్ బక్ మాస్టర్ ఇన్ చలికాని వెంకటరాయణిం వర్యెస్ జమీందార్ ఆఫ్ తుని ((1922) 50 IA 41)

ఈ చట్టం యొక్క ప్రకటనను అంగీకరించి గమనించారు:-

"ఇది చట్టం యొక్క నిజమైన మరియు ఖచ్చితమైన వ్యక్తికరణ అని వారి ప్రభువులు భావిస్తారు , మరియు ప్రశ్న ఏమిటంటే , తనఖా తరపున పంపబడిన సమాధానం డబ్బును అంగీకరించడానికి స్పష్టమైన తిరస్కరణకు సమానం."

ఈ సూత్రం ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు కూడా వర్తిస్తుంది మరియు అప్పీలుదారు తరపున పంపిన సమాధానం మా అభిప్రాయం ప్రకారం ఒప్పందంలోని దాని భాగాన్ని అమలు చేయడానికి నిస్సందేహంగా తిరస్కరించబడిందా అనేది ప్రశ్న.

ఒక న్యాయవాది చేసిన ప్రతిపాదన చట్టంలో సరైన ప్రతిపాదన కాదని, అందువల్ల ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది డాక్యుమెంట్లను అమలు చేయమని అప్పీలుదారును కోరినప్పుడు వారు అలా చేయవలసిన అవసరం లేదని వాదించారు. ఈ ప్రతిపాదనకు మేము అంగీకరించలేము. ఇస్మాయిల్ భాయ్ రహీం వర్యెస్ ఆడమ్ ఉస్మాన్ (1) అనే అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన కేసుకు ఈ కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులకు వర్తించదని మా అభిప్రాయం.

ఆ సందర్భంలో ప్రామిసరు తన వాగ్దానాన్ని నెరవేర్చగల సమర్థుడని మరియు సిద్ధంగా ఉన్నాడో లేదో నిర్ధారించుకునే వాగ్దానానికి ఒక ప్రామిసరు ద్వారా రుణాన్ని వడ్డీతో సహా చెల్లించడానికి ఒక న్యాయవాది ద్వారా చేసిన ప్రతిపాదన సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇవ్వదని భావించబడింది. ఆ కేసు

పరిస్థితుల్లో ఏదైనా ప్రత్యేకత ఉంటే తప్ప ఆ కేసు మంచి చట్టాన్ని రూపొందించదు. అందుకోసం ఏజెంట్ అయిన న్యాయవాది ద్వారా చేసిన టెండర్ ఎందుకు సరైన టెండర్ కాదో అర్థం కావడం లేదు.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ప్రతివాదులు నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం డిక్రీకి అర్హులు అని హైకోర్టు సరైనదేనని పేర్కొంది మరియు అందువల్ల మేము ఈ అప్పీల్ ను ఖర్చులతో కొట్టివేస్తాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.