

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

768

నందూరి యోగగుండలకోటరసి యాచారి మరియు ఇతరులు

1960

పదనో

జనవరి 15

కొలకలూరు శేరిలింగంపల్లి మహిళా

(జె. ఎల్. కపూర్, పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్ మరియు

కె. సి. దాస్ గుప్తా న్యాయమూర్తులు.)

గౌరవ - ఇనాం - ఉద్యోగం - గౌరవ తీర్చి నిర్దోషం చేయాలి కొరకు ఖర్చైన
 ఆదాయం - మౌఖిక ఆదాయాన్ని దానధర్మాలకు సూచించడమే దీని ఉద్దేశం - అర్జీ దావా - మౌఖిక
 భాగం - ఒకవేళ మరియు ఎవ్వరు సవరించడానికి అనుమతి ఇవ్వబడుతుంది - పత్రాలు - సాధ్యమైన
 వివరణ - కింది కోర్టు తీసుకున్న అభివృద్ధి తీసుకోవడానికి కోర్టుకు యజమాని.

దాఖల ఉన్న ఒక దేవత యాక్ కేసుకు ధర్మం అనియోక్త ఆదాయం బకాయిలను రికవరీ
 చేయడానికి ఒక డిక్రీ కోసం అభివృద్ధి, వివచనలో ఉన్న ఆదేవత యాక్ కేసుకు రక్షణ కోసం ఒక
 నిర్దోష ధర్మాదాయం అని మరియు ఆ ఆస్తి ధర్మం గా ఉన్న అప్పీలుదారులు యాక్ క
 ఉద్యోగ నిరవేరణలో విఫలమయ్యారు అని ఆరోపించారు; అయితే ఆ ఆస్తులు, వాటి ఆదాయం
 దేవత కల్యాణోత్సవం సేవలు, భోజన ఖర్చులు, ఇతర ఖర్చుల కోసం ఒక నిర్దిష్ట ధర్మాదాయం ను
 ఏర్పాటు చేసుకున్నాయని ప్రకటించడానికి అధికారిక ప్రార్థన లేదు.

ఇనాం అనేది ధర్మ సేవతో కూడిన వ్యక్తిగత విరళం అని, ఇది విగ్రహం యాక్ కేసులో జనం
 కోసం ఒక నిర్దోషం లేదా ధర్మాదాయం కాదని వాదించారు. దేవత కల్యాణోత్సవం సేవలను
 సకము గా నిర్వహించేందుకు ఆస్తులు, ఆదాయం ఒక నిర్దోష ధర్మాదాయం ను ఏర్పాటు

చేసుకున్నందుని వేరొకరూ ప్రకటన కోసం అధికారిక అభ్యయన జోడి యడం దేవతామేటివారు లకు అర్థి దావా ని సవరి యడచికి అనుమతి యిన పక్షాకొర్రుమేటివారు లకు అనుకూలంగా తీరేపనిచేచియే మరీయ తదుపరి, అక్షేలు దారులు మాత్రమే ఆదాయా న్నో దేవునికి చెల్లివడచికి బాధ్యు పహి న్నోతుని వేరొకరూ.

సువోర్రుగొర్రు అక్షేలు చేసుకున్నప్పుడు, అక్షేలు దారుల తరపు ఇతర విషయలతో పాటు (1) ఈ గొర్రు వేరొక గొర్రు అని, ఇది నేహనిబంధనతో కూడుకున్నుని, ఇది నిక్షేగొర్రు కను. (2) అర్థి దావా సవరణకు పక్షాకొర్రు అనుమతి యకుండ ఉండాల్సింది అని వాదించారు . నిర్ణయించారు, తక్షణ కేసులో, ఈ గొర్రు, దేవత యొక్క కక్షరూతనుచికి ఒక నిక్షే ధర్మాదాయం, అందువల్ల ఒక నిక్షే మరీయ నేవ కోసం ఖరీచ చేసే అదనపు బాధ్యుతో అప్పీలుదారులకు గొర్రు కను.

గ్రాంటు యొక్క స్వభావం యొక్క ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకొవడానికి , ఇనామ్ రిజిస్టర్లు ఎల్లప్పుడూ అత్యంత ప్రాముఖ్యత కలిగిన సాక్ష్యాలుగా పరిగణించబడతాయి , ముఖ్యంగా సనద్ & ఇనామ్ హక్కు పత్రాలు సమర్పించబడని చోట , మరియు పత్రాల పఠనం నుండి రెండు నిర్ధారణలు సాధ్యమైనప్పుడు, దిగువ న్యాయస్థానాలు తీసుకున్న అభిప్రాయంలో సుప్రీంకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

గ్రాంటు ఇచ్చే సమయంలో నిర్దిష్ట ధార్మిక చెల్లింపులు కొరకు ఆక్షే యొక్క ఆదాయం ఖర్చైనప్పుడు, దాని నుండి మొత్తం ఆదాయాన్ని దాతృత్వానికి కేటాయించడం మరియు తరువాత ఆస్తి విలువలో ఏదైనా పెరుగుదల దాతృత్వానికి చేరుతుంది అని భావించడం సముచితం మరియు న్యాయస్థానాలు సీ-వే సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడం సరైనది.

అంతేకాక, ఒక అర్జీ దావా లో అవసరమైన ఆరోపణలు చేయబడినప్పుడు మరియు అవసరమైన అభ్యర్థనలు లేవనెత్తినప్పుడు మరియు సమస్యపై రూపొందించిన సమస్యలు మరియు పార్టీలు వివాదంలో ఉన్న అంశాలు మరియు వారి నేతృత్వంలో అవసరమైన సాక్ష్యాలపై పూర్తిగా అవగాహన కలిగి ఉన్నప్పుడు, ప్రార్థనా క్లాజులో ఒక ప్రార్థనను జోడించడం ద్వారా న్యాయస్థానాలు సవరణను అనుమతించడం సరైనదే, ఇది అర్జీ దావా లోని ఆరోపణ నుండి ప్రవహించే లాఠనవేరలువైన ప్రార్థన స్వభావంలో ఉంది అని కూడా నిర్ణయించారు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 147 ఆఫ్ 1956.

ఓ. ఎస్. నం. 64 ఆఫ్ 1944లో తెనాలి సబ్ జడ్జి 1947 అక్టోబర్ 31న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు డికోనుండి ఎ. ఎస్. నం. 809 ఆఫ్ 1947 లో మద్రాసు హైకోర్టు 1952 ఆగస్టు 7న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు డికోనుంచి అప్పీల్.

కె. ఆర్. చౌదరి, టి. ఎన్. బొడటరతును మరియు కె. బి. శర్మ టి. పి. శర్మ తరఫున.

ఎన్. సుబ్బయ్య మరియు టి. సత్యనారాయణ మొదలగు వారి తరఫున.

1960. జనవరి 15. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును వెలువరించినది.

కమార్ జె. - ఇది ట్రిబ్యునల్ కోర్టు డికోకి భిన్నముగా మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు డికోకి వ్యతిరేకంగా చేసిన అప్పీల్. అప్పీలుదారులు ట్రిబ్యునల్ కోర్టులో మొదలగు వారు మరియు మొదలగు వారిగా ఉన్నారు, హిందూ మత ధర్మాదాయం బోర్డునియమించిన ఏకైక ధర్మకర్త వారసుని యుపాధింపారు.

1942-44 సంవత్సరాలకు ట్రియల్ ఉన్ ఆన్ అన్ అదాయ బకాయలు రూ.3,480 వసూలు చేయాలని, సంవత్సరానికి 160 బకాయల చొప్పున లేదా దానికి సమానమైన రూ.1,680 చొప్పున భవిష్యత్తులో చెల్లింపుల ఆదేశాలివ్వాలని కోరుతూ ఏకైక ధర్మకర్త దేవతాదళావేశం. పివచంలో ఉన్ ఆన్ అన్ దేవత కల్లంకాన్ అనుకీ ఒక నిర్దేశిత ధర్మాదాయం అని, ధర్మకర్త గా ఉన్ ఆన్ అన్ అనుకీ ట్రియల్ ఉన్ ఆన్ అన్ నెరవేరడంలో విఫలమయ్యారని వాది ఆరోపించారు. కల్లంకాన్ అనుకీ ఖరీచలు, భోజన ఛార్జీలను వసూలు చేయాలని వేడుకున్నాడు.

పండుగ రోజులలో దేవత రథం నడపడనికి ఇనాం వేయిత గేరల్ అని మరియు ఇది విగ్రహం యాకేక మొయజనం కోసం ఒక నిర్దేశిత ట్రియల్ లేదా ధర్మాదాయం కలిసి ప్రతివాదనలో వాదించారు. మరోమాటలో చెప్పవలంటే ఇది దేవని సేవతో కూడిన ఇనాం యాకేక గేరల్. అధికార పరిధి, రెస్ జుడికేట, మేళికూల నోవట్ నానికి సంబంధించి ఇతర వాదనలు లేవనెత్తారు. ఈ గేరల్ దేవత కల్లంకాన్ అనుకీ ఒక నిర్దేశిత ధర్మాదాయం అని, అయితే అప్పీలుదారులు భూమి ల మోతే ఆదాయానో దీని కోసం ఖరీచ చేయాల్సిన అవసరం లేదని ట్రియల్ కోర్టు నిరూపించింది. కల్యాణోత్సవ సేవల నిర్వహణకు తగిన కేటాయింపుగా ఏడాదికి రూ.200 కేటాయిస్తూ డిక్రీ జారీ చేసింది. లేవనెత్తిన ఇతర వాదనలను అప్పీలుదారులకు వేయకం గా పరిష్కరించారు.

హైకోర్టులో వాదించిన ఒకే ఒక్క అంశం గ్రాంట్ స్వభావానికి సంబంధించింది మరియు ఆ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం ఒక సాధారణ ధర్మకర్త ఆ మొత్తాన్ని ఖర్చు చేశారనే కారణంతో తప్ప ఏదైనా డబ్బు చెల్లించమని నిర్దిష్ట ధర్మకర్తని కోరలేదు మరియు ఈ ఖర్చుకు ఎటువంటి రుజువు లేదు మరియు దావాలో ఉన్న ప్రార్థన మంజూరు చేయబడలేదు మరియు అన్ని వాస్తవాలు వాదించబడ్డాయి మరియు ఆరోపించడానికి కొత్త వాస్తవాలు లేవు మరియు పార్టీలు వివాదం యొక్క వాస్తవ స్వభావానికి సజీవంగా ఉన్నాయి మరియు అదే ప్రశ్నపై సమస్యలు కూడా రూపొందించబడ్డాయి అని కూడా

హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు షెడ్యూల్ లోని ఆస్తులు మరియు దాని ఆదాయం దేవుని కళ్యాణోత్సవం యొక్క సేవలను సక్రమంగా నిర్వహించడానికి ఒక నిర్దిష్ట ధర్మాదాయం ను ఏర్పాటు చేసినట్లు ప్రకటన కోసం అభ్యర్థనను జోడించడం ద్వారా అర్జీదావా ను సవరించడానికి అనుమతించింది. భోజన ఛార్జీలు మరియు ఇతర ఖర్చులు ఆనుషంగికంగా ఉంటాయి మరియు అందువల్ల అప్పీలుదారులు మొత్తం ఆదాయాన్ని చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. అందు బాటు లో ఉన్న నష్టాలను ఇరు పక్షాలు జోడించారని, ప్రకటన కోసం చేసిన షరతు కేవలం అర్జీ దావా లోని ఆరోపణల నుండి ప్రవహించే లాభనష్టమునైన ఉపశమనం మాత్రమేనని అభివేరణపడి యి. చర్య యొక్క కారణాన్ని మార్చడం లేదా దానికి కారణించారని అవసరం లేదు, అందు వల్లపైనే వేరేకొనస షరతును జోడించడం ద్వారా సవరణ విటిషన్ అనుమతి ఇవ్వబడి యి.

ఈ అంశాలలో అప్పీలుదారు తరఫు నేతలు మూడు విషయాలను లేవనెత్తారు: (1) దాదాపు నిరక్షమాణ నష్టం చూడని; (2) సవరణను అనుమతి ఇచ్చి ఉండాలి కాదు మరియు (3) ఈ గేరల్ నేవ సిబంధనతో కూడిన అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేక గేరల్ మరియు ఇది ఒక నిరక్షమాణ ధర్మాదాయం కను. మొదటి షరతు సంబంధించినంత వరకు దాదాపు నిరక్షమాణ ఎలానా నష్టం చూపి ఇవ్వలేదు. మా అభివేరణు షరతు సవరణ అంశంలో హైకోర్టు సర్వే నిరక్షమాణ తీసుకుంది. ఆ కోర్టు తీర్పు షరతు, దావా లో అవసరమైన అన్ని ఆరోపణలు చేయబడతాయి మరియు అవసరమైన అభివేరణలను అప్పీలుదారులు లేవనెత్తారు; సమన్వయం అంశంను రూపొందించారు మరియు వాటి వివరంలో ఉన్న అంశాలను మార్చి తెలుసుకున్నాము మరియు అవసరమైన నష్టాలను వాటి తీసుకువచ్చాయి. ఈ నేపథ్యంలో షరతు సిబంధనలో షరతును జోడించడం ద్వారా సవరణకు హైకోర్టు అనుమతి ఇవ్వడం సర్వే.

దస్తావేజు నక్సలరులు మరియు ఇతర నక్సలరులను పరిగణనలోకి తీసుకుని కల్చరల్ హెరిటేజీని నిర్ణయించిన ధర్మాదాయం అని కి యి రెండూ నేరతునాళులు నిర్ణయించిన గేరల్ నేరతునకు సంబంధించిన వేరతు మనం వనతు . ఈ నిర్ణయాన్ని అప్పీలుదారు సవలు చేశరు . అందుకోసం అప్పీలుదారు వేరతు మరియు వేరతుమిక దస్తావేజు నక్సలరు గాఉననననా పతేరలను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి ఉంటుంది. ఇనా రిజిస్టరును ఎల్వోపడూ అతేయ వేరతు వేరతు కలిగిన నక్సలరు గా పరిగణించబడ్డాయి. పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన మాదటి పతేరు 1859-60 సంవతేసకుకి చేయినది, ఇది వేరతు అప్పీలుదారుల పూర్వకుడు ఎన్. బుచేయుచేసిన ఇనా వేరతున యొక్కకకటి. ఈ పతేరులోని కలమ్ 1లో ఇనాదారులవేరతు అనుభవించు వారి వేరతు"ఎన్. బుచేయువేరతు అనుభవించడం నేవకువలె కల్చరల్ హెరిటేజీని కొరకు ఉంది" అని చూచినతయి. కలమ్ 4 & 5 అసలు ఇనాదారుల నేవకుం మరియు వేరతు చూపుతాయి. కలమ్ 5లో అవేరతు అనుభవించు వారి కుటుంబ వేరతు ఇవేషుడేయి మరియు నేవకువలె కల్చరల్ హెరిటేజీని పేర్కొని ఉంది. కలమ్ 6 లో భూమిని ప్రతిగ్రహీతకు ఇచ్చే దాత వేరతు ఇవేషుడి యి మరియు "దాని నుండి వచ్చే ఆదాయ తో అతను అవేరతు నుండి వేరతు నేవకు వలె కల్చరల్ హెరిటేజీని నిర్వహిస్తానకు" అని ఉంది. కలమ్ 7-9 భూమి యొక్క వేరతుని తిరియజేనతు. కలమ్ 11లో వేరతున అనుభవానికి సంబంధించిన వేరతు ఇవేషుడేయి మరియు వేరతు నేవకు వలె కల్చరల్ హెరిటేజీని పేర్కొని ఉంది. కలమ్ 12లో గేరతు రెవెన్యూరహితమని, భూమి బుచేయువలె ఉందని, దీని ఆదాయ ఏడటికి రూ.11 అని చూచారు. నేవకువలె కల్చరల్ హెరిటేజీని వేరతు ధర్మాదాయం గా ఇనా ము జూరు చేశరు, ఆ మాత్రాని నేవకువలె నేవల కోసం ఖర్చు చేశరుని రికార్డులు చేబతు నేనలు.

తదుపరి పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన దస్తావేజు 1860 మే 16 నటి ఇనామ్ ఫెయిర్ రిజిస్టర్ యొక్క కటి. ఆ దస్తావేజు లోని కటి ఎంట్రీలు నేషుగా లేవని గుర్తించిన పూర్వ కలెక్టర్ కల్చరలు నుంచి అసలు రిజిస్టర్ కోసం పంపరు మరియు కటి ఎంట్రీలు అసలు దానిలో లేవని

కనుగొనబడి యి.

కలమ్ 8లో 'రథం నడపడం' అనే పదాలు కనిపియలేదు మరియు కలమ్ 12 లో 'ఇనామ్ ము జూరు చేయబడిన ఉద్యోగం వేరొకనబడలేదు' అనే వ్యాఖ్య అసలు రిజిస్టర్ లో లేదు. ఈ దస్తావేజు యొక్క కలమ్ 2 లో ఇనామ్ ఏ నాధారణ వారానికి చేయినదోలో మతపరమైన ధర్మాదాయం గా చూపియబడి యి. కలమ్ 8 ఇనాం యొక్క వివరణకు సంబంధించినది మరియు ఎంజీ 'దేవాలయంలో నేవ కోసం నేవ చేయబడుతుంది' అని ఉంది . కలమ్ లు 9-11 కలపరిమితికి సంబంధించినవి. కలమ్ 12 గురించి ఇవ్వబడిన చర్యలు బడింది. కలమ్ 9లో ఇది పన్నెం రహితంగా చూపియబడి యి. కలమ్ 13లో అసలు ప్రతిగ్రహిత వేరు అప్పీలుదారుల మార్కుడిగా చూపబడి యి. కలమ్ 15లో ఇలా ఉంది: 'ఫస్ట్ 1223 వీరేశలింగం 0-8-8 - ఇన్ ఫస్ట్ 1236 నందూరి వినోబా చిఠ్యయ్యవలయం పండుగ సందర్భంగా నేవ కోసం 0-8-0'. కలమ్ 21లో ఈ కిందివి ఉన్నాయి: 'ధృవీకరియబడాలి మరియు నేవ చేయబడినంత వరకు కననగియాలి. ఫస్ట్ 1216 లో ఇనాందల్ గొర్రు నేవకుడిగా నమోదు చేయబడింది, కానీ అది నిరీక్షియబడింది మరియు ఫస్ట్ 1256 (?) లో నమోదు చేయబడి యి, ఆ నేవ దేవాలయం లో చాలా కాలం నుండి నిరీక్షించబడుతోంది'. కలమ్ 22 లో 'ధృవీకరియబడి యి' అని వేరొకనబడి యి మరియు దాని కింది హక్కు పత్రు యొక్క సంఖ్య 243 గా ఇవ్వబడి యి. ఈ పత్రులను బట్టి సనద్ గానీ ఇనాం హక్కు పత్రు గానీ సమరీక్షియకపోవడం మరియు అప్పీలుదారుల మార్కుల అంగీకరియిన వారు కల్తీ యొక్క ధర్మముని మరియు ఆ నేవ చేసిననాని కనాని అంగీకారములు పరిగణనలోకి తీసుకుని వివాదంలో ఉన్న ఇనాం భూమి లను కల్తీ యొక్క, ఇతర అవసరాల కోసం కేటాయించాలని, ఒక మార్కు టియ్యం ఏర్పాటు చేశాలని, అప్పీలుదారులు దానికి ధర్మము గా ఉన్ననాని మార్కు టియ్యం నిరీక్షియనకి వచ్చి యి.

సేవ చేసినంత కాలం గ్రాంటు కొనసాగుతుందని ఇనామ్ రిజిస్టర్ లో ఉన్న పదాలు దేవునికి కాదని, దేవునికి నిర్దిష్ట సేవ కోసం ఆదాయం నుండి ఖర్చు చేయాల్సిన అదనపు బాధ్యతతో వ్యక్తిగతంగా వారికి ఇవ్వబడ్డాయనే వాస్తవాన్ని సూచిస్తున్నాయని అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది కోరారు.

ఈ రోయ పత్రాలను, అంటే, అప్పీలుదారుల మూడోకుల హాగ్ ములం మరియు ఇనామ్ రిజిస్టర్ ను కలిపి చదివితే ఆ గేరలు ఒక నిర్దిష్ట ధర్మాదాయం అని, ఆ భూమి లను కల్చుతోనుం, ఇతర అవసరాల కోసం కేటాయించాలని, ఒక వేయికు టెన్డును ఏర్పాటు చేశారని తెలుస్తోంది. ఈ కేరిటి నోరునున్నా ఇది టెన్డుయొక్క కనీసభాగంగా గుర్తించాలి మరియు ఈ రోయ పత్రాలను చదవడం ద్వారా రోయ నిర్దేశాలు నాభ్యంతరమేమిటి, దీగువ నోరునున్నా అభివరలు నోబలపరిచే అప్పీలుదారుల మూడోకుల అంగీకరి యినవపడు దీగువ నోరునున్నా తీసుకున్న అభివరలు లో జోక్ యజేసు కోపడగికి ఎటు వంటి కలణం లేదు. అలాకకుండా, ఆ గేరలు అనేది సేవ నిరోహణకు ఖర్చు చేయాల్సిన అదనపు బాధ్యత ఉన్నవేమిటి అని ఆ పదాల అర్థకలు. వేయికు సందర్భంలో బుచ్చయ్య అనుకూలంగా గేరలును ధృవీకరించాలని, సేవ చేసినంత కాలం కోసనగియాలని ఇనామ్ ఫయిర్ రిజిస్టర్ లో వేరేకనలేదు. ఇనామ్ రిజిస్టర్ లో ఉపయోగియే ఈ రకమైన భాష మద్రుషు ప్లాకార్డు కోసం నిరోహితము కేసులలో చరచియబడియే, ఉదాహరణకు హిందూ ధర్మోదేవజలు, మద్రుషు v. తాజీకూడ కలెక్టరు (ఎ. ఐ. ఆర్. 1937 మద్. 852) ఇక్కడ "సేవ చేసినంత కాలం ఉండాలి, ధృవీకరించాలి" మరియు "సేవల పనితీరును కోసనగియేత వరకు పక్షానికి ధృవీకరించాలి" అనే పదాల మధ్య వేయికు కోసం ఖంగా తీసుకువచ్చెను. రోయవది వేయికు గేరలు గా భాషియబడియే మరియు మదటిది అలా నిరోహించబడలేదు. అందువల్ల ఈ గేరలు దేవునికి కల్చుతోనుగికి ఒక నిర్దిష్ట ధర్మాదాయం అని, అందువల్ల ఒక నిర్దిష్ట ధర్మాదాయం అని, సేవకు ఖర్చు చేయాల్సిన అదనపు బాధ్యత అప్పీలుదారులకు గేరలు కలని ప్లాకార్డు ఇచ్చిన తీరప సర్వదేనని మేమ అభివరలుపడు తనకు.

ఇనాం భూమి ల ఆదాయ లో ఎంత భాగం నిద్రాధారణ వేచేచియాలననో తదుపరి వేజీన ఈ విషయ లో కి యి కర్రొట్టు ఏకీభవించడం లేదు. ఆదాయ లో రూ.200 ఈ వేయోజనం కోసం సరివోతుందని ట్టుయల్ కర్రొట్టు అభివేరలుపడి యి మరియు ప్లాకర్రొట్టు-ప్రే (యధా సమీప న్యాయం) నిద్రాధారణ వర్రొట్టుజేసి యి మరియు నిద్రాధారణ కోసం ఖరీచను మించినవోటికి మాత్రం ఆదాయ దేవనికి ఉంటుందని వేర్కొంది. ఇనామ్ రిజిస్టర్ నుండి బయటపడే ఒక వోజుం ఏమీటంటే, గోర్రొట్టు ఇచ్చినవోడు నిద్రాధారణ చర్రొట్టులు కొరకు ఆనోయోకక ఆదాయం ఖర్చయింది మరియు దాని నుండి మాత్రం ఆదాయానో దాత్రుతవనికి కేటాయించడం మరియు తరువాత ఆనోవిలువలో ఏదైనా వేరుగుదల దాత్రుతవనికి కేటాయించడం నోయరుమైన అంచనా, హోందూ ధర్రొట్టు ధర్రొట్టులు v. తాజీకర్రొట్టు కర్రొట్టు (ఎ. ఐ. ఆర్. 1937 మద్. 852); ట్టుయల్ ఆన్ ఛాలీటీస్ (5 ఎడిషన్) పేజీ 164; లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లొండు సంపటి 4, వేరా624, పుట 303. అందు వలన ఆదాయ మాత్రం దేవనికి చెయాలని తదేవలా అందులో కొంత భాగం మాత్రం వినియోగియాలని ట్టుయల్ కర్రొట్టు ఇచ్చిన తీర్రొట్టు మార్రొట్టు నిర్ణయించడం సముజసమే. ఎన్. శంకరనారాయణ విజ్ఞయివో మరియు ఇతరులు v. హోందూ మత దేవదారు శఖ కమీషనర్రొట్టు దలి, మద్రొట్టు (1947) ఎల్. ఆర్. 74 ఐ. ఎ. 230.) ప్లాకర్రొట్టు-ప్రే నిద్రాధారణ వర్రొట్టుజేసి యి. గోర్రొట్టు దేవనికి ఉండి, నోవల కొరకు నిద్రాధారణాదాయంను సృష్టించి ఆదాయ కేటాయించినవోడు, ఈ నోవల ప్లాకర్రొట్టు చేయలేని మిగులు ఉంటే, అది సీ-ప్రే నిద్రాధారణ వర్రొట్టుజేయడనికి ఒక కోసు అవతుందని అందులో అభివేరలుపడ్డారు. వాస్తవానికి ఇనాం ఆదాయం కేవలం రూ.11 మాత్రమేనని మరియు ఆ మొత్తాన్ని స్వామివారి సేవకు అంటే కల్యాణోత్సవానికి వెచ్చించాల్సి ఉందని మరియు గ్రాంటు స్వభావాన్ని, పరిగణనలోకి తీసుకుని హైకోర్టు సీ-ప్రే సిద్ధాంతాన్ని సక్రమంగా వర్తింపజేసింది.

అందు వలన హక్కు కలిగి తీరేప సర్వన దేనని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము మరియు మేము ఈ
అంశమును ఖర్చుచలతో కలిపి పంపినాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.