

ఇశు యత్నాలు వరసే కనీసమున , ఎఫ్ కె యా  
వ-రవోటు  
(నో-రయిమూరలు భగవతి , జి ఫో ఇమిమే మరియు  
గజే యర గడకొర )

తరిలిపీయిన వారి తనోత వ డటన - ఆనోత గల  
వ డొణి సంరక్షకుడు నో టీసు ఇవహు - తనోత , ఒక  
వ ళ కోర్టు నో డొణి - సంరక్షకునిచే పత్రుల  
నకళల తి రసకరణ - చ్చట బడత - తరిలివోళ్ళిన వారి  
తనోత నో రేమాణ చ్చటము , 1950 (1950 సం.పు XXXI) సో క్షె  
-7.

అప్ టేటాచరుడు మరియు అతని నో దరుడు వారి  
తరిలి నుండి వ రసతమాగ వచ్చిన తనోత కలిగి  
ఉననరు . నో దరుడు మృత చే యడు మరియు  
దరిలివోళ్ళరుడు ఏకక వ రసుడనని కోయి  
చేశడు . నో దరుని భ గమనకు సంబుధియి , నో దరునిక  
ఒక భ రయ మరియు కుమరుడు , వ కోణువు క్రు  
తరిలివోళ్ళిన వరు ఉననరనన ఆధరంగ తరిలిపీయిన  
వారి తనోత నో రేమాణ చ్చట టము , 1950 (Administrative of Evacuee  
Property Act , 1950) యో క్కక సో క్షె | -7 కో రయ , అతనిక  
వ డొణిచి ఒక నో టీసు జారీ చేశరు . వ డొణిచి ఏ  
పత్రులు (వ టీరియల్ ) ఆధరంగ నో టీసును జారీ  
చేశారే తి లనుకనటకుగను , ఏ వ టీరియల్ |  
ఆధరంగ తన అభివరయనని వరవోచకునన రే  
వ పి నకళల కో రుతూ దరిలివోళ్ళు చేశడు . వ డొణిచి  
ఆ దరిలివోళ్ళు తి రసకొ యరు . ర జెయరయిని 226

అధికరణ కౌరవ హైకోర్టు ద ఖలు చేసిన వి టిపస్ |  
 కూడ తి ర్నకొ యుడెనది . ద రఖ్నెతు రుడ  
 వ్ డొకు అనుమతి ఐ యరు మరయు అధిక రం  
 లే కుడ నో టీసు ఇచ్చుచున , ఎందుకయే నో టీసు  
 ఇవ్వునో సమర్థులకునుటకు వ్ డొకుది ముందు  
 ఏ మ టీరీయల్ | లే దు మరయు నకలు వ్ డొకుల కే సు చే సిన  
 ద రఖ్నెతు వ్ డొకుది అసంబద్ధం  
 తి ర్నకొ యుడెనది వ దియరు .

తన ఆధీనంలో ఉన్న సమచరం మరయు తన ముందున్న  
 మ టీరీయల్ | వై అభివాయు ఏరవ్చోపలెసియి  
 సంరక్షకుడెనని చెప్పెడిది . చట్టాని సోకమ్ |  
 - 7 కౌరవ ఒక నో టీసు ఇవ్వునో సమర్థులకు ,  
 తగినంత సమచరం సంరక్షకుడు కలిగి ఉన్నాడ  
 అని నో డొయడు ఏకోర్టు వి డి క దు .

నకలు వ్ డొకుల కే సు ద రఖ్నెతు తి ర్నకొ యుడు  
 స్తరనడిచిన కూడ చెప్పెడియి . చట్టం వ్ డొకు రం  
 తరివ్చొస వ రి ఆస్తి వ్ డొకులకి  
 వ్ డొకుల రి య దశలన్నయి . ఒకటి , ఆస్తిల  
 వ్ డొకుల నో టీసు ఇవ్వు , మరయు ఇరికొకు  
 సోకమ్ | - 7 కౌరవ వి చరణ . నో టీసు ఇచ్చిన  
 తరఫున చరయ (వొరీడింగ్ ) )

వ్చరంభముతయి మరయు ద నికి ముందు క దు .  
 నో టీసు జ రీ చే సినమమి నుయి వి చరణ ముగిసె  
 వరకు గల రికోర్డు మరయు న్చొకులు వ్ డొకులను  
 ఐ యడనిక ఆ చరయి ఉన్న వ్చొకు హక్కు  
 ఉంటయి , క నీ , నో టీసు జ రీకి ముందు క దు .

నో వ్చొ | మి సెలెసియస్ | కే సు . 1954 న టి సర్ఖయ 27లే  
 ప్చొమ మధయ భ రత హైకోర్టు 1955 జూలై 9న ఇచ్చిన

తీరప మరయు ఊతవ నుయి వ ఠేయు క  
అనుమతి అభ్యుధ

ఎం.ఎ.ఖాన్ | మరయు రతన పడి - దరఖస్తురుల  
కేసు .

ఎస్ .ఎస్ .బి యు మరయు ఆర్ .హాచి .ధీ బర్ | -  
వ ఠిపదల కేసు .

1957 అక్టోబర్ | 30 న కోర్టు తీరపను కొరయి  
విధాగ న్యాయమూత ఇమమె | వ ఠియరు .

ర జయగోపాల్ 226వ అధికరణ కొరయ  
దరఖస్తు ద రుడు ద ఖలు చేసిన అభ్యుధ

తి రసకీరసా మధయ భ రత | పూకోర్టు 9 జూలై , 1955  
న డ ఇచ్చిన ఊతవలకు వ ఠియకగ వ ఠేకు

అనుమతి దోపరి ఈఅభ్యుధ .

దరఖస్తు ద రుడు చేపట్టిన వ ఠేరు , తనను  
మరయు నో దరుడు బషీర్లు లను తన పైకక వ రసులాగ

వదిలి . అతని తర్ణి హబీ బ్లు సమరు 20 సం॥ల  
పశుమ మరణయరు . తను గతియే న ఠికి హబీబ్లు

ఇర్రోద | నగరం నోధస్తును వదిలి వోళ్ళడు .  
అవపహితుడన బషీర్లు 1942లో

వోచ్చిపడయరు మరయు 1950లో ని సెనుతగ  
మరణయడు . అతని మరణనంతరం తర్ణి హబీబ్లు

వదిలి వోళ్ళిన ఆస్తునసిడికి

దరఖస్తురుడు యజమసి అయరు . సెయెయర్ | 21,  
1954న వ ఠిపది , తరివోళ్ళిన వ రి ఆస్తు

నీరమాణ చ్ఠము , 1950 (1950 సం. XXXI ఇక ముందు  
చ్ఠముగ సూచయబడనది )లో సి సెయెయర్ | - 7 కొరయ

దరఖస్తురునికి ఒక నో ఠిసు ఇవయనికి

ఊదొయరు . ఈ నో ఠిసు అతనికి అందయబడదు దు  
మరయు వపడు కూత ఆస్తి అంటియదు .

దరఖాస్తుదారుని వాడారం , నోటీసు అందజేయడం  
 సరిగ్గా లేదు మరియు అందువల్ల చట్ట విరుద్ధము .  
 తనకు చట్టబద్ధమైన సొకమ్మ | - 7 కోరిక నోటీసు ఏ  
 మేజిస్ట్రేట్ | ఆధారంగా ఇచ్చినట్లు తలచుకోవడానికి ,  
 బహిష్కార చట్టం ద్వారా నాటిక వాడుకలకు వలస  
 వాడుకల ఇకలై | అనే ఒక కుమారుడు మరియు  
 కమర్షియల్ అనే భార్య ఉన్నట్లు , వారికి  
 బహిష్కార నుండి వారసత్వంగా సరికొత్తమైన ఆస్తి  
 ఎవకెయి వారసత్వం మారినట్లుగా వాడుకలకు  
 అభివృద్ధిని ఏర్పరుచుకు , వారి ఆధీనంలో ఉన్న  
 రిజర్వ్ మరియు సొకమ్మ వాడుకలకు కేరళా 1954  
 అక్టోబర్ 1న దరఖాస్తు చేశారు . వాడుకలకు చేత ఆ  
 దరఖాస్తు తిరస్కరించబడింది .

రిజిస్ట్రేషన్ అధికరణ 226 కోరిక  
 దరఖాస్తుదారుడు మధ్య భారత | హైకోర్టు ద్వారా  
 చేసిన విజయం | కోర్టు వేయబడింది . తన ముందున  
 విజయం రిజిస్ట్రేషన్ నోడమిచ్చబడినట్లు  
 ఉన్నట్లుగా హైకోర్టు భవించింది . అవి - (1)  
 చట్టబద్ధమైన సొకమ్మ | - 7 కోరిక వాడుకలకు ఇచ్చిన  
 1954 సెప్టెంబర్ | 21వ తేదీ గల నోటీసు చట్ట  
 విరుద్ధమైనది ; మరియు (2) చట్టబద్ధమైన సొకమ్మ | - 7  
 కోరిక నోటీసు ఇచ్చినట్లు ముందు తన ఆధీనంలో ఉన్న  
 రిజర్వ్ మరియు సొకమ్మ వాడుకలకు ఇవ్వడానికి  
 వాడుకలకు తిరస్కరించబడు నామము విరుద్ధమైనది ? ఈ  
 రిజిస్ట్రేషన్ దరఖాస్తుదారుని వాడుకలకు  
 నోడమిచ్చబడినట్లు .

1954 సెప్టెంబరు 21 నాటి నోటీసు చట్టబద్ధమైన  
 సొకమ్మ | - 56 కోరిక రిజిస్ట్రేషన్ రిజిస్ట్రేషన్ వాడారం ,  
 చట్టబద్ధమైన సొకమ్మ | - 7 కోరిక ఇవ్వబడింది .

కొరద నోటిను , నోటిత విభవరీ ఇవవలసి  
ఉంటుంది . ఎవకెయ వ్రవోయ వ్రవోయటకు  
వ్రవోయదెయన ఆంధ్ర ఆంధ్ర ఉననూరికి  
ఇవవలసిన నోటిను ఘరం - 1లో ఉండలసి , ఆ చరిత్ర  
కొరద రుపియెయన నీయమలీని 6వ నీయము  
చేబుతుంది . వ్రవోయ కీనులీ ఇచ్చి న నోటినును ,  
రుసనలీని ఘరం - Iలో మేమ వోలయమ , మరెయ  
ఆంధ్రముగు వివలలీ వ్రవోయ మధయ ఎటవంటి తేతను  
కనగన లేదు . ఇకలై | మరెయ కరమనోను  
కయోకులసి , సంబంధిత ఆంధ్ర ఎవకెయ  
వ్రవోయ అసి వ్రవోయటకు  
వ్రవోయదెయనకి గల ఆధరల గురియి వ్రవోయ  
కీను నోటిను సలీ తలపదెయ అననరు . ఈవ దన ఆధరం  
లేనిది , ఎందుకంటే , సవల చేసెయన నోటిను ,  
“ఆధరల ” శోధన కొరద , రోజులు  
(డి మెసియన్ ) పరమీనుదున 1 మరెయ , 1947 తరువత  
ఇకలై | మరెయ కరమనోను వ్రవోయమకు వలసి  
వ్రవోయరసి ఖచ్చితంగా చేబుతుంది .  
ఎవకెయ వ్రవోయ లీగ వ్రవోయటకు  
వ్రవోయదెయన ఆంధ్ర వివలలీ నోటిను తగినంత  
నోటిను నోటియరు . నోటినును సరైన  
విధంగా ఇవవదెయ దరఖిసెయరుడ చేపే మటను  
నీరుపియటకు నమోయగిన అంశలీపి (మరీయన్ )  
లేవ . ఆ విధంగా , చరిత్రు లేచ దని కొరద చేసిన  
నీయమల వ్రవోయన వ్రవోయతరకం నోటిను  
ఇచ్చినోయ నీరుపణ కలీదెయ మేమ  
భవోయనను

తరుపత , నో టీసు జారీ చే యానో  
 సమర్థవకనుటకు వ ఠిపది ముందు ఏ మ కీరయ్  
 లే దని వ దియరు , మరయు అందువల అధికరం పరిధి  
 లే కుడ నో టీసు ఇచ్చుచున వ దియరు . చట్టంలోని  
 సెక్షన్ - 7 ప్రకారం సంరక్షకుడు ఏదైనా ఆస్తిని  
 ఎవకూ ష్ రాపర్టీ అని చట్టం లోని అర్థ పరిధి లో  
 భావించినట్లయితే , అతను ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులకు ,  
 సూచించిన పద్ధతిలో , దాని గురించి నోటీసు  
 ఇవ్వవచ్చు మరియు అలాంటి విచారణ జరిపిన తర్వాత ఈ  
 విషయంలో , కేసు యొక్క పరిస్థితులు  
 అనుమతించినట్లుగా , అటువంటి ఆస్తిని ఎవకూ ష్  
 ష్ రాపర్టీగా ప్రకటిస్తూ డిక్షనువ జారీ  
 చే యవచ్చు . తన ముందు ఉన్న విషయా లు మరియు తను  
 కలిగి ఉన్న సమాచారంపై సంరక్షకుడు వ ఠిపది తన  
 అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకోవాలి . అతను జారీ చేసిన  
 నోటీసు చట్టం కింద రూపొందించబడిన నిబంధనల  
 ఫారమ్ - Iలో ఉంది మరియు ప్రతివాది వద్ద వకాజ్  
 మరియు కమరు నో టీసు తరలింపుదారులని మరియు  
 నోటీసులో పేర్కొన్న ఆస్తి ఎవకూ ష్ రాపర్టీ  
 అని విశ్వసనీయ సమాచారం ఉందని స్పష్టంగా  
 పేర్కొంది . తన వద్ద ఉన్న సమచరం ఆధ రణ  
 చట్టాని సెక్షన్ 1-7 కింద నో టీసు జారీ చే యు  
 అసలు వ ఠిపది నో టీసుచకపలి . నోటీసు  
 జారీని సమర్థించేందుకు ప్రతివాది వద్ద ఉన్న  
 సమాచారం సరిపోతుందో లేదో నిర్ధారించడం ఈ  
 కోర్టు లేదా మరే ఇతరకోర్టు విధి కాదు . ఈవిషయంలో  
 అప్పీలుదారు తరపు వాదనకు చెల్లుబాటు అయ్యే ఏ  
 కారణంతో నూ మద్దతు లభించదు .

హైకోర్టులో ప్రతివాది చీఫ్ జస్టిస్ సవాలు  
 చేసినప్పుడు , ఆ కోర్టు రికార్డు కోసం పంపి ,  
 చీఫ్ యొక్క సెక్షన్ | - 7 కోర్టు నోటీసు జారీకి  
 ఏదైనా సమర్థన ఉందా లేదా అని స్వయంగా  
 చూసుకోవాలని అప్పీలుదారు తరపున తదుపరి  
 వాదించారు . మా అభిప్రాయం ప్రకారం , నోటీసు జారీ  
 చేయడంలో ప్రతివాదిదు రోజురోజు  
 ప్రవర్తించారనే ఆరోపణను సమర్థించడానికి  
 రికార్డులో ఎటువంటి మెటీరియల్ లేనందున ఈ వాదం  
 నీ లెవెల్ కి దు . తన వద్ద ఉన్న సమాచారాన్ని  
 విశ్వసించడం లేదా విశ్వసించకపోవడం వల్ల జరిగింది  
 ఇటు . కేవలం నోటీసు జారీ చేసినంత మాత్రాన  
 అందులో పేర్కొన్న వ్యక్తులను లేదా అందులో  
 పేర్కొన్న వారిని తరలి వోల్వేజు వ రిగ , ఆస్తిని  
 ఎవాక్యూ ఆస్తిగా మార్చలేరు . నోటీసు జారీ  
 చేయబడిన తర్వాత మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులు  
 అనుమతించినట్లుగా , అటువంటి విచారణ జరిపిన  
 తర్వాత , తరలి వో యిన వ్యక్తికి సంబంధించి  
 ఆస్తిని చట్టంలో నిర్వచించిన విధంగా ఎవాక్యూ  
 పరాపర్టీగా ప్రకటించే ఉత్తర్వు చేసినప్పుడు  
 మాత్రమే ఆ దశకు చేరుకోవచ్చు . మా అభిప్రాయం  
 ప్రకారం , వల్ల జరిగి నోటీసు జారీ చేయడం  
 సమర్థన కి దు నిర్ధారించడానికి రికార్డు  
 తిప్పివేసిన హైకోర్టు దానిని స్వయంగా  
 పరిశీలించడం అనవసరం  
 వల్ల కేసు అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన  
 దరఖాస్తు అనుబంధం తిరస్కరించబడి నదా అనే  
 విషయాన్ని మనం ఇప్పుడు పరిగణించాలి . అతని తరపున ,  
 కాపీల కోసం దరఖాస్తును అనుమతించాలని

వాదించారు . చట్టంలోని సెక్షన్ - 7, ఏదైనా ఆస్తిని  
 ఎవ్వరూ పాపానికి ప్రకటించడానికి  
 సంబంధించి , నోటీసు జారీకి ముందు దశతో సహా ,  
 పారాభం నుండి చివరి వరకు ఒక పేరోసీడింగ్ ను  
 మాత్రమే పరిశీలిస్తుంది మరియు ఆ పేరోసీడింగ్  
 అనేది న్యాయపరమైన ప్రక్రియ . చట్టం యొక్క  
 సెక్షన్ | - 7 కోర్టు వారసునితో లేదా అప్పీలుదారు  
 ఒక వ్యక్తి అయినా అతను విచారణను ఏర్పాటు  
 చేసిన సాక్ష్యంతో సహా రికార్డు కాపీలను  
 ఐ యటనికే అర్హులు . చట్టం ప్రకారం తయారు  
 చేయబడిన లేదా రిజిస్టర్ చేయబడిన అన్ని  
 రికార్డులు భారతీయ సాక్ష్యాధారాల చట్టం యొక్క  
 అర్థంలో పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్ లుగా  
 పరిగణించబడతాయి మరియు విరుద్ధంగా నిరూపించబడే  
 వరకు నిజమైనవిగా భావించబడతాయి అని చీఫ్ జస్ట్  
 చట్టంలోని సెక్షన్ | - 49ని ఆధారంగా చూపుడు -  
 కోర్టు అంశాలకు సంబంధించి దావాను  
 ప్రయత్నించినప్పుడు చట్టం కింద విచారణ జరిపే  
 ఉద్దేశ్యంతో , సివిల్ పేరోసీజర్ కోడ్ ప్రకారం  
 సివిల్ కోర్టు కు ఉన్న అధికారాలే సంరక్షకుడికి  
 ఉంటాయి అని నోటీసు చట్టంలోని సెక్షన్ | -  
 45ను కూడా సూచించారు .

(ఎ) ఏ వ్యక్తి నైశ హాజరు పరచుకునే కోర్టు మరియు  
 ప్రమాణం మీద అతనిని పరీక్షించడం ;

(బి ) పత్రాల ను బయటపెట్టడం మరియు చూపుట  
 బలవంతంచేయడం;

(సి ) ఏదైనా సూచించిన అంశం;

మరియు సంరక్షకుని విచారణ . భారతీయ  
 శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్లు 193 మరియు 228 యొక్క



అర్థంలో న్యాయ విచారణగా పరిగణించబడుతుంది  
 మరియు సంరక్షకుడు , కిరిమినల్ ప్రిసీజర్ కోడ్  
 యొక్క సెక్షన్లు 480 మరియు 482. అర్థంలో  
 న్యాయస్థానంగా పరిగణించబడతారు . చట్టం  
 సెక్షన్ | - 7 కిరిమినల్ న్యాయపరమగు వో చాట్  
 సంరక్షకుడు విచారణ జరుపతగిననుపడు , చీనన  
 సందేహ ఏమట , రూల్స్ లోని రూల్ 35 ప్రకారం ,  
 విచారణలో పాల్గొనే ఏ పక్షం అయినా ఏదైనా  
 దరఖాస్తు , అభ్యంతరం , పిటిషన్ , అఫిడవిట్ లేదా  
 పార్టీ లేదా సాక్షి మరియు ఏదైనా ఇతర పత్రం , ఒక  
 ప్రకటన యొక్క కాపీలను పొందేందుకు అర్హులు . అతను  
 సంరక్షకుడు ఆమోదించిన చివరి ఒరిజినల్ ఆర్డర్  
 కాపీలు లేదా అప్పీల్ , రివిజన్ లేదా రివ్యూలో  
 ఆమోదించబడిన ఆర్డర్ కాపీలకు కూడా  
 అర్హులు . ఏదేమైనప్పటికీ , సంరక్షకుని ఆధీనంలో  
 ఉన్న మెటీరియల్ కు సంబంధించి , అతను తన  
 అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకున్న మరియు సెక్షన్ | - 7  
 కిరిమినల్ నోటీసు జారీ చేసిన దానికి సంబంధించి  
 నోటీసు చాలా భిన్నంగా ఉంటుంది . ఎందుకంటే ఆ దశలో  
 అతను విచారణ జరపలేదు మరియు న్యాయపరమైన హెడాలో  
 వ్యవహరించలేదు . ఇది చట్టం మోతత వట్టు ఒక  
 అపేక్ష , ఎందుకంటే , చట్టం సెక్షన్ - 7 కిరిమినల్  
 విచారణ జరపడానికి ముందు నోటీసు జారీ చేయడం  
 అనేది ఒకే ప్రక్రియ గ అనుకీవడు సెక్షన్ | - 7  
 కిరిమినల్ నోటీసు జారీ చేసినప్పుడు , సంరక్షకుడు  
 కేవలం కొంత విశ్వసనీయమైన సమాచారాన్ని కలిగి  
 ఉంటాడు , అది అతని అభిప్రాయం ప్రకారం , దానిని  
 జారీ చేయడంలో అతనిని సమర్థిస్తుంది మరియు ఆ  
 తర్వాత ఆస్తి ఎవాక్యూ ప్రిసీజర్ అని

వ్ డటకు ముందు ఆ విషయాన్ని విచారించాలి . ఆ  
 సమాచారం , విచారణ ముగిసిన తర్వాత , అవసరమైన వ్ డటన  
 చేయడానికి పూర్తిగా సరిపోయిన క వ్ డట . మా  
 అభివృద్ధి ప్రకారం , చట్ట ప్రకారం ఏదైనా ఆస్తిని  
 ఎవ్వకూ పాపర్టీగా ప్రకటించే ప్రక్రియలో  
 రెండు దశలు ఉన్నాయి . ఒకటి ఆసక్తిగల వ్యక్తులకు  
 నోటీసు జారీ చేయడం మరియు మరొకటి చట్టం యొక్క  
 సెక్షన్ - 7 కింద విచారణ . నోటీసు జారీ చేసిన  
 తర్వాత చర్యలు పారామధ్యమవుతాయి మరియు దానికి  
 ముందు కాదు . రెండవ దశలో , విచారణలో పాల్గొన్న  
 వ్యక్తికి నోటీసు జారీ చేసిన దశ నుండి విచారణ  
 ముగిసే వరకు రికార్డు మరియు సాక్షుల క పేలకు  
 హక్కు ఉంటుంది , కానీ నోటీసు జారీకి ముందు  
 కాదు . మా అభివృద్ధి ప్రకారం , అప్పీలుదారు తనకు  
 జారీ చేసిన నోటీసుకు ప్రతిస్పందించి , విచారణను  
 నిర్వహించడంలో ప్రతివాదికి సహాయం  
 చేయాలి . సరైన సలహా ఇవ్వాలి . ప్రతివాది  
 ఎవ్వకూ పాపర్టీ గా ఆస్తిని ప్రకటించే ముందు  
 విచారణలో అతని ముందు ఉన్న అన్ని విషయాలను  
 పరిగణనలోకి తీసు కునేవడం . అటువంటి వ్ డటన ను  
 సమర్థించడానికి విచారణలోని అంశాలు సరిపోకపోతే ,  
 ప్రతివాది యొక్క ఉత్తర్వుపై అప్పీలు చేసుకునే  
 హక్కు అప్పీలుదారుకు ఉంది . మా అభివృద్ధి  
 ప్రకారం , కాపీల కోసం ప్రతివాది యొక్క  
 దరఖాస్తును ప్రతివాది సరైన విధంగా  
 తిరస్కరించారు , ఎందుకంటే చట్టం యొక్క సెక్షన్ -  
 7 కింద నోటీసు జారీ చేయడానికి ముందు  
 ప్రతివాది ముందు ఉన్న మెటీరియల్ కాపీలకు అతను  
 అర్హులు క దు . అప్పీల్ , తదనుగుణంగా ,

విఫలమవుతుంది

మరియు

ఖర్చులతో

కొలిపి యుడుతుంది .

అప్పీల్

కొట్టివేయబడింది .