

SCR

సర్వోన్నత

న్యాయస్థాన

నివేదికలు

871

నో వోల్

అప్ షేలు

అధిక ర

పరిధి

నో వోల్

అప్ షేలు

సం.142/1956

వ లోన

ఎ లోకే

స్ట్రై

కంపనీ

లీ మి

1957

వ లోన

వరణ్

నవంబర్

బ లి ర య్ & మరకరు .

(భగవతి , బి .వి .నోనూ , జి ఫర ఇతుమె , జి .ఎల్ .కమలె  
మరియ గజీ యె గజీ కె , న లయమారలు )

వ రోయిక వి పదు - డోయి తొ లో యు  
(డి సోయె ) వ రోయిక టోయెయి | దో పు  
ఉపశమనమ -జీ కె యు చే నకవడసికి లే బె | అప్ షేలు  
టోయెయి | యీ కెక అధిక రమ - న లయంశమ -  
అప్ షేలు అవశమ - వ రోయిక వి పచల చ్చెటు  
1947 (1947 సం||పు 14వది ) సోకెష | - 33 - వ రోయిక  
వి పచల (అప్ షేలు ) టోయెయి | చ్చెటు , 1950 (1950  
సం||పు 48వది ) సోకెష - 7.

వ రోయిక వి పచల చ్చెటు , 1947 సోకెష | - 33  
కోరయ , తమ డోయిలు , ఇందలి వ ఠిపదులను తమ  
నో యి డోయిలెసి కొబు 17(బి )(viii) కోరయ  
దు వోపవరత క రణితి తొ లో యుటకు (డి సోయె )  
అనువతి కే రుతూ దరఖిసెతురుడు పరోయిలు  
టోయెయి | ముందు దరఖిసెతు చే శరు . కసి ,  
వ సెతులను పునలీకె యెన తరపత , బదులగ  
నో యి డోయిలెసి కొబు 14(ఎ) కోరయ  
వ ఠిపదులను డి సోయె | చే యుటకు అనువతి కే సు  
అభయె ధి సెతు మరక దరఖిసెతు చే శరు . రే యవ  
దరఖిసెతు చే తుయెతు చే సియెసి , వ రిసి  
డి సోయె | చే సి శోకెయెటకు బదులగ వ రిసి

డిశ్చర్య | చేయగల తన హక్కును సద్విధానము  
 వాడుకొననుచు వారోయిక బోర్డును |  
 భవిష్యత్తు మరయు వీక్షింపదులకు ఒక నేల  
 నోటినుకు బదులగా నేల వేతను చొల్లియే విధుగా  
 దరఖాస్తుదారుకు అనుమతి మంజూరు చేసియే . లే బో  
 ఆఫీసులు బోర్డును | ముందు ఆఫీసులు చేయగ ,  
 వీక్షింప చేసిన భవన ఏమిటి , వీక్షింపదులకు  
 వీక్షింపకగా ఒకసారి దుష్కారము తరఫున  
 తరఫున నోట్సు డిక్షింపలు కొలు 17(బి ) (viii)  
 కొరకు ఆఫీసులరు ఒక కేసును చేయగలగా  
 అసెను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరఫున మరయు  
 వీక్షింపదుల దుష్కారము ఏదీ లేదన ముగియుకు  
 వచ్చిన తరఫున అవసరము కలసికే నోటిను ఇచ్చి  
 వారి నేవలకు ముగియు పలికే (ఆఫీసులు ) సత్య  
 వచ్చిన అనుసరియటకు , ఆఫీసులరుల కోర్టు  
 దరఖాస్తును ఆమోదియే , వీక్షింపదులను డిశ్చర్య |  
 చేయుటకు అనుమతియే వారోయిక బోర్డును |  
 విరమింప చేసియనను . సహాయం కోర్టు  
 ఆఫీసులు చేయగ -

వారోయిక వివరాల చట్టు , 1947, సెక్షన్ -33  
 కొరకు చేసిన ఒక దరఖాస్తు పరిగణయింపబడి ,  
 యజ్ఞుని ఏదైన అనుచిత శాసనము విధును లేద  
 వంచనకు వలెయింపడు , మరయు బోర్డును |  
 దరఖాస్తుదారునికే వీక్షింపకగా తుది  
 నోట్సును వీక్షింప తప్ప , డిక్షింప  
 తిలగియటకు కోరిన అనుమతిని తిరస్కరియటకు  
 బోర్డును కు అధికారం లేదు . ఆమోదకు , దరఖాస్తు  
 చొల్లియే శాసనము చేసియన వారోయిక  
 బోర్డును | గమనియిన తరఫున త, ద స డిక్షింపలు

నుయే న్యాయుంశమగు వశన ఏదీ ఉత్తమను కదు  
మరియు అమోలును నవీకరియే వశయిక  
అమోలెట బోయెయల | పొరుట చేసియిన  
తలెసియే .

భరత వశయిక అమోలెట బోయెయల |  
(కలకత్త బెయ ) అమోలు సఖయ col - 87/1953లే 13  
సెప్టెంబర్ 1954 నడు వెలవరియేన తీరెప మరియు  
ఉత్తమ నుయే వశయిక అనుమతి దేశత ఈ  
అమోలు దఖలు అయింది .

హచె .వన .సనయల | భరతదశ అదనుప నోలెసియే |  
జనరల ;

జే .బి .దశభన జీ ; వన .వన .అరీయ మరియు  
రవీశయె |నధె |లు దరఖనయరుల తరఫున  
వీ .క .చలీయ , వశయికదల తరఫున  
1957 నవంబర్ | 5 నడు ఈ కోయల తీరెప  
న్యాయమోత భగవతి వశయికయరు .

ప్రత్యేక సెలవుతో కూడిన ఈ అప్పీల్ ,  
ప్రతివాదులను తమ ఉద్యోగం నుండి డిశ్చార్జ్  
చేయడానికి అనుమతి కోరుతూ అప్పీలుదారు  
బీహార్ త్రీసి ఇండస్ట్రియల్  
టెరిబ్యునల్ కు పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం ,  
1947లోని (ఇకపై " చట్టం "గా సూచిస్తారు ), సెక్షన్ -33  
కోయల చేసిన దరఖాస్తు నుండి ఉద్భవించింది .

ప్రతివాదులు అప్పీలుదారు యొక్క ఉద్యోగంలో  
ఉన్నారు మరియు పాట్నా నగరంలో రెండంతస్తుల  
ఇంట్లో ఉన్నారు , దానిని అప్పీలుదారు తన  
పనివాళ్లకు గృహ వసతి కోసం అద్దెకు  
తీసుకున్నారు . నవంబర్ 20, 1952న, ప్రతివాదుల  
వశయిక ఆ ఇంటిలో ఒక సంఘటనజరిగింది . ఈ సంఘటన

గురించి వీరాతపూర్వక నివేదికలు నవంబర్ 21, 1952న  
 అప్పీలుదారు చీఫ్ ఇంజనీర్ కు పంపబడ్డాయి మరియు  
 ప్రతివాదులు అదే రోజు సన్నె న్ మే ల్  
 ఉంచబడ్డారు . పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ,  
 బీహార్ లో అప్పీలుదారు మరియు దాని పనివారి మధ్య  
 ఒక పారిశ్రామిక వివాదం అప్పుడు పెండింగ్ లో  
 ఉంది మరియు అప్పీలుదారు న్ ట్రిబ్యునల్ | ఆర్డరు  
 కొలు 17(బి )(viii) ప్రకారం దుష్ప్రవర్తన కారణంగా  
 ప్రతివాదులను తొలగించడానికి అనుమతి కోసం చట్టం  
 యొక్క సెక్షన్ -33 కింద , పేర్కొన్న ట్రిబ్యునల్ ల |  
 కు దరఖాస్తు చేసాడు . నవంబర్ 27, 1952న, ప్రతివాదులు  
 కూడా చట్టంలోని 33A కింద పేర్కొన్న ట్రిబ్యునల్  
 ముందు ఒక దరఖాస్తు చేశారు . అందరినీ వై వి ధుగ  
 వ రిని సెక్షన్ | చే యడు చట్టం యొక్క సెక్షన్ 33  
 ఉల్లంఘన అనసరు .

డి సెయర్ | 6, 1952 ఇందు దరఖాస్తుదారులు ఆ  
 ట్రిబ్యునల్ | ముందు ఒక దరఖాస్తు సమర్పించి , కీ సు  
 వ రిని తపలను పునఃపరిశీలించమని , వ టిఫదలను  
 న్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తరవల్లెసి కొలు 17(బి )(viii) కోరడ  
 తో లగోయడనిక అనుమతి కో రుతూ ఒరిజినల్ గ్ చే సిన  
 అభ్యర్థనను ఒత్తితో చే యటు లే దని బదులుగా  
 న్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తరవల్లెసి కొలు 14(ఎ) కోరడ  
 వ రిని డి సెయర్ | చే యడనిక అనుమతికోసం  
 సరోపేతందని కో రరు . వ టిఫదలు ఈ దరఖాస్తు  
 వ టిఫకే డరు . అయిన్ షిక్ వ రోశయిక  
 ట్రిబ్యునల్ | ఆ దరఖాస్తు న్ పేరే డియి మరియు  
 వ టిఫ వ దనలు వినన తరఫత , చట్టంలోని  
 సెక్షన్ | -33ఎ కోరడ వ టిఫదలు చే సిన  
 దరఖాస్తు తే సెవచియి మరియు ఉత్తరవల

ఇచ్చిన తేదీ నుండి వారాధిపతులను తమ ఉద్యోగాలను  
 నుండి దిశాక్షయం చేయుటకు అనుమతిస్తూ, అప్పటినుండి  
 నుండి 15 రోజులపాటు వారాధిపతులకు నోటీసుకు  
 బదులుగా ఒక నెల జీతం చెల్లింపబడదని చెప్పబడింది.

దరఖాస్తుదారులు చట్టబద్ధమైన సౌకర్యము -33

కొరత ఇచ్చిన దరఖాస్తు మంజూరి ఇస్తూ  
 వారాధిపతుల టోరీ బియ్యం | ఇచ్చిన ఈ ఉత్తర్వులపై  
 వారాధిపతుల కలక్షనలను భారతీయ లే బోర్డు  
 అప్రోప్రియేట్ టోరీ బియ్యం | ముందు అప్రోప్రియేట్ చేశారు .  
 లే బోర్డు | అప్రోప్రియేట్ టోరీ బియ్యం | ముందు వారా  
 వారాధిపతుల అభ్యంతరం ఏమిట, ఇందులో చట్ట సంబంధమైన  
 ముఖ్యమంత్రి ఏదీ లేదు కనుక అప్రోప్రియేట్  
 కోర్టుకు వెళ్లినది కనుక దరఖాస్తుదారుడు  
 వారాధిపతులపైన దుష్ప్రవృత్తి ఆరోపణ చేసిన రీతి  
 లే బోర్డు | అప్రోప్రియేట్ టోరీ బియ్యం | భవిష్యత్తు మరియు  
 నోటీసు తలచిన నోటీసు ఇచ్చి లే బోర్డు  
 నోటీసుకు బదులుగా వారాధిపతులను చెల్లింప వారాధి  
 టోరీ బియ్యం | చేయుటకు ఇంజనీరింగు | టోరీ బియ్యం |  
 ఆమోదించకూడదని అందువల్ల ఆరోపణ  
 దుష్ప్రవృత్తి కరణంగా వారాధిపతులను డిస్మిస్  
 చేయుటకు అభ్యంతరం ఒరిజినల్ | దరఖాస్తు  
 సవరణకు కోరిన దరఖాస్తు నోటీసుకు యా  
 ఉండలేదు .

లేబర్ అప్పిలేట్ టోరీ బియ్యం ప్రకారం ఇది  
 చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న మరియు ఇది  
 అప్పిలేట్ ను స్వీకరించింది . లేబర్ అప్పిలేట్  
 టోరీ బియ్యం ఆ తర్వాత అప్పీలుదారు నోటీసు  
 ఆర్డరును కొలు 17(బి)(viii) కింద కేసు పెట్టారా  
 లేదా అని పరిగణించింది మరియు ప్రతివాదులు ఆ

క్లాబ్ అర్థంలో ఎటువంటి దుష్ప్రవర్తనకు  
 పాల్పడలేదని నోడమునీ వచ్చినచు , మరియు  
 అందువల్ల అప్పీలుదారుకు వీరీషదు లను  
 తో లగోషుటకు అనుమతిని మంజూరు చేస్తూ  
 పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ చేసిన ఉత్తర్వు పక్కన  
 పెట్టబడతాయి . అయితే , ఇప్పటి కీ ఇండస్ట్రియల్  
 ట్రిబ్యునల్ నుండి అనుమతి పొందిన తర్వాత ,  
 అప్పీలుదారు ప్రతివాదులకు డిశార్జ్ నోటీసు  
 ఇచ్చినందున , లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్  
 ప్రతివాదులకు పున రోసుయమకం లేదా పరిహారం  
 రూపంలో గణనీయమైన ఉపశమనంకలిగించడంలో అశక్తను  
 వ్యక్తం చేసింది .

లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఈ  
 ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు మా ముందు  
 అప్పీలుకు వచ్చారు .

అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన శ్రీ హెచ్ ఎన్  
 సన్యాల్ , పారిశ్రామిక వివాదాల ( అప్పిలేట్  
 ట్రిబ్యునల్ ) చట్టం , 1950లోని సెక్షన్ 7 కింద  
 ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఆర్డర్ నుండి లేబర్  
 అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు ఎటువంటి అప్పీలు  
 చేయకూడదనే వాదనను ముందుంచారు . పేర్కొన్న  
 ఉత్తర్వు సెక్షన్ 7 లోని వ్యక్తీకరణ యొక్క  
 అర్థంలో " నిర్ణయం " కాదని అతను వాదించాడు మరియు  
 అది అలా ఉందని భావించినప్పటికీ , అప్పీ లుగో  
 చట్టానికి సంబంధించిన ఎటువంటి ముఖ్యమైన ప్రశ్న  
 లేదు లేదా ఆ విభగం యొక్క ఉపవిభగం (1)(బి )లో  
 పేర్కొన్న ఏదైనా విషయాలకు సంబంధించి తీ సుకునన  
 నిర్ణయం క దు . ప్రతివాదుల తరపున శ్రీ పికె  
 ఛటర్జీ సమాధానం ఏమిటంటే , ప్రతివాదుల సేవలను

రద్దు చేసే విషయంలో అప్పీలుదారు చర్య  
 శోకపాత్ర లోకజ్ఞుగలదని , అప్పీలుదారు  
 ప్రతివాదులను విడుదల చేయడంకోసం కోరిన అనుమతి  
 శోకపాత్ర అని , స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లు కొణ్ణ  
 17(బి )(viii) పరిధిలోకి వచ్చే ప్రతివాదుల వై న  
 ఆరోపించిన దుష్ప్రవర్తన కారణంగా అటువంటి  
 విడుదల జరిగింది మరియు కొణ్ణ 14(ఎ) లోపల కాదు  
 మరియు అప్పీల్ లో తలెత్తిన ముఖ్యమైన చట్టం  
 యొక్క ప్రశ్న ఏమిటంటే , ప్రతివాదులకు  
 ఛార్జీషీ ట్ | ను ఇచ్చే ప్రక్రియను ఆ ఛార్జీల  
 విషయంలో సరైన విచారణ జరపడం, అనుసరించకుండా ,  
 ప్రతివాదుల సేవలను తీవ్రంగా రద్దు చేసే  
 ప్రయోజనాన్ని అప్పీలుదారు ఆమోదించవచ్చా అనేది  
 మరియు కేవలం నోటిసు కాలానికి నోటిసు  
 ఇవ్వడం లేదా నోటిసుకు బదులుగా జీతం చెల్లించడం  
 ద్వారా మరియు స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లలో కొణ్ణ  
 17(బి )(viii) బదులుగా 14(a) ఆశ్రయించడం . శ్రీ PK ఛటర్జీ  
 ఇచ్చిన ఇతర సమాధానం ఏమిటంటే , "రిట్ రెం ఛ్ మెంట్ "   
 అనే పదం యొక్క నిర్వచనానికి  
 సంబంధించి చట్టంలోని సొకొషు 2(oo) ప్రకారం ,  
 అప్పీలుదారు ప్రతివాదులను విడుదల చేయడం నిజంగా  
 ఉపసంహరణ మరియు ఉపసంహరణ పారిశ్రామిక వివాదాల  
 (అప్పీలేట్ ట్ రిబ్యునల్ ) చట్టం , 1950లోని సొకొషు 7  
 (1)(బి ) ప్రకారం , పేర్కొన్న అంశాలలో ఒకటి .  
 ప్రతివాదులు లేబర్ అప్పీలేట్ ట్ రిబ్యునల్ ల కు  
 అప్పీలు చేసుకునే హక్కును కలిగి ఉన్నారు .  
 అందువల్ల , అప్పీలుదారు డిసెంబరు 6, 1952న  
 ఇండస్ట్రియల్ ట్ రిబ్యునల్ ముందు దరఖాస్తు  
 చేసినప్పుడు ఏమి చేయాలనుకుంటున్నారో

చూడ ల్పిన అవసరం ఉంది . ఈ దరఖాస్తును లేబర్  
అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 19  
17(బి )(viii) వే కేసు ప్రతివాదులను తమఉద్యోగం నుండి  
తొలగించడానికి అనుమతి కోసం నవంబర్ 21, 1952న  
అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన ఒరిజినల్ దరఖాస్తు ,  
సవరణ కోసం ఒక దరఖాస్తుగా వర్ణించింది . ఏది  
ఏమైనప్పటికీ , అప్పీలుదారు డిసెంబరు 6, 1952 నాటి  
దరఖాస్తు ద్వారా చేయాలనుకున్నది , స్టాండింగ్  
ఆర్డర్ 19లోని కౌణ్ 14(ఎ) కోరడ ప్రతివాదులను  
డిస్మిస్ చేయడానికి అనుమతిని కోరుతూ మరొక  
దరఖాస్తును చేయడమేనని గమనించాలి . ఆ విధంగా అసలు  
దరఖాస్తులో అభ్యర్థి చిన ఉపశమనాన్ని  
వదిలివేస్తుంది . డిసెంబరు 6, 1952 నాటి దరఖాస్తు ,  
వాస్తవానికి , అప్పీలుదారు అసలు దరఖాస్తులో  
పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై  
ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు చేసిన కొత్త  
దరఖాస్తు అనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు , కనీ  
వే ఉపదలను తన ఉద్యోగ నుండి డిస్మిస్  
చేయడానికి నాణ్యత ఉత్తమం కోణ్ 17(బి )(viii)  
కోరడ బదులుగా కౌణ్ 14 (ఎ) కోరడ పరిశోధక  
టోరెయిన్ | అనుమతి కోసం  
అడగరు . అప్పీలుదారుని అలా అనుమతించడానికి  
ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు ఎలా అర్హత లేని దో  
మేము చూడలే దు. అప్పీలుదారు ఏదైనా వ్యతిరేకమైన  
ఉద్దేశ్యాలతో పేరేరేపించబడి , సరైన విచారణ  
జరపకపోవడం వల్ల కలిగే పరిణామాలను  
తప్పించుకోవాలనుకుంటే , ప్రతివాదులకు ఛార్జ్ -  
షీట్ సమర్పించిన తర్వాత , లేబర్ అప్పీలేట్  
ట్రిబ్యునల్ చేసిన విమర్శలను అర్థం



చేసుకోవచ్చు . అయిన్సుషికీ , ఇండస్ట్రియల్  
 ట్రిబ్యూనల్ , ప్రతివాదులను తమ ఉద్యోగం నుండి  
 డిశ్చార్జ్ చేయడానికి అనుమతి కోసం చేసిన  
 దరఖాస్తు నిజాయితీగా ఉందని మరియు అప్పీలుదారు  
 డిసెంబరు 6, 1952 నాటి దరఖాస్తును చేయడం ద్వారా  
 నోడ్యూ ఉత్తరవలసే కొలు 17(బి)(viii) కోరడ  
 వ తీవ్రదలను డిస్మిస్ | చే యు శిక్షకు బదులుగా  
 కొలు 14(ఎ) కోరడ వ రిని డిస్మిస్ | చే యుటుకు  
 గల తన హక్కును ఉపయోగించుకోవాలనే సద్దేశంతో  
 పేరేపించబడిందని గుర్తించడాన్ని స్పష్టంగా  
 నమోదు చేసింది . వ తీవ్రదల డిస్మిస్ అనేది  
 నోడ్యూ ఉత్తరవల కొలు 14(ఎ) కోరడ యజ్ఞుసి  
 హాకకులను వి నయిగి యకునన సరళమైన డిస్మిస్ |  
 మరియు అందలి కొలు 17(బి)(viii) కోరడ  
 శిక్షింపుటుకు చే సిన సరళమైన డిస్మిస్ | క ద .  
 అసపడ , అల చే యుటుకు దరఖాస్తుదారుకుగల  
 హాకకులకు లే బడి ఉనన ద స్టివ అభయతరం ఉండకూడదు ,  
 అయిన్సుషికీ అది ఏకవక్యము , ఇషు వ త యే  
 క కుడ చే తవర్ణిత అయి ఉండలి .  
 ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ పరిగణనలోకి  
 తీసుకోవలసిన ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే , అప్పీలుదారు  
 తీ సుకునన చరయ ఏ విధమైన అన్యాయమైన కార్మిక  
 వి భవనానికే లేదా క్షమదీయకు పాల్పడలేదని .  
 ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ ఈ అంశల పై  
 అప్పీలుదారుకు ప్రతికూలమైన నిర్ణయానికి  
 రాకపోతే , అప్పీలెంట్ అడిగిన అనుమతి  
 తిరస్కరించే అధికార పరిధి దానికి  
 ఉండదు. వ తీవ్రదలను డిస్మిస్ | చే యుటుకు  
 అనుమతి కే రుతూ ఇండస్ట్రియల్ | ట్రిబ్యూనల్ | ముందు

డి సెయర్ | 6, 1952 న డ దర్ఖస్తువులు రుడ చే సిన  
 అభ్యర్థ , దర్ఖస్తువులు చేతుకోత తమ  
 హాకకుల వీ నయిగం కే సు చే సెయి ఇండోయియన్ |  
 టోర్టుయ నల్ | అభివరయ అయితే , చ్చిటరమగు  
 వ్ డెన ఉండదు . ఇండస్ట్రియల్ టోరిబ్యునల్ మరియు  
 లేబర్ అప్పీలేట్ టోర్టుయన్ యొక్క  
 నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు దాఖలు  
 చేసిన అప్పీల్ లో చట్టానికి సంబంధించిన  
 ముఖ్యమైన ప్రశ్న తలెత్తవచ్చు . అప్పీల ను  
 స్వీకరించినప్పుడు టోరిబ్యునల్ స్పష్టంగా  
 తప్పు చేసింది .

పై న తే సిన వ సి దృష్ట్యా , చ్చిటరమ సోకెష  
 33 కింద ఇండస్ట్రియల్ టోరిబ్యునల్ ఆమోదించిన  
 ఆదేశం పారిశ్రామిక వివాదాల ( అపిలేట్  
 టోరిబ్యునల్ ) చట్టం , 1950 సోకెష | -7 ఆర్డర్  
 ‘నీర ణయ’ క డ అనెను దనోత్ వ యుశోయనీకి  
 మే మ వ్ డిషుడియమ .

వ్ డిషుడుల డి సెయర్ | న భరణ  
 డి సెయర్ | గ కనుడునుషికి , న రంట్  
 చ్చిటరమ సోకెష | 2(oo) కేరెయి నీరెషునలీసి  
 ఆర్డర్ మే రకు అది ‘రీలెయ్ డె మె య్ | అనెన వ దన  
 నీ లవలీసిది , ఎందుకయే ‘రీలెయ్ డె మె య్ ’ అను పదు  
 మో దిసిరుగ అక్టోబర్ | 1953లే జి రీ చే సిన .  
 అక్టోబర్స్ లో ఆ వి ధుగ నీరెషుయబడియి  
 మరయు 1953 సం॥పు 43వ చ్చిటర రుపి యి డి సెయర్ |  
 23, 1953 భ రత వ్ డుతవ గజుల్ లో వ్ డిషుయబడినదన  
 చే సెన క రణ చ ల . ఇండోయియన్ | టోర్టుయన్ |  
 చ్చిటరమ సోకెష 33 కేరెయి అనుమతి మంజూరు  
 చే సుత 14 మే , 1953 ఉత్తవ ఇచ్చియి , ఆ వి ధుగ

‘రీటైర్డ్ మెంబర్స్’ పదవిని పొందిన ఈ సేవకు సంబంధించిన  
 వీటిని కింది విధంగా వర్ణించారు. అందువల్ల,  
 ఆ కార్యక్రమం డిస్కం సింప్లిసిటీ ను  
 అప్పీలుదారు ప్రతివాదుల ఉపసంహరణగా  
 భావించలేకపోతే, పారిశ్రామిక వివాదాల  
 (అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్) చట్టం, 1950లోని  
 7(1)(బి) లలో పేర్కొన్న విషయాలలో దేనికైనా  
 సంబంధించి పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయం  
 ఒకటిగా చెప్పలేము. ఆ దృష్టిలో కూడా  
 ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయం నుండి లేబర్  
 అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ కు కు ఎటువంటి అప్పీల్  
 ఉండదు.

ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ లేదా లేబర్  
 అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు విచారణలో ఈ రెండు  
 పాయింట్లలో దేనినీ ప్రతివాదులు తీసుకోలేదని  
 లేదా ప్రతివాదులు ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసిన  
 వ్యాజ్యం నోట్ మెంబర్స్  
 ప్రస్తావించలేదని గమనించాలి. శ్రీ పి కె ఛటర్జీ  
 మా ముందు చేసిన వాదనలలో వారు మొదటిసారిగా  
 తీసుకున్నారు. అయినప్పటికీ, వీటిని వర్ణించారు  
 అనుకూలంగా ముందుకు వచ్చే ఏదైనా వాదన యొక్క  
 ప్రయోజనాన్ని కోల్పోకూడదని భావించినందున, మేము  
 అదే విధంగా వ్యవహరించాము.

అందువల్ల, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్  
 నిర్ణయం నుండి లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ కు  
 కు ఎటువంటి అప్పీల్ చేయలే రని, ప్రతివాదులను  
 డిస్కం చేయడానికి చట్టం సెక్షన్ -33  
 కింద అప్పీలుదారు కు ఇండస్ట్రియల్  
 ట్రిబ్యూనల్ అనుమతి ఇచ్చిన ఉత్తర్వుపై జోక్యం

చేసుకునే అధికారం లేబర్ అప్పీలేట్  
ట్రీబ్యూనల్ కు లేదని మేము  
అభిప్రాయపడుతున్నాము మరియు లేబర్ అప్పీలేట్  
ట్రీబ్యూనల్ నిర్ణయంతోనే పనులు చేయాలి .

తదనుగుణంగా మేము అప్పీలును అనుమతింపజేసి ,  
లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రీబ్యూనల్ నిర్ణయాన్ని  
పక్కన పెట్టి , మే 14, 1953న ఇండస్ట్రియల్  
ట్రీబ్యూనల్ , బీహార్ చేసిన డిక్రీను  
పునరుద్ధరింపజేసి ప్రతివాదుల నుండి ఈ అప్పీల్  
యొక్క ఖర్చులకు అప్పీలుదారుకు హక్కు ఉంటుంది .

అప్పీల్ అనుమతించబడింది .