

మచందర్, పాండురంగ కుమారుడు

వర్యెస్

హైదరాబాద్ రాష్ట్రం

[వివియన్ బోస్, జగన్నాథ దాస్, మరియు బి. పి. సిన్హా, న్యాయమూర్తులు.]

నిందితుడిని ప్రశించడం - విచారణ న్యాయస్థానం విధి - మెటీరియల్ పాయింట్లపై  
నిందితులను పరిశీలన విఫలం - పర్యవసానం - శిక్షనుండి విడుదల - నేర విచారణ స్మృతి (చట్టం  
5/1898), విభాగం 342.

అప్పీలుదారుని హత్య అభియోగంపై అతనిని విచారణలో ఉంచారు. విచారణ 4, 1/2 సంవత్సరాలు కొనసాగింది. తన సోదరుడు సహ నిందితుడు పరారీలో ఉన్నాడు. అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా సందర్భానుసారం సాక్ష్యం ఉంది. అతని 8 రోజులు అరెస్టు తర్వాత, అతని ఒప్పుకోలు చేసింది, కొన్ని ఆవిష్కరణలకు దారితీసింది కానీ, దిగువ విచారణ న్యాయస్థానం దాని గురించి సెక్షన్ 342, నేర విచారణ స్మృతి కింద అతనిని ఎప్పుడూ ప్రశ్నించలేదు. ఉన్నత న్యాయస్థానం ఒప్పుకోలు సాక్ష్యం నుండి మినహాయించింది మరియు నేరారోపణను సమర్థించింది. కానీ మరణశిక్షను కఠిన కారాగార జీవిత చెరసాల శిక్షగా మార్చింది. నేరాంగీకారాన్ని నిలకడలేని సాక్ష్యం అని మినహాయించడంలో మరియు రికార్డులో సాక్ష్యం ననుసరించి విశ్వాసించిన శిక్ష, ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైనదే అని అత్యున్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. వెలువరిచినది, కేసు యొక్క నిర్దిష్ట వాస్తవాలలో విభాగం 342 కోడ్ కింద నిందితుడిని విచారించకపోవడం సాంకేతికత లేదు మరియు అది నిందితులకు అన్యాయం అవుతుంది, కేసును పునర్విచారణ కోసం రిమాండ్ చేయాలని ఉత్తర్వు మరియు అతనిపై విధించిన నేరారోపణ మరియు శిక్షను పక్కన పెట్టాలి.

అయితే ఏ దోషి కూడా తప్పించుకోకుండా చూసేందుకు న్యాయస్థానం బాధ్యత వహించడంలో సందేహం లేదు, అది చూడటం అతని కర్తవ్యం మరియు నిందితులను నిరవధికంగా వేధించకుండా చూడటం మరింత బాధ్యత. ప్రాసిక్యూషన్ మరియు నిందితుల మధ్య కూడా ప్రమాణాల కొలువులు ఉండాలి.

మేజిస్ట్రేట్లు మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తులు నేరారోపణ ప్రక్రియ సెక్షన్ 342 – నేర విచారణ సృష్టి కింద తమపై విధించిన విధిని గుర్తుంచుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది , నిందితుడిని న్యాయంగా ప్రశ్నించడం మరియు అతను ఎదుర్కోవాల్సిన కేసు మరియు మెటీరియల్ పాయింట్లను స్పష్టంగా మరియు సరళమైన భాషలో అతనికి సరిగ్గా చెప్పడం. అతనికి వ్యతిరేకంగా , అతను కోరుకుంటే, వాటిని వివరించి, వాటిని పొందే విధంగా చూడటం.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 9/1955.

జూన్, 1951, సెషన్స్ న్యాయమూర్తి , ఉస్మానాబాద్ యొక్క క్రిమినల్ కేసు నం. 12/8/1951లో, 1951 నాటి క్రిమినల్ కన్ఫర్మేషన్ నం. 638/6 మరియు 1951లోని క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 770లో 1951 సెప్టెంబర్ 26వ తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయడం.

అప్పీలుదారు కోసం ఆర్.పట్నాయక్.

ప్రతివాది కోసం పోరస్ ఎ. మెహతా మరియు పిజి గోఖలే.

1955, సెప్టెంబర్, 27. న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించినవారు: -

బోస్ న్యాయమూర్తి. ఇందులో న్యాయస్థానాలు నిర్దోషిగా విడుదల చేయవలసి వస్తుంది ఎందుకంటే మేజిస్ట్రేట్లు మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తులు నేర విచారణ సృష్టి యొక్క సెక్షన్ 342 యొక్క ప్రాముఖ్యతను గుర్తించడంలో విఫలమయ్యారు మరియు విధిగా విధిని నిర్వర్తించడంలో విఫలమయ్యారు. నిందితుడిని సక్రమంగా మరియు న్యాయంగా ప్రశ్నించడం , అతను తెలుసుకోవాల్సిన కచ్చితమైన కేసు మరియు అతనికి వ్యతిరేకంగా చెప్పాలనుకున్న ప్రతి మెటీరియల్ పాయింట్ను స్పష్టంగా మరియు సరళమైన భాషలో అతని మనస్సులోకి తీసుకురావడం మరియు అతను చేయగలిగితే వాటిని అతను వివరించుకోడానికి అవకాశం కల్పించడం. సెషన్స్ న్యాయమూర్తి ఈ కేసులో అలా చేసి ఉంటే , మేము నిర్దోషులుగా విడుదల చేయవలసిన అసరం లేదు.

సరళమైనవి వాస్తవాలు. మచందర్ అనే అప్పీలుదారు , మన్మత్ హత్యకు పాల్పడ్డాడు. మచందర్ సోదరుడు గోనాపై కూడా ఛాలాన్ విధించబడింది , అయితే అతను పరారీలో ఉన్నందున అతనిపై విచారణ జరగలేదు.

అప్పీలుదారు, మృతుడు గోనా ఒకే గ్రామంలో నివాసం ఉంటున్నారు. అప్పీలుదారు మరియు మరణించిన వారి మధ్య కొంత సుముఖతలేని భావన ఉంది మరియు గోనా తన సోదరుడి మనోభావాలను పంచుకున్నాడని అంగీకరించవచ్చు , ఎందుకంటే శత్రుత్వానికి తాజా కారణం గోనా సమానంగా ఆందోళన చెందుతుంది; మరియు ఇది అప్పీలుదారు తండ్రి పాండు మరియు మరొక సోదరుడు భీముడికి కూడా వర్తిస్తుంది. శత్రుత్వానికి కారణాలు క్రిందివి:

దాదాపు 1947లో, లేదా 1947లో అప్పీలుదారు ఒక జత ఎద్దులను మరియు మరణించిన వ్యక్తికి సంబంధించిన బండిని దొంగిలించినట్లు తెలుస్తోంది. మృతుడు దొంగతనం చేసినందుకు అతనిని విచారించారు (ప్రాస్యిక్యూటెడ్) మరియు బండి మరియు ఎద్దుల ధర కోసం సివిల్ దావా కూడా పెట్టారు. రెండు సందర్భాల్లోనూ విజయం సాధించాడు. అప్పీలుదారు దొంగతనానికి పాల్పడి చెరసాలకు పంపబడ్డాడు. డిక్రీ కూడా అతనిపై రూ. 520/- కి యివ్వబడింది మరియు ఆ డిక్రీ సక్రమంగా అమలు చేయబడింది.

మేము ఇప్పుడు హత్యకు ముందు జరిగిన సంఘటనలకు వచ్చాము. మృతుడి సోదరి పారుబాయికి చెందిన కొంత భూమిని అప్పీలుదారు మరియు అతని కుటుంబం బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారు . ఆమె ఈ భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నారని మొత్తం కుటుంబంపై దావా వేసింది. చివరి విచారణ 15-12-1950న జరిగింది మరియు నిర్ణయం 16-12-1950న ప్రకటించబడింది. అది పారుబాయికి అనుకూలంగా ఉంది. మృతుడు తన సోదరి తరపున ఈ వ్యాజ్యాన్ని నిర్వహించాడు. 15 వ తేదీన న్యాయస్థానంకు హాజరయ్యాడు మరియు నిర్ణయాన్ని ప్రకటించిన రోజున 16వ తేదీ మధ్యాహ్నం 3 గంటల వరకు న్యాయస్థానం ఉన్న పరెండా వద్ద హాజరయ్యాడు. అదే అతనికి చివరిగా కనిపించింది. ఈ వాస్తవాలే మనస్ఫుర్తలకు కారణమని చెబుతున్నారు. కానీ, వాస్తవాలు స్వయంగా సూచించినట్లుగా , తండ్రికి మరియు ఇతర సోదరులకు శత్రుత్వానికి సమానంగా ఇదే కారణం (అదే స్థాయిలో కాకపోయినా) కేటాయించబడవచ్చు; వారికి ఇలాంటి అవకాశాలు ఉన్నాయి. అప్పీలుదారు కదలికలు పరెండా మరియు వెనుక నుండి గుర్తించబడ్డాయి, కానీ మిగిలిన కుటుంబ సభ్యుల కదలికలు లేవు. కాబట్టి వారికి హత్య చేయడానికి అలాంటి అవకాశం లేదని చూపబడలేదు. అయితే అప్పీలుదారుపై శత్రుత్వానికి కారణం నిరూపించబడిందని అంగీకరించవచ్చు.

కేసు చివరి విచారణ నిమిత్తం మృతుడు 15వ తేదీన పేరేందకు వెళ్ళాడని, 16వ తేదీ మధ్యాహ్నం 3 గంటల వరకు అతడు కూడా అక్కడే ఉన్నాడని రుజువైంది. మరణించిన వ్యక్తి మరియు అప్పీలుదారు

ఇద్దరూ 15వ తేదీన ఒకే సమయంలో మరుసటి రోజు పేరెండా న్యాయస్థానంకు హాజరయ్యారని మరియు అందువల్ల మరణించిన వ్యక్తి ఆ రోజు న్యాయస్థానంకు హాజరైనట్లు అప్పీలుదారుకు తెలిసిందని అంగీకరించవచ్చు. అయితే వీరిద్దరూ ఒకరినొకరు కలిశారని గానీ , 16వ తేదీన మరొకరి కదలికలు తెలిసిపోయాయని గానీ ఆధారాలు లేవు. ఇద్దరూ వేర్వేరు ప్రదేశాల్లో మరియు సమయాల్లో తమ తమ న్యాయవాదులను చూడటానికి వెళ్లి కేసు ఫలితాన్ని తెలుసుకున్నారని మాకు తెలుసు.

కేసు జరిగిన నాలుగైదు రోజుల తర్వాత అప్పీలుదారు ఇంటికి వచ్చాడు కానీ చనిపోయిన వ్యక్తి రాలేదు. మృతుడి కుమారుడు శాంతిలింగ్ (పిడబ్ల్యూ 10), అప్పీలుదారు కూడా కేసు కోసం పేరెండకు వెళ్లాడని తెలిసిన అతని తండ్రి ఎక్కడ ఉన్నాడని అడిగాడు. తండ్రి న్యాయస్థానంకు హాజరు కాలేదని అప్పీలుదారు తెలిపారు. దీంతో కొడుకు ఆందోళన చెంది , ఎంక్వైరీ (విచారించడానికి) చేయడానికి పేరెండకు వెళ్లాడు. అతని తండ్రి 15వ తేదీన న్యాయస్థానంకు హాజరయ్యారని , 16వ తేదీ మధ్యాహ్నం 3 గంటల వరకు పేరెండలో ఉన్నారని అక్కడి ప్లీడర్లు చెప్పారు. శాంతిలింగ్ (పిడబ్ల్యూ 10) వెంటనే పోలీసులకు సమాచారం అందించాడు , అతని తండ్రి కనిపించడం లేదు మరియు వారికి అతని గురించి వివరణ మరియు అతను ధరించిన వస్తువుల జాబితా మరియు అతను స్వారి చేస్తున్న గుర్రపు వివరణ కూడా ఇచ్చాడు. ఇది 26వ తేదీన జరిగినది. మూడు రోజుల తర్వాత 29వ తేదీన నిత్యం ఫిర్యాదు చేస్తూ తన తండ్రి హత్యకు గురయ్యాడని భయపడ్డానని , అప్పీలుదారుని, అతని సోదరుడు గోనాను అనుమానిస్తున్నానని చెప్పాడు.

అప్పీలుదారు అదే రోజు అరెస్టు చేయబడ్డాడు మరియు అతని అరెస్టు తర్వాత అతను పోలీసులను మరియు పాంచాలను రక్షణ మరకలు కలిగిన మట్టి మరియు గడ్డి మరియు రక్తంతో తడిసిన రాయి దొరికిన ప్రదేశానికి తీసుకెళ్లాడు , శాంతిలింగ్ (పిడబ్ల్యూ 10) వివరించిన కొన్ని కథనాలు కూడా ఉన్నాయి. 26వ తేదీన పోలీసులు , అంటే వెండి లింగ ముక్కలు , రెండు వెండి కాడలు , ఒక వెండి స్పైక్ మరియు తెల్లని గిల్ట్ బటన్ , కడాలు తప్ప మిగతావన్నీ మానవ రక్తంతో తడిసినవిగా గుర్తించారు. ఇక్కడ నుండి సుమారు 25 పేసెస్ అప్పీలుదారు మృతుని శవాన్ని ఖననం చేసిన మరొక స్థలాన్ని చూపాడు. ముత్యాల చెవి ఉంగరాలు మరియు మూడు ఇనుప తాళాలతో కూడిన నూలు కర్డోడా ఇప్పటికీ శరీరంపై ఉన్నాయి. అవన్నీ మానవ రక్తంతో తడిసినవి మరియు చనిపోయిన వ్యక్తికి చెందినవిగా నిరూపించబడ్డాయి.

1951 జనవరి 1వ తేదీన అప్పీలుదారు పోలీసు మరియు పాంచాలను రెండు జీను పట్టీలు మరియు రెండు ఇనుప స్ట్రాప్లను పాతిపెట్టిన ప్రదేశానికి తీసుకెళ్లాడు. స్ట్రాప్లలో ఒకటి మానవ రక్తంతో తడిసినది.

3వ తేదీన గుర్రం మరియు గుర్రం యొక్క పగ్గాలు కనుగొనబడ్డాయి , అయితే ఈ ఆవిష్కరణ అప్పీలుదారు యొక్క ఉదాహరణలో లేదు.

ఒప్పుకోలు మినహా, అదే మినహాయించబడినది, అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఉంది. అతడికి అపరాధం రావడానికి అది సరిపోతుందా అన్నది ప్రశ్న. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే , పరిస్థితులు ఇలా వున్నాయి—

1. మృతుడు 16వ తేదీన పరెండాలోని న్యాయస్థానంకు హాజరయ్యాడని మరియు అక్కడ అతన్ని చూశానని అప్పీలుదారుకు తెలుసు, కానీ దాని గురించి ప్రశ్నించినప్పుడు అతను అబద్ధం చెప్పాడు.

హత్య జరిగిన కొన్ని గంటల్లోనే ఒక నిందితుడు హత్యకు గురైన వ్యక్తితో చివరిసారిగా కనిపించిన కేసు బాబతు ఇది కాదని గమనించాలి. మరణించిన వ్యక్తి మరియు అప్పీలుదారు ఇద్దరూ ఒకే సమయంలో న్యాయస్థానంలో ఉన్నప్పటికీ , వారు "కలిసి" అక్కడ లేరు మరియు వారి మధ్య ఉన్న అనైతికతను దృష్టిలో ఉంచుకుని మరియు మరణించిన వ్యక్తి గుర్రంపై వెళ్ళినందున వారు కలిసి వెళ్ళడం లేదా రావడం , కలిసి ప్రయాణించే అవకాశం లేదు. ; మరియు అప్పీలుదారు చివరిసారిగా 16వ తేదీన మధ్యాహ్నం 3 గంటలకు మరణించిన వ్యక్తితో లేరు. అయితే అప్పీదారుడు ఏదో దాచాలనుకున్నాడని స్పష్టమవుతోంది.

2. హత్య జరిగిన పదమూడు రోజుల తర్వాత మన్మత్ హత్యకు గురయ్యాడని అతనికి తెలుసు. హత్య ఎక్కడ జరిగిందో , మృతదేహం, మృతదేహానికి సంబంధించిన కొన్ని వస్తువులు ఎక్కడ దాచి ఉంచారో కూడా అతనికి తెలుసు.

3. వారి మధ్య చెడు సంకల్పం ఉందని , అయితే అప్పీలుదారుల కుటుంబంలోని ఇతర సభ్యులు దాన్ని పంచుకోవచ్చు అనుకోవచ్చు.

4. నేరం చేయడానికి అతనికి పూర్తి అవకాశం ఉందని , కానీ అతని కుటుంబంలోని ఇతర సభ్యులకు కూడా అదే రకమైన అవకాశం ఉందని.

ఈ కేసు నేపథ్యంలో పరిగణించబడిన ఈ నాలుగు పరిస్థితులు , అప్పీలుదారుని హత్యగా నిర్ధారించడానికి సరిపోతాయా అనేది ప్రశ్న. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , అదే పరిస్థితులు అప్పీలుదారు కుటుంబానికి చెందిన ఇతర సభ్యులపై సమానమైన అనుమానంతో సూచించగలవు కాబట్టి అవి కావు. సోదరుడు గోనాపై కూడా అనుమానం ఉందని , అతడు పరారీలో ఉన్నాడని , ఆచూకీ లభించలేదని గుర్తుంచుకోవాలి. అతను హంతకుడు అని మేము చెప్పము మరియు అతను లేనప్పుడు సూచించడం తప్పు, కానీ అతను అలా చేసినట్లయితే , హత్య మరియు దాచడం గురించి అప్పీలుదారు తెలుసు , పదమూడు రోజుల తరువాత, గోనా నుండి ఉద్భవించి ఉండవచ్చు, లేదా అతను తన సోదరుడు నేరం చేసి శవాన్ని మరియు కథనాలను దాచిపెట్టడం కూడా చూసి ఉండవచ్చు. అవి ఈ నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలపై అసమంజసమైన పరికల్పనలు మరియు అవి సహేతుకంగా మినహాయించబడలేదు. పర్యవసానంగా, పదమూడు రోజుల తర్వాత కేవలం తెలుసు , అనే దానిపై మరో ముగ్గురుతో పంచుకునే ఉద్దేశ్యంతో పాటు , హత్య జరిగిన నాలుగు లేదా ఐదు రోజుల తర్వాత మృతుడి కదలికల గురించి అబద్ధం చెప్పడం సరిపోతుందని మేము చెప్పలేకపోతున్నాము ; మరియు, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆధారం చేసుకున్నది అంతే కాబట్టి, నేరారోపణను పక్కన పెట్టాలి.

29 వ తేదీన దొరికిన శవానికి సంబంధించిన గుర్తింపు , హత్యకు సంబంధించిన వాస్తవం తేలిందని మేము అంతలా ఊహించాము. ఆ వాస్తవాలు మన ముందు ఒప్పుకోలేదు కానీ ఆ విషయాన్ని మనం చర్చించాల్సిన అవసరం లేదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , రెండు వాస్తవాలు సంతృప్తికరంగా నిరూపించబడ్డాయి అని చెప్పడం సరిపోతుంది.

మేము గతంలో మా తీర్పులో , ఉన్నత న్యాయస్థానం మినహాయించిన ఒప్పుకోలు గురించి ప్రస్తావించాము. నేర విచారణ స్మృతి సెక్షన్ 342, కింద అప్పీలుదారుని దీని గురించి ప్రశ్నించనందున ఇది సాక్ష్యం నుండి మినహాయించబడింది . అనుభవంతులైన న్యాయమూర్తులు ఇన్నిమాటల్లో చెప్పనప్పటికీ, అది పక్షపాతమేనని ఉన్నత న్యాయస్థానం భావించిందని మేము సేకరిస్తున్నాము. అప్పీలుదారుని 29వ తేదీన అరెస్టు చేశారు మరియు అతను 29 డిసెంబర్ 1950 మరియు 1, 2 మరియు 3 జనవరి 1951లో అనేక ఆవిష్కరణలు చేసాడు , కానీ 6వ తేదీ వరకు ఒప్పుకోలేదు. అతని అరెస్టు మరియు 6వ తేదీ మధ్య ఎనిమిది రోజులలో చాలా జరిగి ఉండవచ్చు , కాబట్టి అప్పీలుదారు పక్షం కథనా భరించకుండా దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానం నిరాకరించడం అన్యాయం కాదు.

మేము ప్రశ్నను మళ్ళీ చూచుట మరియు అవసరమైతే , కేసును పునర్విచారణ చేయమని అడిగాము. కానీ మేము అలా చేయడానికి నిరాకరిస్తున్నాము. నేర విచారణ స్మృతి సెక్షన్ 342 ప్రకారం పరీక్ష యొక్క ప్రాముఖ్యతను న్యాయమూర్తులు మరియు మేజిస్ట్రేట్లు తప్పనిసరిగా గ్రహించాలి మరియు కొన్ని కేసులలో సంభవించే పరిణామాల గురించి ఈ న్యాయస్థానం వారిని పదేపదే హెచ్చరించింది. అప్పీలుదారు డిసెంబరు 1950లో అరెస్టయ్యాడు మరియు అతని విచారణ ఒక విధంగా మరియు మరొక విధంగా అప్పటి నుండి , అంటే 4, 1/2 సంవత్సరాలకు పైగా విచారణలో ఉన్నాడు. విచారణ న్యాయమూర్తులు తమ విధిని నిర్వర్తించడం మానేస్తారు కాబట్టి వారి జీవితాలపై విచారణలో ఉన్న వ్యక్తులను నిరవధిక సస్పెన్స్లో ఉంచడానికి మేము సిద్ధంగా లేము. న్యాయం అనేది ఏకపక్షం కాదు. ఇది అనేక కోణాలను కలిగి ఉంది మరియు విరుద్ధమైన హక్కులు మరియు విధుల మధ్య మనం చక్కని సమతుల్యతను చేయాలి. దోషులు తప్పించుకోకుండా చూడాల్సిన బాధ్యత మనపై ఉంది , అయితే నేరారోపణ చేయబడిన వ్యక్తులు నిరవధికంగా వేధింపులకు గురికాకుండా చూడటం మరింత అవసరం. వారికి న్యాయమైన మరియు నిష్పక్షపాత విచారణ ఇవ్వాలి మరియు నేరాన్ని గుర్తించే వారికి ప్రతి సహేతుకమైన అక్షాంశాన్ని అందించాలి మరియు న్యాయ నిర్వహణను అప్పగించాలి, వారు వెళ్ళే విధానం పై పరిమితులు ఉండాలి. అపరాధం యొక్క స్పష్టమైన కేసులలో తప్ప , లోపం పూర్తిగా సాంకేతికంగా ఉన్న చోట , నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా ఏర్పడిన శక్తులు వారి బంగ్లింగ్ (కొట్టుకోవడం) యొక్క ప్రభావాలను సరిచేయడానికి ప్రత్యేక అప్పీల్లో అనుమతించ కూడదు , ఒక నిందితుడు తన రక్షణలో అతను దిగువ న్యాయస్థానంలో మంచి చేయగలడు మరియు తప్పక సంపాదించగలడు , అంతరాలను సరిచేయడానికి అనుమతించాలి. నిందితుడికి లేదా అతనికి వ్యతిరేకంగా, రాష్ట్రానికి అనుకూలంగా ఉన్నా, లేకున్నా న్యాయం యొక్క ప్రమాణాలు సమతూకంలో ఉంచబడాలి ; మరియు ఒక విస్తృత నియమం అన్ని సందర్భాలలో తప్పనిసరిగా వర్తించాలి.

ఇక్కడ లోపం కేవలం సాంకేతికత కాదు. అప్పీలుదారు 29వ తేదీన అన్నింటినీ బహిర్గతం చేయడానికి మరియు ప్రతిదానిని శుభ్రంగా మార్చడానికి సిద్ధంగా ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది , అయినప్పటికీ పోలీసులు ఒప్పుకోలు న్యాయపరంగా నమోదు చేయడానికి ఎనిమిది రోజులు వేచి ఉన్నారు. అది వివరణ ఇవ్వగల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు కానీ నాలుగున్నరేళ్ల తర్వాత తనకు అనుకూలంగా ఈ రకమైన వాస్తవాలను స్థాపించమని ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తిని అడగడం కష్టం. అందువల్ల ఎటువంటి

సాధారణ నియమాన్ని నిర్దేశించడానికి ప్రయత్నించ కుండా , ఇక్కడ కనిపించే వాస్తవాల కారణంగా ఈ కేసులో పునర్విచారణకు ఆదేశించడానికి మేము సిద్ధంగా లేము.

అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. నేరారోపణ మరియు శిక్ష పక్కన పెట్టబడింది మరియు అప్పీలుదారు నిర్దోషిగా విడుదల చేయబడ్డాడు.