భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

కర్తార్ సింగ్ మరియు ఇతరులు vs ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్

[భగవతి మరియు చంద్రశేఖర అయ్యర్, న్యాయమూర్తులు]

హెడ్ నోట్:

పంజాబ్ రాష్ట్ర బధ్రత చట్టం (పంజాబ్ సెక్యూరిటీ ఆఫ్ స్టేట్ యాక్ట్), 1953 (పంజాబ్ చట్టం XII /1953), సెక్షన్ 9– ఊరేగింపు సభ్యులు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ మంత్రులకు వ్యతిరేకంగా పరువు నష్టం నినాదాలు చేయుట – సెక్షన్ 9 కింద ప్రాసి క్యూషన్ చేయుట – సమర్థించదగినది.

అప్పీలుదారులు ఒక ఊరేగింపులో సభ్యులు గా వుండి మోటారు రవాణాను జాతీయం చేసిన పంజాబ్ ప్రభుత్వ విధానానికి వ్యతిరేకంగా నిరసన చేస్తూ, "జగ్గు" మామా హై హై (జగ్గు , మామ చావాలి)" మరియు "ఖాచర్ ఖోతా హై హై (కంచర గాడిద –కమ్– గాడిద చావాలి)". అన్న మాటలు రవాణా శాఖ మంత్రి, ముఖ్యమంత్రికి వ్యతిరేకంగా నినాదాలు చేశారు మరియు మంత్రులకు పరువు నష్టం జరిగింది. అప్పీలుదారులపై రాష్ట్ర భద్రత చట్టం , 1953 లోని సెక్షన్ 9 కింద విచారణ జరిపి వారిని దోషులుగా నిర్ధారించారు.

ఈ ప్రకటనలను కించపరిచేలా మాట్లాడలేమని తేల్చిచెప్పారు. రాష్ట్ర భద్రత లేదా ఇతర రాష్ట్రాలతో స్నేహపూర్వక సంబంధాలు లేదా అవి కోర్టు ధిక్కారం లేదా రాష్ట్ర భద్రతకు హాని కలిగించే పరువు నష్టం కలగలేదనీ నిర్ధారించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది.

అప్పీలు దారుల చర్యలు పౌర బధ్రత , మర్యాద లేదా నైతికతను అణగదొక్కడం లేదా అసహ్యకరమైనది– పక్షపాతంతో కూడిన నేరానికి ప్రేరేపించడం పౌర బధ్రత నిర్వహణ కు భంగం కలిగించలేదనీ తత్ఫలితంగా ప్రాసిక్యూషన్ సెక్షన్ 9 కింద సమర్థించబడలేదు. ప్రజా నాయకులపై ఇలాంటి అసభ్యకరమైన విమర్శలు మరియు దుర్భాషలు వచ్చినా వాటిని పట్టించుకోరాదు. అంతేగానీ , అట్టి విమర్శలు చేసిన వారిని ప్రాసిక్యూట్ చేయడం ద్వారా ప్రాముఖ్యత ఇవ్వకుండా బాధ్యత గల వ్యక్తిగా వ్యవహరించాలి.

సేమౌర్ v. బటర్‌వర్త్ ([1862] 3 ఎఫ్. & ఎఫ్. 372, 376, 377), v. సర్ బి. కార్డెన్ ([1879] 5 QBD 1), కెల్లీ v. షెర్లాక్ ([1866] LR 1 QB 686, 689; 35 L.JQB 209) సూచించబడింది.
క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.49/1955

అదనపు సెషన్స్ జడ్జి , అమృత్సర్ , క్రిమినల్ అప్పీల్ నంబర్ 409/30 , జూన్ 1954 లో జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకముగా , సిమ్లా లోని పంజాబ్ హై కోర్టు క్రిమినల్ రివిజన్ నెం 778/1954 లో తేదీ 9-7-1954 నాడు హై కోర్టు వారు వెలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు చేయబడింది.

అప్పీలుదార్ల తరపున రామ్ దాస్ మరియు రఘునాథ్ పండిట్ జింద్రాలాల్ మరియు పిజి గోఖలే, ప్రతివాది తేదీ తరపున ఏప్రిల్ 26, 1956 నాడు న్యాయస్థానం తీర్పును భగవతి , జడ్జి వెలువరించిరి - స్పెషల్ లీవ్‌తో కూడిన ఈ అప్పీల్‌లో పంజాబ్ సెక్యూరిటీ ఆఫ్ స్టేట్ యాక్ట్ , 1953 లోని (పంజాబ్ యాక్ట్ XII 1953) సెక్షన్ 9 యొక్క వివరణ కలిగి ఉంటుంది. ఇకమీదట 'చట్టంగా' పిలువబడును ".

అప్పీలుదారులు అమృత్‌సర్ జిల్లా మోటార్ యూనియన్ సభ్యులు , వారు 23 మార్చి , 1954న మోటారు రవాణాను జాతీయం చేయాలనే పంజాబ్ ప్రభుత్వ విధానానికి వ్యతిరేకంగా ఊరేగింపు నిర్వహించారు. గుల్ పార్క్ నుంచి ప్రారంభమైన ఊరేగింపు లారీలు , జీపులపై సాగినది. చిత్రా టాకీస్ దగ్గర ఆగి కాలినడకన బయలుదేరింది. ప్రభాత్ స్టూడియో సమీపంలోకి చేరుకున్నప్పుడు , అప్పీలుదారులు "జగ్గు మామా హై హై (జగ్గు, మామ చావాలి)" మరియు "ఖాచర్ ఖోతా హై హై (కంచర గాడిద-కమ్- గాడిద చావాలి)" అని నినాదాలు చేశారు. మొదటి నినాదం పంజాబ్ రాష్ట్ర రవాణా మంత్రి గౌరవనీయులైన శ్రీ జగత్ నారాయణ్‌కు వ్యతిరేకంగా మరియు రెండవ నినాదం పంజాబ్ రాష్ట్ర ముఖ్యమంత్రి గౌరవనీయులైన శ్రీ భీమ్ సేన్ సచార్‌కు వ్యతిరేకంగా ఉందని ఆరోపించారు. ఈ నినాదాలు చేయడం అభ్యంతరకరంగా పరిగణించబడింది మరియు అప్పీలుదారు లపై అమృత్‌సర్‌లోని ఫస్ట్-క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో అభియోగాలు మోపారు:-"మీరు , మార్చి 23, 1954లో 23వ రోజున అమృత్‌సర్‌లో ఒక ఊరేగింపులో సభ్యులుగా ఉన్నప్పుడు , "జగ్గు మామా హై హై" "ఖచర్ ఖోతా హై హై" అంటూ నినాదాలు చేశారు , ఇది అసభ్యకరంగా ఉండటంతో పాటు పరువు నష్టం కలిగించడంతోపాటు రాష్ట్ర

భద్రతకు, పౌర శాంతిభద్రతల పరిరక్షణకు విఘాతం కలిగించి , రాష్ట్ర భద్రతా చట్టములోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడ్డారు."

అప్పీలుదారులు నిర్దోషులని మరియు వారిని విచారించమని కోరిరి . వారు రక్షణ కోసం సాక్ష్యాలను కూడా చూపించారు. అయితే, మెజిస్ట్రేట్, వారి డిఫెన్స్ ను నమ్మలేదు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను అంగీకరిస్తూ, అప్పీలుదారులు ఈ నినాదాలు చేశారని కనుగొన్నారు. మేజిస్ట్రేట్ అభిప్రాయం ప్రకారం , ఈ నినాదాలు వాస్తవానికి రవాణా మంత్రి మరియు పంజాబ్ ప్రభుత్వ ముఖ్యమంత్రిపై అసభ్యకరముగా తిట్టినట్లును మరియు అసభ్యకరంగా ఉండటంతో పాటు పరువు నష్టం కలిగించేది , మరియు పౌర బధ్రత నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించేదిగా వుందని తీర్మానించెను.

అమృత్‌సర్‌లోని అదనపు సెషన్స్ కోర్టులో అప్పీలు దారులు అప్పీలు చేసిన ప్పటికీ అప్పీలు విఫలమైంది. అదనపు సెషన్స్ జడ్జి కూడా అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా కనుగొన్నారు మరియు నినాదాలు చాలా అభ్యంతరకరంగా ఉన్నాయని మరియు అవి పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 9 పరిధిలోకి వస్తాయని గమనించారు , ఆ నినాదాలు చేయడం ద్వారా అప్పీలుదారులు – పౌర బధ్రత తో పాటు మర్యాదను దుర్బలము చేసేననీ మరియు అవి పరువు నష్టం కూడా కలిగించా యనీ అందువల్ల, అప్పీలుదారుల నేరారోపణను మరియు వారికి మేజిస్ట్రేట్ విధించిన 3 నెలల కఠిన కారాగార శిక్షను సెషన్స్ కోర్టులు కొనసాగించెను.

అప్పీలుదారులు పంజాబ్ రాష్ట్రం లోని, సిమ్లా హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ ముందు పునర్విచారణ దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు , అయితే దానిని ప్రధాన న్యాయమూర్తి పూర్తిగా కొట్టివేసిరి. అప్పీలుదారులు అప్పీల్ చేయడానికి ఈ కోర్ట్ ప్రత్యేక అనుమతి కోసం దరఖాస్తు చేసు కొని, ఆమోదం పొందిరి మరియు అప్పీల్ తదనుగుణంగా విచారణకు మరియు తుది పరిష్కారానికి మా ముందుకు వచ్చింది.

రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ప్రకారం , అప్పీలుదారులు ఊరేగింపులో సభ్యులు గా వుండి , మరియు రవాణా మంత్రి మరియు పంజాబ్ ప్రభుత్వ ముఖ్యమంత్రికి వ్యతిరేకంగా ఆ నినాదాలు చేశారనడంలో సందేహం లేదు. అయితే, ఈ నినాదాలు చేయడంలో వారు చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం నేరం చేశారా అనేది ప్రశ్నగా మిగిలిపోయింది . చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది--

"9. ఎవరైనా–

(a) ఏదైనా ప్రసంగం చేసినా, లేదా

(బి) మాటల ద్వారా , మాట్లాడినా లేదా వ్రాసినా , సంకేతాల ద్వారా లేదా కనిపించే లేదా వినిపించే ప్రాతినిధ్యాల ద్వారా లేదా ఏదైనా ప్రకటన , పుకారు లేదా నివేదికను ప్రచురించడం ద్వారా , అటువంటి ప్రసంగం, ప్రకటన, పుకారు లేదా నివేదిక లేక రాష్ట్ర భద్రత విదేశీ రాష్ట్రాలతో స్నేహపూర్వక సంబంధాలను బలహీనపరిచినట్లయితే లేక , పౌర బద్రత , మర్యాద లేదా నైతికత , లేదా కోర్టు ధిక్కారం , పరువు నష్టం కలిగించినచో రాష్ట్ర భద్రతకు హాని కలిగించే నేరానికి లేదా పౌర బద్రత నిర్వహణకు లేదా రాష్ట్రాన్ని కూలదోయడానికి ప్రయత్నిం చినా లేదా ప్రేరేపిం చినా, మూడు సంవత్సరాల వరకు జైలు శిక్ష లేదా జరిమానా లేదా రెండింటితో శిక్షార్హమైనది ".

అప్పీలుదారులు మాట్లాడిన మాటల ద్వారా రవాణా మంత్రి మరియు పంజాబ్ ప్రభుత్వ ముఖ్యమంత్రికి సంబంధించిన ప్రకటనలను ప్రచురించా రన్నదానిని తిరస్కరించలేము. ఈ షరతు సంతృప్తికరంగా లేదని అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది మా ముందు ఒక వ్యర్థమైన వాదనను ముందుకు తెచ్చారు , అయితే మేము దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు అటువంటి ప్రకటనలు (1) రాష్ట్ర భద్రత, ఇతర రాష్ట్రాలతో స్నేహపూర్వక సంబంధాలు , ప్రజా క్రమం , మర్యాద లేదా నైతికతను బలహీనపరిచాయా లేదా (2) న్యాయస్థానాన్ని ధిక్కరించడం, పరువు నష్టం కలిగించడం లేదా పక్షపాత నేరానికి ప్రేరేపించడం వంటివి. రాష్ట్ర భద్రత లేదా పౌర బద్రత నిర్వహణ, లేదా (3) రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని కూలదోయడానికి మొగ్గుచూపుట.

మోటారు రవాణాను జాతీయం చేయాలనే పంజాబ్ ప్రభుత్వ విధానం వల్ల అప్పీలుదారులు నిస్సందేహంగా ప్రభావితమయ్యారు మరియు రవాణా మంత్రి మరియు ముఖ్యమంత్రి ఆ విధానాన్ని ప్రవేశ చేసినందుకు. నిజంగా బాధ్యులు. అందువల్ల వారి దూషనలు ఈ వ్యక్తులకు వ్యతిరేకంగా ఉంది మరియు ఆ విధానానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారులు నిర్వహించిన ప్రదర్శనలో , వారు వారికి వ్యతిరేకంగా హింసాత్మక అభిప్రాయాలను వ్యక్తం చేశారు మరియు వారు పలికిన నినాదాలలో , ఖచ్చితంగా అభ్యంతరకరమైన వ్యక్తీకరణలను ఉపయోగించారు. . "జగ్గు మామా హై హై" అనే నినాదాన్ని "జగ్గు ,

అతని సోదరి మా నాన్నగారి భార్య చనిపోయింది , అతనికి బాధగా ఉంది" మరియు ఆ కోణంలో రవాణా మంత్రిపై అసభ్య దూషణ జరిగింది. "ఖచర్ ఖోతా హై హై" అనే నినాదాన్ని " కంచర గాడిద – చనిపోయింది, అతనికి బాధగా ఉంది" అని అనువదించవచ్చు మరియు ఇది గౌరవనీయులైన శ్రీ భీమ్ సేన్ సచార్, ముఖ్యమంత్రి, పంజాబ్ ప్రభుత్వ ముఖ్యమంత్రికి వ్యతిరేకంగా ఉద్దేశించబడింది, దీని పేరు సచార్ అని వ్యంగ్యంగా చిత్రీకరించబడింది. కంచర గాడిదగా ఉండటం మరియు ఖోటా అనే గాడిదతో కూడా జోడించబడింది. ఇది మళ్లీ ముఖ్యమంత్రి, పంజాబ్ ప్రభుత్వంపై అసభ్యకరమైన దూషణ.

ఈ విషయంలో అప్పీలుదారుల ప్రవర్తన ఏమాత్రం సమర్థించబడదు. రవాణా మంత్రి మరియు పంజాబ్ ప్రభుత్వ ముఖ్యమంత్రిపై వారి మనోవేదనలు ఏమైనప్పటికీ , వాటిని మర్యాదపూర్వకంగా మరియు గౌరవప్రదంగా తెలుపుటకు వారు అర్హులు మరియు ఈ వ్యక్తులపై అటువంటి అసభ్యకరమైన వ్యాఖ్యలు చేయడంలో వారు ఖచ్చితంగా సమర్థించబడరు. అప్పీలుదారులు వారిచే ప్రవేశ పెట్ట బడిన జాతీయం చేయబడిన మోటారు రవాణా విధానం కావచ్చు. మర్యాదపూర్వకమైన పౌరులు ఎవరూ అలాంటి నినాదాలు చేయకూడదు మరియు రాష్ట్ర అధికారులు అప్పీలుదారుల ను వ్యతిరేకించే హక్కును కలిగి ఉన్నారు.

అయితే, రాష్ట్ర అధికారుల కు ఉన్న ఇబ్బంది ఏమిటంటే , వారు తమ పరిష్కారాన్ని తప్పుగా భావించారు. అప్పీలుదారుల ప్రవర్తన ఎంత రెచ్చగొట్టేది గా వున్నా మరియు అసభ్యకరమైనది లేదా ప్రతికూలమైనప్పటికీ, అప్పీలుదారులపై మోపబడిన అభియోగం చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం ఒకటి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ ముందు వారు విజయవంతం అగుటకు మాత్రమే కాదు అప్పీలుదారులు మర్యాదకు విరుద్ధంగా మరియు ఈ వ్యక్తుల పరువుకు భంగం కలిగించారనీ, అయితే ఇది ప్రజా క్రమాన్ని, మర్యాదను లేదా నైతికతను అణగదొక్కడం లేదా పబ్లిక్ ఆర్డర్ నిర్వహణకు హాని కలిగించే నేరాన్ని ప్రేరేపించడం వంటి దని నిరూపించాలి . ఈ ప్రకటనలు రాష్ట్ర భద్రతను లేదా విదేశీ రాష్ట్రాలతో స్నేహపూర్వక సంబంధాలను అణగదొక్కేవిగా చెప్పలేమని లేదా అవి కోర్టు ధిక్కారం లేదా పౌర భద్రతకు హాని కలిగించే పరువు నష్టం కలిగించేవి కావు అని రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాది చాలా చక్కగా వాదించెను. రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని పడగొట్టడానికి. ఈ నినాదాలు ఎంత ఖండించదగినవి అయినా , అవి ఖచ్చితంగా ఆ ప్రభావాన్ని చూపవు. అప్పీలుదారులు చెప్పిన ఈ నినాదాలను చట్టంలోని సెక్షన్ 9 లోని దుష్ప్రవర్తన

పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి అతను ప్రయత్నించిన ఏకైక మార్గం ఏమిటంటే , ఈ ప్రకటనలు ప్రజా శాంతి, మర్యాద లేదా నైతికతను బలహీనపరిచేవిగా ఉన్నాయని మరియు అవి నేరానికి ప్రేరేపించడం లాంటివని మా ముందు పేర్కొనెను. పౌర భద్రత నిర్వహణకు హానికరం. ఈ వాదనకు మద్దతుగా ఊరేగింపుతో పాటు వచ్చిన రామ్ రఖా , PW 2, సబ్-ఇన్‌స్పెక్టర్, CID యొక్క సాక్ష్యాన్ని మాకు సూచించెను:-

"అక్కడ ఊరేగింపులో చాలా మంది ఇతర ప్రజానీకం ఉన్నారు మరియు వారు ఈ నినాదాలపై చెడు అభిప్రాయం కలిగివున్నారు. పోలీసులు తగిన ఏర్పాట్లు కలిగి ఉన్నారు మరియు ఏ విధమైన ఏర్పాట్లు లేకుంటే వివాదం ఏర్పడి ఉండేది". గుర్దిత్ సింగ్, PW 3 యొక్క సాక్ష్యం కూడా ఉంది:

"ఈ ఊరేగింపులో అనేక మంది ఇతర వ్యక్తులు ఉన్నారు. ప్రజలు ఈ నినాదాల పై చెడు అభిప్రాయాన్ని కలిగివున్నారు " మరియు సుందర్ సింగ్, PW 4:-

"చాలా మంది పౌరులలో ఇతర వ్యక్తులు ఉన్నారు. నినాదాలు ప్రజలపై చెడు ప్రభావాన్ని చూపాయి".

సబ్-ఇన్‌స్పెక్టర్ రామ్ రఖా తయారు చేసిన ప్రాథమిక నివేదికలో మరియు అతను రూపొందించిన డైరీ నివేదికలో , ఈ నినాదాల పట్ల విసుగు చెందిన పౌరుల గురించి అతను ప్రస్తావించలేదు. మరో ఇద్దరు సాక్షులు గుర్దిత్ సింగ్ , పిడబ్ల్యు 3 మరియు సుందర్ సింగ్, పిడబ్ల్యు 4, తమ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో , వారు కొనసాగించిన దర్యాప్తులో పోలీసులకు సహచరులుగా ఉన్నారని మరియు వారు విశ్వసనీయతకు అర్హులు కాదని తేలింది. . అందువల్ల, అప్పీలుదారులు చేసిన ఈ నినాదాల పట్ల చిరాకుగా భావించిన ప్రజా సభ్యులకు సంబంధించి ఈ ప్రకటనలు అపఖ్యాతి పాలయ్యే అవకాశం ఉంది. ప్రభాత్ స్టూడియో దగ్గర గుమికూడిన కొంతమంది ప్రజానీకం ఈ నినాదాల పట్ల చిరాకుగా భావించి, వారు చెడుగా భావించినా, ఆ చిరాకు ను అధిగమించే పౌర భద్రత , మర్యాద లేదా నైతికత దెబ్బతినడం లేదా నేరానికి పురిగొల్పడం. పౌర భద్రత నిర్వహణ. ఈ సందర్భంలో ఆలోచించదగిన (పబ్లిక్ ఆర్డర్) పౌర భద్రత నిర్వహణకు పక్షపాతం కలిగించే ఏకైక నేరం అల్లర్లు మరియు రవాణాకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారులు ఈ నినాదాల ఉచ్చారణ యొక్క ప్రభావానికి సంబంధించిన అనుమతిని

సమర్థించడానికి రికార్డులో కనీస ఆధారాలు లేవు. మంత్రి మరియు ముఖ్యమంత్రి , కానీ పోలీసు ఏర్పాట్ల కోసం, పౌర భద్రత అణగదొక్కడానికి దారితీసింది లేదా అల్లర్లకు దారితీసింది , ఇది ఖచ్చితంగా పౌర భద్రత కు విఘాతం కలిగిస్తుంది. పంజాబ్ ప్రభుత్వ రవాణా మంత్రి మరియు ముఖ్యమంత్రికి వ్యతిరేకంగా ఈ నినాదాలు అసభ్యకరంగా మరియు అసభ్యంగా ఉన్నప్పటికీ , జాతీయం చేసిన మోటారు రవాణా పథకానికి వ్యతిరేకంగా నిరసన తెలిపిన ఊరేగింపులో సభ్యులుగా ఉన్న అప్పీలుదారులు దానిని ఉచ్చరించడం మర్యాదను తగ్గించడానికి లేదా నైతికత, అప్పీలుదారులు అటువంటి అసభ్య దుర్వినియోగాలలో స్వేచ్ఛగా పాల్గొనడం అలవాటు చేసుకున్న సమాజం యొక్క శ్రేణి , అదే వింటున్న వ్యక్తులపై ఎటువంటి స్వల్ప ప్రభావం చూపదు.

ఈ నినాదాలు ఖచ్చితంగా రవాణా మంత్రి మరియు పంజాబ్ ప్రభుత్వ ముఖ్యమంత్రి పరువు నష్టం కలిగించేవి కానీ ఆ ఫిర్యాదును పరిష్కరించడం ఈ వ్యక్తుల వ్యక్తిగతమైనది మరియు సెక్షన్ 9 ని ఆశ్రయించడం ద్వారా రాష్ట్ర అధికారులు వారి తరపున దుడ్డు కర్రను తేలేరు . అయితే, ఈ వ్యక్తుల పరువు నష్టం రాష్ట్ర భద్రతకు లేదా పౌర భద్రత నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించనంతవరకు కలగజేసుకోరు. ఈ వ్యక్తులకు సంబంధించినంతవరకు, వారు ఈ అసభ్య దూషనల గురించి ఎటువంటి దృష్టిని కలిగిలేరు. మరియు మొత్తం విషయాన్ని వారి కి తెలిసినట్లుగా పరిగణించారు. ఈ విషయంలో వారి ప్రవర్తన ప్రజాస్వామ్యం యొక్క ఉత్తమ సంప్రదాయాలకు అనుగుణంగా ఉంది. "ప్రభుత్వ హోదాను భర్తీ చేసేవారు తమపై చేసిన వ్యాఖ్యలకు సంబంధించి సున్నితంగా ఉండరాదు . ప్రజల హృదయాంతరాలనుండి నుండి వారు అనర్హులు మరియు అన్యాయమైనవారని గుర్తింపుగల పురుషులపై తరచుగా పరిశీలనలు జరుగుతాయి; అయినప్పటికీ వారు వాటిని భరించాలి మరియు ఒక సమయములో వారు తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడానిని ఒప్పుకోవాలి " **(పర్ కాక్‌బర్న్, CJ ఇన్ సేమౌర్ v. బటర్‌వర్త్** [1862] 3 F. & F. 372, 376, 377; 176 ER 166, 168, 169. **కేసులో మరియు R. v. సర్ R. కార్డెన్** (2) [1879] 5 Q.B.D. 1. కేసు లో న్యాయమూర్తుల సూక్తులను చూడాలి . "ఎవరు ఒక ప్రభుత్వ హోదాలో వున్నా ప్రజలకు తనకు తానుగా ప్రత్యక్షపరచుకొనును. అతను తనను ఎదుర్కొనుటను బాధకరమైననూ , అతని ఆఫీసుకు సంబంధించినదైనను అవసరమైనదిగా తప్పక అంగీకరించాలి. (పర్ బ్రామ్‌వెల్ , B., కెల్లీ v. షెర్లాక్ (3) [1866] LR 1 Q B. 686, 689 కేసులో అటువంటి స్థానాల్లో ఉన్న ప్రముఖ పురుషులు

కూడా దానికి బాధ్యులైన వారిని విచారించడం ద్వారా వాటికి ప్రాముఖ్యత ఇవ్వడం కంటే వారిపై విసరబడిన అటువంటి అసభ్యకరమైన విమర్శలు మరియు దుర్భాషలను విస్మరించడం ఎంతో మంచిది.

రవాణా మంత్రి మరియు పంజాబ్ ప్రభుత్వం యొక్క ముఖ్యమంత్రి ప్రవర్తనను ప్రశంసిస్తూ, చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద అప్పీలుదారులను విచారించడంలో రాష్ట్ర అధికారులు అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా తీసుకున్న అభిప్రాయము అన్యాయమైనది ఎందుకంటే అప్పీలుదారులు పలికిన నినాదాలు పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో ఆ సెక్షన్ యొక్క దురాగత పరిధిలోకి రావని మేము పరిశీలించితిమి.

ఈ నినాదాలు చేయడంలో మేము అప్పీలుదారుల ప్రవర్తనను నిరాకరిస్తూ, అప్పీలుదారులు తమపై అభియోగాలు మోపిన నేరానికి అప్పీలుదారులు దోషులని నిర్ధారించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని భావించకుండా ఉండలేము, ఫలితంగా అప్పీలుదారుల అప్పీల్ అనుమతించబడినది, వారి పై నేరారోపణలు మరియు వారిపై విధించిన శిక్షలు కొట్టివేయబడినవి మరియు వారికి వెంటనే స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది. ఇక్కడ మేము చేసిన పరిశీలనలు అప్పీలుదారులకు కళ్లు తెరిపిస్తాయని మరియు భవిష్యత్తులో వారు తమను తాము మెరుగుపరచుకొని ప్రవర్తిస్తారని మాత్రమే మేము ఆశిస్తున్నాము.