

2 S.C.R.

సర్వోన్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు 881

తోపాండాస్

1955

వరెస్

అక్టోబర్, 14.

ది బాంబే రాష్ట్రం

[భగవతి, వెంకటరామ అయ్యర్ మరియు బి,పి,సిన్హా న్యాయమూర్తులు]

భారతీయ శిక్షాస్మృతి (చట్టం 45/1860), సెక్షన్లు 120-A, 120-B - నేరపూరిత కుట్ర - ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు తప్పనిసరిగా పార్టీలుగా ఉండాలి అందుచేత - ఒకరిని మాత్రమే దోషిగా ఉంచలేరు - ఒకవేళ మరొకరు ఆరోపించిన సహ - కుట్రదారులు అభియోగం నుండి విముక్తి పొందారు.

ముఖ్య గమనిక:

నిభందన 120-A భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని లో నేరపూరిత కుట్ర నిర్వచనం ప్రకారం , ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు మధ్య ఒప్పందం ఉండాలి , అటువంటి ఒప్పందానికి మరియు ఒక వ్యక్తి మాత్రమే ఎప్పటికీ చేయలేడు సాధారణ కారణం కోసం నేరపూరిత కుట్రకు దోషిగా నిర్ధారించబడాలి తనతో తాను కుట్ర చేయలేనని.

కాబట్టి, ప్రస్తుత కేసులో 4 మంది వ్యక్తులు పేర్లు పెట్టారు సెక్షన్ 120- B భారతీయ శిక్షాస్మృతి కింద నేరం చేసినట్లుగా కనపడింది . మరియు ఆ నలుగురిలో ముగ్గురు నిర్దోషులుగా విడుదలయ్యారు , నాల్గవ నిందితుడిని నేరపూరిత కుట్ర అభియోగం నేరం కింద దోషిగా నిర్ధారించలేము.

తీర్పు:

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.42/1955.

బాంబేలోని 4వ ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ న్యాయస్థానం 1954 జనవరి 6వ తేదీ నాటి తీర్పు , ఉత్తర్వులను అనుసరించి 1954 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 315లో బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం 1954 అక్టోబర్ 8వ తేదీన ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక అనుమతిపై అప్పీలుకు వెళ్లారు.

దరఖాస్తుదారుని తరపున హెచ్.ఎఫ్. ఉబ్రెగర్ , ఎఫ్.బి.దాదాచాంజీ, రాజిందర్ నారాయణ్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది కోసం పోరస్ ఎ. మెహతా మరియు పిజి గోఖలే.

1955. అక్టోబరు 14. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరిచినవారు

**భగవతి జె.** - మన ముందు అప్పీలుదారుగా ఉన్న నిందితుడు నం. 1 మరియు నిందితులు నెం. 2, 3 మరియు 4 వారు, బొంబాయిలో, సుమారు జూన్ 1950 మరియు నవంబర్, 1950, మధ్య కాలంలో కొన్ని చట్టవిరుద్ధమైన చర్యలకు అంగీకరించడం ద్వారా నేరపూరిత కుట్రకు భాగస్వాములుగా ఉన్నారని అభియోగాలు మోపారు: ముందుగా, వారు నిజమైన నకిలీ ఎంట్రీ బిల్లులుగా ఉపయోగించారు, ఇందులో ప్రవేశం యొక్క బిల్లులు ఎగ్జిబిట్ జడ్ రెండవది, యునైటెడ్ కింగ్డమ్ నుండి రూ. 1, 98,960/- విలువ గల సైకిళ్లను దిగుమతి చేసుకునేందుకు నం. 248189/48 గల జె. శోభరాజ్ మరియు కంపెనీ దిగుమతి లైసెన్స్ కలిగి ఉన్న సంస్థకు డెలివరీ చేయమని మోసపూరితంగా మరియు అతనిని నిజాయితీలేకుండా ప్రేరేపించడం ద్వారా వారు డిప్యూటీ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ , బొంబాయిని మోసగించారు.; మూడవది, స్విట్జర్లాండ్ నుండి రూ. 3,45,325/- విలువ గల గడియారాలను దిగుమతి చేసుకునేందుకు నం. 203056/48తో కూడిన దిగుమతి లైసెన్స్ జె. శోభరాజ్ మరియు కంపెనీ యొక్క సంస్థకు డెలివరీ చేయమని తప్పుడు మరియు నిజాయితీ లేని విధంగా ప్రేరేపించడం ద్వారా వారు డిప్యూటీ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ , బొంబాయిని మోసం చేశారు.; మరియు నాల్గవది, వారు బొంబాయి దిగుమతుల డిప్యూటీ చీఫ్ కంట్రోలర్ ను మోసపూరితంగా మరియు నిజాయితీ లేకుండా జె. శోభరాజ్ మరియు కంపెనీ యొక్క సంస్థకు డెలివరీ చేయమని ప్రేరేపించడం ద్వారా , నంబరు 250288/48తో కూడిన దిగుమతి లైసెన్స్ కలిగి ఉన్న స్విట్జర్లాండ్ నుండి కృత్రిమ పట్టు ముక్క వస్తువులను రూ.12,11,829/- విలువ గలిగినది దిగుమతి చేసుకునేందుకు మోసం చేశారు.; మరియు పైన పేర్కొన్న ఒప్పందాన్ని అనుసరించి చట్టవిరుద్ధమైన చర్యలు జరిగాయని మరియు తద్వారా

వారు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120-B కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడ్డారని పేర్కొంది. సెక్షన్ 471 కింద సెక్షన్ 465 మరియు సెక్షన్ 34 మరియు సెక్షన్ 420 కింద భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 34 తో చదివిన ప్రతి మూడు చట్టవిరుద్ధ చర్యలకు సంబంధించి కూడా నిందితులందరిపై అభియోగాలు ఉన్నాయి.

అనుభవజ్ఞులు ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ , 23వ న్యాయస్థానం , ఎస్సానేడ్, బొంబాయి, ఈ నేరాలకు నిందితులందరినీ విచారించారు మరియు వారందరినీ నిర్దోషులుగా ప్రకటించారు. ఆ తర్వాత బొంబాయి రాష్ట్రం బొంబాయిలోని ఉన్నత న్యాయస్థానం , న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించింది మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం నిందితుడు నెం. I నిర్దోషిగా విడుదల చేయడాన్ని రద్దు చేసింది మరియు సెక్షన్ 120-B కింద నేరంతో సహా అతనిపై అభియోగాలు మోపబడిన అన్ని నేరాలకు అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించింది . భారతీయ శిక్షాస్మృతి యొక్క సెక్షన్ 120-B. నిందితులు 2, 3 మరియు 4 నిర్దోషులుగా నిర్ధారించబడింది.

భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120-B కింద అభియోగాలు మోపబడిన 2, 3 మరియు 4 అభియోగాలను నిర్దోషిగా విడుదల చేసినప్పటికీ , నిందితుడు నెం. I తన రక్షణలో ఉంచిన అప్పగింత దస్తావేజు ఒకదేనని ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. తప్పుడు మరియు కల్పిత పత్రం మరియు , చెప్పబడిన పత్రం మరియు దాని సహచరులతో పాటుగా పేర్కొన్న పత్రం నకిలీ చేయబడింది లేదా నకిలీ చేయించబడింది లేదా నిందితులు నం. 1 మరియు అతని సహ-కుట్రదారుల జ్ఞానము లేదా సహకారంతో తయారు చేయబడింది మరియు అలాంటి వారితో ఈ కుట్ర జరిగిందని నమ్మడం అసాధ్యం నిశిత శ్రద్ధ మాత్రమే నిందితుడు నంబర్ 1 యొక్క పని కావచ్చు. నిందిత నం. 1 ఏ ఇతర 'సహ-కుట్రదారులతో కలిసి ఈ విషయంలో వ్యవహరిస్తున్నాను మరియు ఏకైక సాక్ష్యం ఇందులో ఉంది. కుట్ర విషయంలో నిందితులు 2, 3 మరియు 4 చేసినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వివిధ చర్యలకు సంబంధించి మరియు దానిలోని వస్తువులను ముందుకు తీసుకువెళ్లే విషయంలో నిందితుడు నంబర్ 1 కి శిక్ష విధించే ప్రశ్నను పరిశీలిస్తున్నప్పుడు, పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో , భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120-B కింద నేరం రుజువైంది, ఉన్నత న్యాయస్థానం "కుట్రదారులు , వారు ఎవరైనప్పటికీ, కుట్ర సంభందించినవి అమలు చేయడంలో గణనీయమైన చాతుర్యం మరియు ధైర్యం ప్రదర్శించారు మరియు అది కుట్రకు ఆధారం వివరణమైన పరిస్థితులు లేదా ఆర్థిక ఇబ్బందులేనని నిర్ధారణకు రావడానికి ఎటువంటి సందేహం లేదు ,

అయితే ఇది చాలా పెద్ద ఎత్తున డబ్బు కోసం దురాశ, ఇది ఎప్పటికీ తగ్గించే పరిస్థితిగా పరిగణించబడదు". అందువల్ల, భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120-B కింద నేరం చేసినందుకు నిందితులు నెంబరు 1 , 18 నెలల పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష అనుభవించాలని ఆదేశించింది.

నిందితుడు నంబర్ 1 ఈ న్యాయస్థానం అప్పీల్ చేయడానికి అనుమతి కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును, ఉన్నత న్యాయస్థానం తిరస్కరించింది. నిందితుడు నంబర్ 1 ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి కోసం దరఖాస్తు చేసి పొందాడు. అయితే, ఇతర కుట్రదారులు నిర్దోషులుగా విడుదలైనందున , విభాగం 120-B కింద నేరారోపణ కొనసాగించ బడుతుందా లేదా అనే ప్రశ్నకు ప్రత్యేక అనుమతి పరిమితం చేయబడింది.

భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120-B కింద రూపొందించిన అభియోగం 4 పేరున్న వ్యక్తులపై మోపబడింది, నిందితులు 1, 2, 3 మరియు 4. ఇది వారిపై మరియు తెలియని ఇతర వ్యక్తులపై అభియోగం కాదు. 2, 3 మరియు 4 లు ఆ అభియోగం నుండి విముక్తులయ్యారు , నిందితుడు నం. 1 మాత్రమే మిగిలి ఉన్నారు మరియు ఈ పరిస్థితుల్లో , భారతీయ శిక్షాస్మృతి యొక్క సెక్షన్ 120-B కింద నేరారోపణ చేసిన నం. 1 నేరానికి పాల్పడవచ్చా అనే ప్రశ్న మన పరిశీలనకు తలెత్తుతుంది.

నేరపూరిత కుట్ర భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120 - A లో నిర్వచించబడింది:- "ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు చేయడానికి లేదా చేద్దాము అని అంగీకరించినప్పుడు (ఐ ) చట్టవిరుద్ధమైన చర్య, లేదా (ఐఐ) చట్టవిరుద్ధం కాని చర్య చట్టవిరుద్ధమైన మార్గం, అటువంటి ఒప్పందం నేరపూరిత కుట్రగా పేర్కొనబడింది." నిర్వచనం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం , అటువంటి ఒప్పందానికి ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు తప్పనిసరిగా ఉండాలి మరియు ఒక వ్యక్తి మాత్రమే తమను తాము కుట్ర చేయలేని సాధారణ కారణంతో నేరపూరిత కుట్రకు ఎప్పటికీ దోషిగా ఉండలేరని చెప్పడం చాలా సరదా. ఒకవేళ, భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120-B ప్రకారం నలుగురు పేరున్న వ్యక్తులు నేరం చేసినట్లు అభియోగాలు మోపబడితే , మరియు ఈ నలుగురిలో ముగ్గురిని ఆ అభియోగం నుండి విముక్తి పొందినట్లయితే , మిగిలిన నిందితులు , నిందితులు నెం. 1 గా ఉన్నారు. మా ముందున్న కేసు, నేరపూరిత కుట్ర నేరానికి ఎప్పటికీ దోషిగా పరిగణించబడదు.

పై ప్రతిపాదనకు అధికారం అవసరమైతే , అది ఆర్చ్ బోల్డ్ యొక్క క్రిమినల్ ప్లీడింగ్ , ఎవిడెన్స్ అండ్ ప్రాక్టీస్, 33వ ఎడిషన్, పేజీ 201, పేరా 361లో కనుగొనబడుతుంది:-

"ఒకే నేరారోపణలో పలువురు ఖైదీలను చేర్చిన చోట , జ్యూరీ ఒకరిని దోషిగా గుర్తించవచ్చు. మరియు ఇతరులను నిర్దోషులుగా విడుదల చేయండి , కానీ అనేక మంది అల్లర్లకు పాల్పడినట్లు అభియోగాలు మోపబడి, మరియు జ్యూరీ ఇద్దరిని మినహాయించి అందరినీ నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తే , వారు ఆ ఇద్దరిని కూడా నిర్దోషులుగా విడుదల చేయాలి , నేరారోపణలో అభియోగాలు మోపబడి , వారు కలిసి అల్లర్లకు పాల్పడ్డారని రుజువు చేస్తే తప్ప మరొక వ్యక్తితో ఆ నేరారోపణపై విచారణ జరగలేదు. 2 హాక్ సి. 47. సెక్షన్ 8. మరియు, ఒక కుట్రకు సంబంధించిన నేరారోపణపై , జ్యూరీ ఖైదీలందరినీ నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తే, ఒకరిని మినహాయిస్తే , వారు ఆ నేరారోపణలో మరొక వ్యక్తితో కుట్ర పన్నాడని రుజువు చేయకపోతే ఆ వ్యక్తిని కూడా నిర్దోషిగా విడుదల చేయాలి , 2 హాక్. సి. 47. విభాగ. 8; 3. చిట్. క్రి. ఎల్., (2వ ఎడిషన్.) 1141; ఆర్.వి. థాంప్సన్, 16 క్యూ. బి. డి. 832; ఆర్. వి. మానింగ్, 12 క్యూ. బి. డి. 241; ఆర్. వి. ఫ్లమ్మర్ 1902] 2 కె.బి. 339".

ది కింగ్ వి. ఫ్లమ్మర్ ([ 1902] 2 కె.బి. 339) అంటే ఈ ప్రతిపాదనకు మద్దతుగా ఉదహరించబడిన ఒక కేసు , ముగ్గురు వ్యక్తులపై సంయుక్తంగా కలిసి కుట్ర పన్నినట్లు అభియోగాలు మోపిన నేరారోపణ విచారణలో , ఒక వ్యక్తి నేరాన్ని అంగీకరించాడు మరియు అతనికి వ్యతిరేకంగా తీర్పు వెలువడింది మరియు మిగిలిన ఇద్దరు నిర్దోషులుగా విడుదలయ్యారు. ఇది జరిగింది - నేరాన్ని అంగీకరించిన వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా తీర్పు చెడ్డది మరియు నిలబడలేకపోయింది. లార్డ్ జస్టిస్ రైట్ 343 వ పేజీలో గమనించారు:-

"అప్పీలెంట్ కుట్ర అభియోగానికి నిర్దోషి అని అంగీకరించినట్లయితే మరియు ముగ్గురు ప్రతివాదుల విచారణ కలిసి ఆ అభియోగంపై కొనసాగి, ఫలితంగా ఏర్పడిన ప్రభావానికి చాలా అధికారం ఉంది. అప్పీలుదారు యొక్క నేరారోపణ మరియు ఆరోపించిన సహ-కుట్రదారులను నిర్దోషిగా ప్రకటించడం వలన, అప్పీలుదారుపై ఎటువంటి తీర్పు ఇవ్వబడలేదు, ఎందుకంటే అప్పీలుదారు మరియు ఇతరుల మధ్య నేర ఒప్పందం ఉందని గుర్తించడంలో తీర్పు అసహ్యకరమైనదిగా పరిగణించబడాలి. మరియు వారికి మరియు అతనికి మధ్య ఏదీ లేదు: హోరిసన్ వర్యెన్ ఎర్లింగ్స్ ( పోఫామ్, 202), అక్కడ అల్లర్లకు సంబంధించి ముగ్గురిపై నేరారోపణపై ఇద్దరు నిర్దోషులుగా మరియు ఒకరు దోషిగా తేలారు ,

మరియు పొరపాటున అది "శూన్యమైన తీర్పు"గా పరిగణించబడింది మరియు " 11 హెన్. 4, సి. 2, ఇద్దరిపై కుట్ర , మరియు వారిలో ఒకరు మాత్రమే దోషిగా తేలింది , అది శూన్యం , ఎందుకంటే ఒక్కరు మాత్రమే కుట్ర చేయలేరు". "

లార్డ్ జస్టిస్ బ్రూస్ 347వ పేజీలో చిట్టిస్ శిక్షాస్మృతి , 2 వ ఎడిషన్, వాల్యూం 3 లోని పేజీ 1141 ప్రకటనను ఆమోదంతో ఉటంకించారు. ,:-

"మరియు నేరారోపణలో పేర్కొన్న ప్రతివాదులందరూ నిర్దోషులుగా విడుదల చేయబడితే , మరియు అది తెలియని వ్యక్తులతో అతని మీద కుట్రగా పేర్కొనబడకపోతే , ఒకే ప్రతివాది యొక్క నేరారోపణ చెల్లదు మరియు తీర్పు ఇవ్వబడదు".

లార్డ్ జస్టిస్ బ్రూస్ చేసిన ఈ క్రింది పరిశీలనలు మన ముందున్న సందర్భంలో అనుకూలమైనవి:

"ప్రకరణం యొక్క పాయింట్ ప్రతివాదులు ఒకే నేరారోపణలో చేర్చబడిన పరిస్థితులపైకి మారుతుంది మరియు ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు ఒకే నేరారోపణలో కుట్రతో అభియోగాలు మోపబడితే అది కుట్ర యొక్క నేరం యొక్క స్వభావం నుండి తార్కికంగా అనుసరిస్తుందని నేను భావిస్తున్నాను. మరొకటి , మరియు నేరారోపణలో పేరు పెట్టని ఇతర వ్యక్తులతో వారు కుట్ర పన్నారనే అభియోగం నేరారోపణలో లేదు , అప్పుడు, నేరారోపణలో పేర్కొన్న వ్యక్తులలో ఒకరిని మినహాయిస్తే, మిగిలిన వ్యక్తిపై సరైన తీర్పు ఇవ్వబడదు. జ్యూరీ యొక్క తీర్పు ద్వారా లేదా అతని స్వంత ఒప్పుకోలుపై దోషిగా నిర్ధారించబడింది , ఎందుకంటే నేరారోపణ యొక్క రికార్డు నేరారోపణ యొక్క నిబంధనలలో మాత్రమే రూపొందించబడుతుంది , ఇది అస్థిరమైనది మరియు విరుద్ధమైనది మరియు దాని ముఖం మీద చాలా చెడ్డది. కుట్ర యొక్క నేరం ఏమిటంటే ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు కుట్ర యొక్క వస్తువును అమలు చేయడానికి కలిసి, సమాఖ్య మరియు అంగీకరించడం."

ఈ స్థానం భారతదేశంలో కూడా ఆమోదించబడింది. గులాబ్ సింగ్ వర్సెస్ ది ఎంపరర్ (ఎఐ ఆర్ 1916 ఆల్. 141)లో జస్టిస్ నాక్స్ ది కింగ్ వి. ప్లమ్మర్, (పైన పేర్కొన్న) కేసును అనుసరించారు మరియు "ఒక ప్రాసిక్యూషన్లో కుట్ర ప్రయోజనం కోసం ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు అంగీకరించినట్లు నిరూపించడానికి ఇది అవసరం" అని పేర్కొన్నాడు. మరియు "ఒకరి కుట్ర జరగలేదు".

ఇదే ప్రభావానికి కింగ్-చక్రవర్తి వర్సెస్ ఉస్మాన్ సర్దార్ (ఎఐ ఆర్ 1924 కాల్. 809) తీర్పులో ప్రధాన న్యాయమూర్తి శాండర్సన్" 120 B కింద నేరం యొక్క సారాంశం ఇద్దరు నిందితుల మధ్య జరిగిన ఆరోపణ ఒప్పందం మరియు వారిలో ఒకరు ఒప్పందం లో భాగస్వామి జ్యూరీకి గుర్తించి , ఆ అభియోగం నుండి అతనిని నిర్దోషిగా ప్రకటించినప్పుడు , అది విధిగా అనిసరిచబడింది ఇతర నిందితులు ఆ అభియోగానికి సంబంధించి దోషులుగా నిర్ధారించ బడలేదు. అని పేర్కొన్నారు. అభియోగానికి ఆధారమైన ఒప్పందాన్ని ఏర్పటు చేయడానికి వారిద్దరి సమ్మతి అవసరం".

రతన్ లాల్ తన నేరాల చట్టం 18వ ఎడిషన్ , పేజీ 270లో, పై రెండు కేసుల నుండి ఈ క్రింది విధంగా ఉద్భవించిన స్థితిని సంగ్రహించారు:-

"కాబట్టి, ముగ్గురు వ్యక్తులు కుట్రకు పాల్పడ్డారని అభియోగాలు మోపబడి , వారిలో ఇద్దరిని నిర్దోషులుగా విడుదల చేసిన చోట , మూడవ వ్యక్తి జ్యూరీ తీర్పుపైనా లేదా అతని స్వంత ఒప్పుకోలుపైనా కుట్రకు పాల్పడినట్లు నిర్ధారించబడదు."

కాబట్టి, ఈ కేసులో నిందితులు నెం. 1, 2 3 మరియు 4 కి వ్యతిరేకంగా అభియోగాలు మోపబడినందున, నిందితుడు నం. 1 విభాగం 120-బి కింద నేరానికి పాల్పడలేదని చట్టంలో స్థానం స్పష్టంగా ఉంది. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలో అతని సహ-కుట్రదారులు నిందితులుగా ఉన్న 2, 3 మరియు 4 ఆ నేరం నుండి నిర్దోషులుగా విడుదలయ్యారు.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120-B కింద అభియోగం మోపబడిన నంబర్ I యొక్క నేరారోపణ స్పష్టంగా చట్టవిరుద్ధం. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120-B కింద అతని నేరారోపణ మరియు దాని ఫలితంగా అతనికి విధించబడిన 18 నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష రద్దు చేయబడే మేరకు నిందితుడి నంబర్ 1 యొక్క అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. సెక్షన్ 465 తో చదివిన సెక్షన్ 471 కింద నేరారోపణలు నెంబరు I యొక్క నేరారోపణ మరియు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 420 ప్రకారం మూడు నేరాలలో ప్రతిదానికి అతని నేరారోపణ మరియు ఒకరికి ఏకకాలిక కఠిన కారాగార శిక్షలతో మేము ఇక్కడ ఆందోళన చెందడం లేదు. ప్రతి ఒక్కరికి సంబంధించి సంవత్సరానికి సంబంధించి దిగువ న్యాయస్థానంలు అతనిపై ఆమోదించాయి. ఈ నేరారోపణలు మరియు వాక్యాలు ఖచ్చితంగా నిలుస్తాయి.