

ఇందు భూషణ్ చటర్జీ

వర్యెస్

ది స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్

[బి.పి. సిన్హా, జాఫర్ ఇమామ్ మరియు జెఎల్ కపూర్ న్యాయమూర్తులు]

పబ్లిక్ సర్వెంట్ - ప్రాసిక్యూషన్ - అనుమతి - చెల్లుబాటు అయ్యే అనుమతి యొక్క మంజూరు -  
అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947 (2/1947), విభాగాలు 5(2), 6 - భారత శిక్షాస్మృతి (1860 యొక్క  
చట్టం 45), విభాగం 161.

అప్పీలుదారు, ప్రభుత్వోద్యోగి, అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947లోని విభాగం. 5(2) ప్రకారం మరియు  
భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 161 విభాగం ప్రకారం రూ. 100 అక్రమ గ్రాటిఫికేషన్ (తృప్తి) కింద దోషిగా  
నిర్ధారించబడ్డారు. ప్రాసిక్యూషన్ను ఆమోదించడానికి అధికారి సమర్థుడైనందున అతని ప్రాసిక్యూషన్కు  
మంజూరు చెల్లుబాటు కాదనే కారణంతో నేరారోపణ చెడ్డదని అప్పీలుదారు వాదించారు (1) కేసు యొక్క  
వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై తన మనస్సును అన్వయించలేదు, కానీ కేవలం పోలీసులు తయారు  
చేసిన ముసాయిదా పరిశీలించారు మరియు (2) నేరం యొక్క సత్యాన్ని పరిశోధించలేదు, అయితే,  
అతను తన ముందు ఉంచిన అన్ని కాగితాలను పరిశీలించాడు, అది అతనికి అవసరమైన మెటీరియల్ను  
అందించింది. అతని అనుమతికి సంబంధించిన న్యాయ ముగింపులు :

జరిగినది, చెల్లుబాటు అయ్యే మంజూరీకి సంబంధించిన ముఖ్యమైన అంశాలు కేసులో ఉన్నాయని  
మరియు నేరారోపణ చెల్లుబాటు అవుతుందని నిర్ధారించారు.

గోకుల్చంద్ ద్వారకాదాస్ మొరార్జా వర్యెన్ ది కింగ్, (1948) ఎల్.ఆర్. 75  
ఐ.ఎ. 30, సూచించబడింది.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.18/1955.

నవంబర్ 20, 1953న వెస్ట్ బెంగాల్ మొదటి ప్రత్యేక న్యాయస్థానం కేసులో అలీపూర్ లోని వెస్ట్ బెంగాల్ మొదటి ప్రత్యేక న్యాయస్థానం 1953 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఉద్భవించిన 1953 క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 322లో కలకత్తా ఉన్నత న్యాయస్థానం డిసెంబర్ 1, 1954 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్ నం. 3/ 1953

అప్పీలుదారు కోసం ఎన్.సి. చట్టర్జీ మరియు డి.ఎన్.ముఖర్జీ.

బి.సేన్ మరియు పి.కె. హోష్ (పి.కె. బోస్ కోసం), ప్రతివాది కోసం.

1957. నవంబర్ 26. కింది న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరిచివారు.

ఇమాం, న్యాయమూర్తి .- రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 134(1)(సి) కింద ధృవీకరించబడిన కలకత్తా ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రకారం మన ముందున్న కేసు ఈ న్యాయస్థానం కు అప్పీల్ చేయడానికి తగినది. ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొన్న విధంగా ధృవీకరణ పత్రం మంజూరుకు సంబంధించిన గ్రౌండ్ , తగిన సమయంలో పరిగణించబడుతుంది.

అవినీతి నిరోధక చట్టం , 1947 లోని 5(2)ని ఇకపై (2/1947)చట్టంగా సూచిస్తారు మరియు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 161 ప్రకారం అతనికి శిక్ష విధించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారుని కింద దోషిగా నిర్దారించారు. మూడు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ. 500 జరిమానా చెల్లించాలి. చెల్లించని పక్షంలో ఒక నెల పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష అనుభవించాల్సి ఉంటుంది. చట్టం యొక్క 5(2) కింద ప్రత్యేక శిక్ష విధించబడలేదు . తన నేరారోపణ మరియు శిక్షకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నత న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించిన అతను విఫలమయ్యాడు.

భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని విభాగం 161 కింద అప్పీలుదారుపై అభియోగాలు మోపారు , సారాంశంలో, అతను మే 12, 1952న లేదా దాదాపు రూ. 100 దొరైస్వామి నుండి చట్టవిరుద్ధమైన గ్రాటిఫికేషన్ గా (తృప్తిగా) ఒక అధికారిక చర్యను చేసినందుకు మరియు అతని అధికారిక విధులను అమలు చేయడంలో బెంగాల్ నాగ్ పూర్ రైల్వే తదనంతరం తూర్పు రైల్వే కు వ్యతిరేకంగా అతను ఇష్టపడే క్లెయిమ్ కేసులను త్వరితగతిన మరియు అనుకూలమైన పరిష్కారాన్ని చూడటం ద్వారా దొరైస్వామికి ఉద్దేశ్యం లేదా బహుమతిగా అనుకూలంగా చూపించినందుకు. అదే లావాదేవీకి సంబంధించిన

చట్టంలోని 5(2)కింద అభియోగం ప్రకారం అప్పీలుదారు పైన పేర్కొన్న రూ. 100 అవినీతి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన మార్గాల ద్వారా లేదా పబ్లిక్ సర్వెంట్ గా తన పదవిని దుర్వినియోగం చేయడం ద్వారా.

దొరైస్వామికి, అప్పీలుదారుకి ఎలా పరిచయం ఏర్పడింది , అప్పీలుదారుకు లంచం ఇచ్చే ప్రక్రియ ఎలా మొదలైందన్న ప్రాసిక్యూషన్ కథనాన్ని పెద్దగా వివరించడం అనవసరం. వారు 1950లో కలుసుకున్నారు. రూ. 10 అక్టోబర్, 1951లో అప్పీలుదారుకు చెల్లించబడింది మరియు రూ.

15 జనవరి, 1952లో, అప్పీలుదారు తన క్లెయిమ్ కేసులను త్వరితగతిన మరియు అనుకూలమైన పరిష్కారానికి కొంత గ్రాటిఫికేషన్ (సంతృప్తి) కోసం దొరైస్వామిని కోరిన ఫలితంగా. అప్పీలుదారు ఆ సమయంలో విజయనగరం సెక్షన్ లోని బెంగాల్ నాగ్ పూర్ రైల్వేలో క్లెయిమ్ కేసుల అసిస్టెంట్ సూపర్ వైజర్. కొన్ని రహస్య సమాచారంపై , రైల్వే అధికారుల నిజాయితీ లేని నివేదికకు సంబంధించి దొరైస్వామిని సంప్రదించాల్సిందిగా పూరీలోని స్పెషల్ పోలీస్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ఇన్ స్పెక్టర్ జి.ఎన్. బ్రహ్మను ఆదేశించారు. బ్రహ్మ దొరైస్వామిని కలిశాడు మరియు అప్పీలుదారు రాసిన కొన్ని లేఖలతో పాటు ఫిర్యాదును దాఖలు చేసిన తర్వాత , మే 10, 1952న కలకత్తాలో మళ్లీ కలవమని కోరాడు . ఈ కేసును దర్యాప్తు చేసేందుకు కలకత్తాలోని చీఫ్ ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ నుండి అనుమతి పొందారు. ఆ తర్వాత దొరైస్వామి కలకత్తాలో అప్పీలుదారుని కలిశాడు మరియు రూ. 100 మే 12, 1952న ఇండియా కాఫీ హౌస్ లో సాయంత్రం 6 గంటలకు గతం లో విధంగా కట్టాలని. దొరైస్వామి ఏర్పాట్లపై పోలీసులకు సమాచారం అందించారు. మార్క్ చేసిన పదిరూపాయల కరెన్సీ నోట్లను దొరైస్వామికి ఇచ్చారు. అప్పీలుదారు మరియు దొరైస్వామి ఏర్పాటు చేసిన విధంగా ఇండియా కాఫీ హౌస్ లో కలుసుకున్నారు. అప్పీలుదారు డీల్ చేస్తున్న క్లెయిమ్ కేసులను త్వరితగతిన పరిష్కరించడంపై వారి మధ్య చర్చ జరిగింది మరియు వాటి జాబితాను అతనికి అందించారు. ఈ జాబితా మరియు దొరైస్వామి అతనికి ఇచ్చిన మార్క్ కరెన్సీ నోట్ల కట్టను అప్పీలుదారు అతని చొక్కా ఎడమ పై జేబులో పెట్టాడు. ఇన్ స్పెక్టర్లు హెచ్ కె ముఖర్జీ మరియు ఎన్ బి మిత్రతో పాటు పోస్టల్ సర్వీసెస్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ జిఎన్ గోష్ మరియు బ్రహ్మ అప్పీలుదారు వద్దకు వచ్చారు. దొరైస్వామి నుంచి పది రూపాయల కరెన్సీ నోట్లను లంచంగా స్వీకరించినట్లు పోలీసులు ఆరోపిస్తూ , వాటిని సమర్పించాలని కోరారు. కొంత సంకోచం తరువాత , అప్పీలుదారు కరెన్సీ నోట్లతో పాటు దొరైస్వామి అతనికి ఇచ్చిన జాబితాను అందించాడు. కరెన్సీ నోట్ల సంఖ్యను తనిఖీ చేయగా , వాటిని అప్పీలుదారుకు అందజేయడానికి దొరైస్వామికి ఇచ్చిన కరెన్సీ నోట్లలో గతంలో గుర్తించిన నంబర్లతో సరిపోలినట్లు

గుర్తించారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు క్రింద పేర్కొన్న రెండు న్యాయస్థానాలచే రుజువు చేయబడినట్లు కనుగొనబడింది మరియు అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించి పైన పేర్కొన్న విధంగా శిక్ష విధించబడింది.

దిగువ న్యాయస్థానాల ద్వారా వచ్చిన వాస్తవ నిర్ధారణలను మన ముందు ప్రశ్నించలేదని ప్రారంభంలోనే చెప్పవచ్చు. చట్టంలోని 6 విభాగం కింద చెల్లుబాటు అయ్యే మంజూరైనా ఇవ్వబడిందా అనేది మా ముందు ఉన్న ఏకైక ప్రశ్న , అది లేకుండా అప్పీలుదారు చేసిన నేరాలను ఏ న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోదు.

దీనికి సంబంధించి మిస్టర్. ఛటర్జీ చేసిన సమర్పణను అభినందించడానికి , కొన్ని వాస్తవాలను పేర్కొనవలసి ఉంటుంది మరియు కలకత్తాలోని తూర్పు రైల్వే యొక్క చీఫ్ కమర్షియల్ సూపరింటెండెంట్ శ్రీ బోకిల్, పిడబ్ల్యూ 5 యొక్క సాక్ష్యం గురించి కొంత సూచన అవసరం.

అప్పటి బెంగాల్ నాగ్ పూర్ రైల్వే (తరువాత తూర్పు రైల్వే) క్లెయిమ్ కేసుల అసిస్టెంట్ సూపర్ వైజర్ గా అప్పీలుదారు రూ. 75 మరియు ఆ మొత్తానికి మించిన క్లెయిమ్ల కోసం అతని పై అధికారి అయిన అసిస్టెంట్ కమర్షియల్ సూపరింటెండెంట్ కి సిఫార్సు చేయాలి. రైల్వేకు వ్యతిరేకంగా దావాలు చేసిన పలువురు వ్యక్తుల తరపున దొరైస్వామి పనిచేస్తున్నారు. ఈ కేసులు చాలా ఉన్నాయి. ఈ కేసులన్నింటినీ అప్పీలుదారు స్వయంగా తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం ద్వారా పరిష్కరించాల్సి ఉంటుంది , ప్రతి కేసులోని విలువ రూ. 75 లేదా అంతకంటే తక్కువ , లేదా ప్రతి సందర్భంలో క్లెయిమ్ విలువ రూ. 75 కంటే ఎక్కువ ఉన్న కేసులను అతని పై అధికారికి సిఫార్సు చేయడం ద్వారా. అందువల్ల, అప్పీలుదారు అన్ని క్లెయిమ్ కేసులకు ఇన్ ఛార్జ్ గా ఉంటూ తుది ఉత్తర్వులు ఇవ్వడం ద్వారా లేదా సిఫార్సులు చేయడం ద్వారా వాటి పరిష్కారంలో ముఖ్యమైన పాత్ర పోషించారు. అప్పీలుదారుకు రూ. 100 మే 12, 1952న ఇండియా కాఫీ హౌస్ లో మార్క్ చేసిన కరెన్సీ నోట్లు మరియు క్లెయిమ్లు చేసిన కేసుల జాబితాను దొరైస్వామి అతనికి అందించాడు. అప్పీలుదారుని ప్రాసిక్యూషన్ కోసం అనుమతిని చీఫ్ కమర్షియల్ సూపరింటెండెంట్ మిస్టర్ బోకిల్ , పిడబ్ల్యూ 5 నుండి కోరింది. శ్రీ బోకిల్ అనుమతిని మంజూరు చేయడానికి సమర్థుడని ఎటువంటి వివాదం లేదు. మంజూరయ్యే ముందు తాను సంబంధిత పత్రాలన్నింటినీ పరిశీలించానని మరియు న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అప్పీలుదారుని ప్రాసిక్యూట్ చేయాలని సంతృప్తి చెందానని అతను తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నాడు. అతను, తదనుగుణంగా, వ్రాతపూర్వకంగా మంజూరు చేసాడు మరియు ఈ పత్రం ఎగ్జిబిట్ 6 అని గుర్తు పెట్టబడింది. ఎగ్జిబిట్ 6 స్పష్టంగా అప్పీలుదారు మే 12, 1952న లంచంగా రూ.100 దొరైస్వామి నుండి మరియు క్లెయిమ్

కేసులను త్వరితగతిన మరియు అనుకూలమైన పరిష్కారానికి ఉద్దేశ్యం లేదా బహుమతిగా స్వీకరించారు , మిస్టర్ బోకిల్ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై తన మనస్సును అన్వయించారని మరియు న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సంతృప్తి చెందారని, కింద నేరాలకు సంబంధించి సమర్థ అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానంలో అప్పీలుదారు అతని విచారణలో ఉంచబడాలి . భారతీయ శిక్షా స్మృతిలోని 161 మరియు చట్టంలోని 5(2) విభాగం అతనికి కట్టుబడి ఉంది అని ఆరోపించారు. అతను, తదనుగుణంగా, చట్టంలోని 6, విభాగం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం విజయనగరం రైల్వే సెక్షన్ కి వ్యతిరేకంగా దాఖలైన క్లెయిమ్ కేసులకు సంబంధించి దొరైస్వామికి అనుకూలంగా చూపించినందుకు ఉద్దేశ్యం లేదా బహుమతిగా అక్రమ సంతృప్తిని (గ్రాటిఫికేషన్ అంగీకరించిన నేరానికి అప్పీలుదారుని సమర్థ న్యాయస్థానంలో ప్రాసిక్యూట్ చేయాలని అతని అనుమతిని ఆమోదించింది.

దాని ముఖం మీద ఎగ్జిబిట్ 6 మరియు ఎగ్జామినేషన్-ఇన్-చీఫ్ లో ఉన్న మిస్టర్ బోకిల్ యొక్క సాక్ష్యం, మిస్టర్ బోకిల్ ద్వారా చెల్లుబాటు అయ్యే మంజూరు చేయబడిందని స్పష్టంగా నిర్ధారిస్తుంది. అయితే, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు , ఉన్నత న్యాయస్థానంలో కోరినట్లుగా , మిస్టర్ బోకిల్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో చేసిన కొన్ని ప్రకటనలు , కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై అతను తన మనస్సును అన్వయించలేదని స్పష్టంగా చూపించాయి మరియు అతను ఇచ్చిన మంజూరు చెల్లుబాటు కాదు. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఈ వాదనను తిరస్కరించారు మరియు ఎగ్జిబిట్ 6 దాని పైన ఖం అప్పీలుదారుని ప్రాసిక్యూషన్ కోసం చెల్లుబాటు అయ్యే అనుమతిని వెల్లడించింది. అప్పీల్ ను విచారించిన ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులు కూడా శ్రీ బోకిల్ తన మనస్సును కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు అన్వయించారని సంతృప్తి చెందారు. మిస్టర్ బోకిల్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో చేసిన వాంగ్మూలాలకు సంబంధించి, కేసు యొక్క వాస్తవాలపై అతను తన మనస్సును అన్వయించలేదని వారు చూపించలేదని వారు అభిప్రాయపడ్డారు . ఈ ప్రకటనలు అతను అప్పీలుదారుపై సమర్పించిన కేసు యొక్క సత్యాన్ని పరిశోధించలేదని మాత్రమే చూపించాయి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 134 కింద కేసు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది . ఈ న్యాయస్థానంకు అప్పీల్ చేయడానికి తగినది అని ధృవీకరణ పత్రాన్ని మంజూరు చేసింది. దరఖాస్తును విచారించిన న్యాయమూర్తులు ఈ కేసులో ఇచ్చిన మంజూరు చెల్లుబాటు కాదని అభిప్రాయపడినట్లు సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేసిన ఉత్తర్వు చూపిస్తుంది.

ఈ కేసులో సరైన అనుమతి ఉందా లేదా అనే ప్రశ్న సర్టిఫికేట్ మంజూరును సమర్థించేంత తీవ్రమైన ప్రశ్న అని అనిభవంతులైన న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల ఈ సందర్భంలో చేయబడిన



మంజూరు చెల్లుబాటు అయ్యే మంజూరు కాదా అని నిర్ణయించడం అవసరం. మంజూరు యొక్క సారాంశం ఇప్పటికే చెప్పబడింది , కానీ అపార్థం ఉండకుండా ఉండటానికి మేము మంజూరు యొక్క పదాలను ఉటంకిస్తాము:

"విజయనగరం సెక్షన్ కి చెందిన రైల్వేపై క్లెయిమ్ల కేసులను పరిశీలించిన కలకత్తాలోని రైల్వే (ప్రస్తుతం తూర్పు రైల్వే) బి. ఎన్. గార్డెన్ రీచ్ కు చెందిన క్లెయిమ్స్ అసిస్టెంట్ సూపర్ వైజర్ శ్రీ ఇందు భూషణ్ ఛటర్జీపై ఫిర్యాదు చేయగా , ఇందు భూషణ్ ఛటర్జీ 1952 మే 12వ తేదీన క్లెయిమ్ల కేసులను త్వరగా మరియు అనుకూలమైన పరిష్కారానికి ఉద్దేశ్యంగా లేదా బహుమతిగా కమర్షియల్ క్లెయిమ్స్ బ్యూరో, విజయనగరానికి చెందిన శ్రీ వి.ఎస్. దొరైస్వామి నుండి రూ. 100 లంచం (వంద రూపాయలు మాత్రమే) స్వీకరించారని , కమర్షియల్ క్లెయిమ్ల బ్యూరో మరియు తద్వారా విభాగం 161 1 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడ్డారు మరొకటి పి.సి. మరియు విభాగం 5(2) ప్రకారం శిక్షార్హమైన ఒక ప్రభుత్వోద్యోగిగా తన అధికారిక పదవిని చట్టవిరుద్ధంగా మరియు అవినీతిగా ఉపయోగించడం ద్వారా నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన నేరం. 1947, 1 అవినీతి నిరోధక చట్టం 2 విభాగం 5(1) నిబంధన (డి) తో చదవండి, ఆర్.కె. బోకిల్, చీఫ్ కమర్షియల్ సూపరింటెండెంట్ , తూర్పు రైల్వే , కలకత్తా, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు నా మనస్సును అన్వయించాను , నేను సంతృప్తి చెందాను మరియు న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా , శ్రీ ఇందు భూషణ్ ఛటర్జీ , అసిస్టెంట్ సూపర్ వైజర్ , క్లెయిమ్లు, తూర్పు రైల్వే, గార్డెన్ రీచ్ , కలకత్తా, అతనిపై అభియోగాలు మోపబడిన నేరాలకు సంబంధించి సమర్థ న్యాయస్థానంలో అతనిపై విచారణ జరపాలని నేను భావిస్తున్నాను , శ్రీ ఇందు భూషణ్ ఛటర్జీ , అసిస్టెంట్ సూపర్ వైజర్, క్లెయిమ్స్, ఈస్టర్న్ రైల్వే , గార్డెన్ రీచ్ , కలకత్తా, నేను అతని కార్యాలయం నుండి తొలగించగలను, అందుచేత 1947 అవినీతి నిరోధక చట్టం 2 విభాగం 6 (సి) ద్వారా నాకు లభించిన అదారాల ప్రకారం , శ్రీ ఇందు భూషణ్ ఛటర్జీని అంగీకరించిన నేరానికి సంబంధించి సమర్థ న్యాయస్థానంలో ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి నేను ఇందుమూలంగా అనుమతిస్తున్నాను. శ్రీ దొరైస్వామికి తన అధికారిక కార్యక్రమాలలో , విభాగం 161 భారతీయ శిక్షా స్మృతి ప్రకారం శిక్షార్హమైన మరియు అవినీతిపరులకు నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినందుకు శిక్షార్హమైన, తూర్పు రైల్వే విజయనగరం సెక్షన్ లోని కేసుల పరిష్కారంలో , శ్రీ దొరైస్వామికి అనుకూలంగా చూపినందుకు ఒక ఉద్దేశ్యం లేదా బహుమతిగా అక్రమ సంతృప్తి మరియు అవినీతి నిరోధక చట్టం ( 1947 చట్టం II)లోని విభాగం 5(2) ప్రకారం శిక్షార్హమైన ఆర్థిక ప్రయోజనాన్ని పొందేందుకు తన అధికారిక పదవిని చట్టవిరుద్ధంగా ఉపయోగించడం."

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , అప్పీలుదారుపై అభియోగాలు మోపిన ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు సంబంధించిన అన్ని వాస్తవాలను ఈ మంజూరు స్పష్టంగా చెబుతుంది , అతను రూ. 100, తేది 12, 1952న దొరైస్వామి నుండి ఏ పరిస్థితులలో స్థాపించబడితే , విభాగం 161 భారతీయ శిక్షా స్మృతి మరియు చట్టం యొక్క 5(2) కింద నేరాలుగా పరిగణించ బడతాయి. శ్రీ బోకిల్ తన మనసును అన్వయించుకున్నారని మరియు న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అప్పీలుదారుని ప్రాసిక్యూట్ చేయాలని అభిప్రాయపడ్డారని కూడా మంజూరు స్పష్టంగా పేర్కొంది. అతని విచారణలో అప్పీలుదారుపై విధించిన అభియోగం ఈ సంఘటనకు సంబంధించినది మరియు మరొకటి కాదు. మంజూరీలోనే ఇంకా ఏ వాస్తవాలు చెప్పవలసి ఉందో మనం అర్థం చేసుకోలేక పోతున్నాం. మిస్టర్ బోకిల్ తన ఎగ్జామినేషన్-ఇన్-చీఫ్ లో ఇలా పేర్కొన్నాడు "పోలీసుల ప్రార్థనపై , క్లెయిమ్ల అసిస్టెంట్ సూపర్ వైజర్ గా ఉన్న ఒక శ్రీ ఐ బి ఛట్టర్జీ ప్రాసిక్యూషన్ కు నేను అనుమతి ఇచ్చాను. మంజూరుకు ముందు నేను అన్ని సంబంధిత పత్రాలను పరిశీలించి సంతృప్తి చెందాను. న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా , శ్రీ ఐ బి ఛట్టర్జీని ప్రాసిక్యూట్ చేయాలి. ఇది ఎగ్జిబిట్ 6 "గా గుర్తించబడిన మంజూరు. అయితే, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో , అతను ఈ క్రింది ప్రకటన చేసాడు: "ఈ మంజూరు ఎగ్జిబిట్ 6 పోలీసులచే తయారు చేయబడింది మరియు దానిని నా కార్యాలయ సిబ్బంది శాఖ నా ముందు ఉంచింది. ఈ విషయానికి సంబంధించి నేను ఎటువంటి రికార్డు కోసం పిలవలేదు. నా కార్యాలయం నుండి నేను కనెక్ట్ చేయబడిన క్లెయిమ్ కేసుల కోసం కాల్ చేయలేదు లేదా ఆ క్లెయిమ్ కేసుల స్థానం గురించి నేను విచారించలేదు." సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేయడంలో అనుభవంతులైన న్యాయమూర్తులు , మిస్టర్ బోకిల్ ఎగ్జిబిట్ 6 ని పోలీసులు సిద్ధం చేసి , అతని కార్యాలయంలోని సిబ్బంది శాఖ అతని ముందు ఉంచింది , ఎందుకంటే విజ్ఞులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఇలా గమనించారు, "ఒకరి సంతకం కేవలం సిద్ధంగా ఉన్న సంతకంపై పెట్టడం ద్వారా సరైన అనుమతిని మంజూరు చేయడాన్ని నేను ఊహించలేను. పోలీసులు సమర్పించిన అనుమతి." మిస్టర్ బోకిల్ యొక్క ప్రకటన అతను కేవలం పోలీసులు సమర్పించిన రెడీమేడ్ శాంక్షన్ పై తన సంతకాన్ని పెట్టినట్లు రుజువు చేయలేదని మాకు అనిపిస్తుంది. అతను స్వయంగా అనుమతిని నిర్దేశించలేదు లేదా ముసాయిదా చేయలేదన్నది నిజం , కానీ మిస్టర్ బోకిల్ తన ఎగ్జామినేషన్-ఇన్-చీఫ్ లో స్పష్టమైన నిబంధనలలో , అనుమతి ఇవ్వడానికి ముందు అతను సంబంధిత పేపర్లన్నింటినీ పరిశీలించినట్లు పేర్కొన్నాడు. అక్కడ ఏమి లేదు మిస్టర్ బోకిల్ యొక్క ఈ ప్రకటనపై అవిశ్వాసం పెట్టడానికి కారణం లేదా ఉన్నత న్యాయస్థానం ఫిట్ నెస్ సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేస్తున్నప్పుడు అలా చేయలేదు. అతను రైల్వేలో ఉన్నత శ్రేణిలో ఉన్న అధికారి మరియు తనకు అనుచరుడైన రైల్వే అధికారిపై మంజూరీకి సంబంధించిన బాధ్యత అతనిపై ఉందని పూర్తిగా తెలిసి ఉండాలి. మిస్టర్ బోకిల్ స్థాయి అధికారి పోలీసులు సిద్ధం చేసిన రెడీమేడ్

శాంక్షన్ పై గుడ్డిగా సంతకం చేయడం అనూహ్యమైనది. స్పష్టంగా, ఇప్పటికే ముసాయిదా చేసిన మంజూరులో ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించాల్సిన అన్ని వాస్తవిక వాస్తవాలు ఉన్నాయి , ఒకవేళ మే 12, 1952న అప్పీలుదారు ద్వారా లంచం స్వీకరించడం గురించి. ఎగ్జిబిట్ 6 మిస్టర్ బోకిల్ ముందు ఉంచబడింది ఇతర సంబంధిత పత్రాలు కూడా అతని ముందు ఉంచబడ్డాయి. మిస్టర్ బోకిల్ ఇతర సంబంధిత పత్రాలు ఏమిటో క్రాస్ ఎగ్జామిన్ చేయకపోవడం గమనార్హం మరియు మిస్టర్ బోకిల్ కు ఎటువంటి ప్రశ్న అడగబడనందున , అతని ముందు ఉంచిన పేపర్లు అతని ముందు ఉన్న ఏకైక ప్రశ్నకు సంబంధించినవి అని ఆయన చేసిన ప్రకటనను మనం అంగీకరించాలి. అప్పీలుదారుని ప్రాసిక్యూషన్ కు అతను తన అనుమతిని ఇవ్వాలా వద్దా. మిస్టర్ బోకిల్ చెప్పారు , మరియు మేము అతని ప్రకటనను అవిశ్వాసం చేయడానికి ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు , అతను తన అనుమతిని ఇవ్వడానికి ముందు అబద్ధం ఈ అన్ని పత్రాల ద్వారా వెళ్ళింది మరియు మంజూరు చేయబడిందని సంతృప్తి చెందిన తర్వాత అతను తన అనుమతిని ఇచ్చాడు. అతను తన కార్యాలయం నుండి విషయానికి సంబంధించి ఎటువంటి రికార్డు కోసం పిలవలేదు లేదా కనెక్ట్ చేయబడిన క్లెయిమ్ కేసుల కోసం కాల్ చేయలేదు లేదా అవి ఎలా ఉన్నాయో కనుగొనలేదు. అతని కార్యాలయం నుండి సంబంధిత క్లెయిమ్ కేసులకు సంబంధించిన రికార్డులు లేదా ఇతర రికార్డులను పిలిపించి అప్పీలుదారు పై చేసిన ఆరోపణలలో వాస్తవాన్ని నిర్ధారించడం మిస్టర్ బోకిల్ కోసం కాదు. అతని ముందు ఉంచబడిన పత్రాలు అతనికి అవసరమైన మెటీరియల్ ను అందించాయి , దానిపై అతను తన అనుమతిని పొందడం న్యాయం యొక్క ముగింపులలో అవసరమని నిర్ణయించుకున్నాడు.

మంజూరు చేసిన అనుమతి చెల్లుబాటు అయ్యేది కాదని అప్పీలుదారు తరపున సమర్పించిన సమర్పణకు మద్దతుగా *గోకుల్ చంద్ ద్వారకాదాస్ మొరార్కా వరైన్ ది కింగ్* (1) కేసు మరియు ఇతర కేసులపై రిలయన్స్ ఉంచబడింది , వీటిని సూచించడం అనవసరం . ఏది ఏమైనప్పటికీ , మొరార్కా కేసు (1) జాగ్రత్తగా చదవడం వలన , ఈ కేసులో మంజూరు చేయబడిన అనుమతి న్యాయ కమిటీ వారి లార్డ్ షిప్ ల పరిశీలనలతో ఏ విధంగానూ విభేదించలేదని మాకు సంతృప్తినిస్తుంది. దీనికి విరుద్ధంగా , మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఇది వారికి అనుగుణంగా ఉంటుంది. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన ఇతర కేసులు ఏవీ ఈ విషయంలో మాకు సహాయపడవు. మంజూరు మరియు మిస్టర్ బోకిల్ యొక్క సాక్ష్యాధారాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించి మరియు కలిసి చదివినప్పుడు మంజూరు చేయబడిన అనుమతి చెల్లుబాటు అయ్యే అనుమతేనని సందేహం రావచ్చు. మా ముందు వాదించిన మరియు సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేయడానికి వ్యక్తికరించబడిన ఏకైక అంశం విఫలమైతే , అప్పీల్ ను



తప్పనిసరిగా తిరస్కరించాలి మరియు అప్పీలుదారు యొక్క నేరారోపణ మరియు శిక్షను సమర్థించడంలో  
ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని సమర్థించాలి.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

---