

ఉత్కల్ వాశ్ వవాదయాలయం మొదలైనవి.

వర్సాస్

డా. నృసింఘ చరణ్ సారంగ్ మర్యు ఇతరులు.

జనవరి 7, 1999

[శ్రీమతి సుజాత వ. మనోహర్ మర్యు ఆర్. సి. లాహోట్, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీస్ శాసనము - వాశ్ వవాదయాలయం - రీడర్ పోస్టుకు న్యాయమకం-ఎంపిక-వఫలమైన అభ్యయర్థి ఎంపికను సవాలు చేయడం గురించి రీట్-(i) వఫలమైన అభ్యయర్థి (unsuccessful candidate) పొందిన డి. లీట్ డిగ్రీనో పరిగణనలోకి తీసుకోకవడం (ii) ఎంపిక కమిటీ సభ్యుడు ఎంపిక చేసిన అభ్యయర్థికి అనుకూలంగా పక్షపాతంతో వ్యవహరించారని హైకోర్టు ఎంపికను రద్దు చేసింది-వాశ్ వవాదయాలయం చేసిన అప్పీల్-హైకోర్టు తీర్పును కౌట్ తిప్పింది.

లొకస్ సెటాండ్- వాశ్ వవాదయాలయం-రీడర్ పోస్టుకు న్యాయమకము -సాలక్షన్-ఎంపికలో వఫలమైన అభ్యయర్థి ఎంపికను సవాలు చేస్తూ లొకస్ సెటాండ్.

జక్షభాయ్ మోతీభాయ్ దేశాయ్ వర్సాస్ రోషన్ కుమార్, హాజీ బషీర్ అహ్మద్ మర్యు ఇతరులు [1976] 3 SCR 58, ఆధారపడింది.

వాశ్ వవాదయాలయం -రీడర్ పోస్టుకు న్యాయమకం- డి లీట్ డిగ్రీ పొందిన అభ్యయర్థులు ఇంటర్వ్యూ తేదీకి ముందు దరఖాస్తు సమర్పించాలి-ఈ అర్హతను పరిగణనలోకి తీసుకోకవడంలో సాలక్షన్ కమిటీ తప్పుపడింది.

పక్షపాతం-వాశ్ వవాదయాలయం-రీడర్ పోస్టుకు న్యాయమకం- సాలక్షన్ కమిటీ సభ్యుడు -అభ్యయర్థి ఎంపికలో -నోరడీషన్లు వ్యక్తిగత ఆసక్తి-ఎంపికను పక్కన పట్టే ముందు పక్షపాతం యొక్క ఆరోపణను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలి-పక్షపాతం యొక్క

బలమైన సంభావ్యతను సూచించే తగిన ఆధారాలు ఉంటే తప్ప ఎన్నోకను పక్కన పాటటకూడదు-నోమణుడు మరియు అభ్యయర్థులలో ఒకరు ఒకే సంస్థకు చెందినవారు మరియు అదే తీసుకువచ్చిన పత్రికతో అనుసంధానించబడడారనో వాస్తవం- నోమణుడు మరియు అభ్యయర్థులలో ఒకరు ఒకే సంస్థకు చెందినవారు మరియు అదే తీసుకువచ్చిన పత్రికతో అనుసంధానించబడడారనో వాస్తవం ఆ అభ్యయర్థి ఎంపికలో సాలాక్షరకు నోరదొప్పట వ్యక్తగత ఆసక్తి ఉందని నోరధారణకు రావడానికి సరిపడు.

పక్షపాతం-మీనహాయింపు-సాలక్షన కమిటీ-సాలక్షన కమిటీ ముందు హాజరుకాని అభ్యయర్థి-సాలక్షన కమిటీ కూర్పుపై ఎలాంటి అభ్యయంతరాలు తీసుకోలేదు -ఎంపిక తర్వాత మాత్రమే తీసుకున్న అభ్యయంతరాలు-ఇలా చేస్తే అభ్యయంతరాలు తొలగింపబడినవి.

జి. సరనా వర్సెస్ లక్నో వాళ్ళ వాద్యాలయము మరియు ఇతరులు , [1977] 1 SCR 64 మరియు డి. లామా మరియు ఇతరులు. వర్సెస్ . సెక్కిం రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు. , [1997] 1 SCC 111,పై ఆధారపడింది.

సీఎల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సీఎల్ అప్పీల నం. 3236/1995 మౌదలైనవి.

ఒరెస్సా హైకోర్టు 9.3.94 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరము నుండి O.J.C. నం. 2342/1990 లో ఉత్పన్నమైనది.

C. A. నంబరు 3236/95 లో అప్పీలుదారు తరపున వీనూ భగత్.

C. A. నంబరు 3237/95 లో అప్పీలుదారు తరపున రంజిత కుమార్ మరియు మిస్. అను మోహాల.

పరతానాదుల తరపున ఏ.పి.మధ్య(ఎన్.పి)

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తరములను వాలువరించింది:

అప్పీలుదారు-ఉత్తర వాళ్ళ వాద్యాలయం ఒడియాలో రీడర్ పోస్టుకు దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ పరకటన వీడుదల చేసింది.

ఆ ప్రకటన 10.11.1989 నాటదీ. దరఖాస్తులను సమర్పించడానికి చీవరో తేదీ మొదట 11.12.1989, తరువాత దానీనీ 12.3.1990 కి పొడిగించారు. ఒడియాలో రీడర్ పోస్టుకు 37 మంది అభ్యర్థులు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. వీరిలో 33 మంది అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూకు పిలిచారు మరియు 23 మంది 22.6.1990 వై సాలక్షన్ కమిటీ నిర్వహించిన ఇంటర్వ్యూకు హాజరయ్యారు. ఎంపిక కమిటీలో వైస్ ఛాన్సలర్ శ్రీ టి. ప్రధాన్, డైరెక్టర్ ఆఫ్ హ్యూయర్ ఎడ్యుకేషన్ నామనీ అయిన డాక్టర్ జి.పి. గురు మరియు ముగ్గురు నిపుణులు, డాక్టర్ కాబి త్రిపాఠి, డాక్టర్ కా. మహాపాత్రా మరియు డాక్టర్ జి.బి. మహాంతి ఉన్నారు. ఆ తేదీకి చందీన ఎంపిక కమిటీ యొక్క గమనీకలు నమోదు చేస్తాయీ,

“వీదీయావీషయక రీకార్డులు, బీధనా అనుభవం, పరోశోధనా కార్ యకలాపాలు, అభ్యర్థి బీధనా అనుభవం మరియు ఇంటర్వ్యూలలో వారీ పనీతీరును పరోగణనలోకి తీసుకునీ, ప్రధాన్ యత క్రిమంలో కమిటీ సీఫార్సు చేస్తూందీః -

- (1) డాక్టర్ సురేంద్రనాథ్ దాస్
- (2) డాక్టర్ బీజయ్ కుమార్ మహాంతి

ఒరియా పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డిపార్ట్ మెంట్ కు రీడర్ గా నీయామకం క్రిం.

13.7.1990 న జరిగిన సీండ్కేట్ సమావేశంలో డాక్టర్ సురేంద్రనాథ్ దాస్ ను ఒరియాలో రీడర్ గా నీయమించాలనీ సాలక్షన్ కమిటీ చేసిన సీఫార్సును వీశ్ వదీయాలయం సీండ్కేట్ ఆమోదించందీ. దీనీ ప్రకారం డాక్టర్ సురేంద్రనాథ్ దాస్ ను ఒరియాలో హాకుడిగా నీయమించారు.

ఇదీలామండగా, ఈ పదవీకి ఎంపికైన అభ్యర్థులలో ఒకరైన ప్రతీహదీ నం.1 డాక్టర్ నృసీంహ చరణ్ సారంగీ ఈ వీధంగా చేసిన ఎంపికను సవాలు చేస్తూ హైకోర్టులో రీట్ పీటిషన్ దాఖలు చేశారు. సాలక్షన్ కమిటీలో ఉన్న ముగ్గురు నిపుణులు ఒరిస్సా

రొషన్ ట్రం వాలుపలివారు కూదన కారణంతో సాలక్షన్ కమిటీ ఏర్పాటును సవాలు చేస్తూ ఆయన తన రోట్ పటిష్ట లో ప్రకాశనంనారు.

దరఖాస్తులు సమర్పించడానికి చివరి తేదీ ముగిసిన తర్వాత, ఇంటర్వ్యూకు ముందు, తాను డి.టి.ఎ. డిగ్రీని పొందానని ఆయన వాదించారు. అయితే ఈ డిగ్రీకి సాలక్షన్ కమిటీ అతనికి ఎలాంటి మార్కులు ఇవ్వలేదు. సాలక్షన్ కమిటీ సభ్యులలో ఒకరు ఉండటం సవాలుకు మూడో కారణం. డాక్టర్ కె.మహాపాత్ర, ఎంపీక చేసిన అభ్యయర్థి డాక్టర్ సురేంద్రనాథ్ దాష్ కు పక్షపాతంతో వ్యవహరించారు..

ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తరమలలో ప్రకాశనం హైకోర్టు సాలక్షన్ కమిటీ కూర్మను సమర్థించింది. అయితే అప్పీలుదారు డాక్టర్ నృసింహ చరణ్ సమగ్రి డిగ్రీని సాలక్షన్ కమిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదన కారణంతో డాక్టర్ సురేంద్రనాథ్ దాష్ ఎంపీకను హైకోర్టు కోట్టివేసింది. డాక్టర్ కె.మహాపాత్ర "శ్రీ జగన్ నాథ్ గబ్బెన పరిషత్" అనే సంస్థలో సభ్యుడని, ఈ సంస్థ వాలువరించిన పత్రిక సంపాదకీయ బోర్డులో ఉన్నారని, ఎంపీకైన అభ్యయర్థి ఈ పత్రికకు సంపాదకుడని ప్రకాశనం. అందువల్ల ఆయన ఎంపీక చేసిన అభ్యయర్థికి అనుకూలంగా పక్షపాతంతో వ్యవహరించారు.

ప్రస్తుత అప్పీలును విశ్లేషణయాలయంతో పాటు ఎంపీక చేసిన అభ్యయర్థి మా ముందు దాఖలు చేశారు. మొదటి ప్రతివాది తరఫున వాదనాంశుడైన న్యాయవాది లక్ష్మణుడు మేము చివరి సందర్భంలో ఈ విజ్ఞాపతులను వాయిదా వేసినప్పటికీ, మొదటి ప్రతివాది మరియు అతని న్యాయవాది ఈ రోజు ఈ విషయం మళ్లీ పలివబడినప్పటికీ, పనిచేసినప్పటికీ హాజరుకాలేదు. అందువల్ల, వారు లక్ష్మణుడు మేము అప్పీలును విననాము.

10.11.1989 న పోరకటన చేయబడిన వోల్వో వాహనాలయం యొక్క అధ్యక్షులకు పోస్టులకు వాహనాల మరమ్మత్తులకు సంబంధించి వోల్వో వాహనాలయం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలను వోల్వో వాహనాలయం మా దృష్టికి తీసుకువచ్చింది. ఈ మార్గదర్శకాలు రోడ్ల పోస్టులకు అవసరమైన అర్హతలను పరిపూర్ణంగా మార్గదర్శకాలకు డాక్టరేట్ డిగ్రీ లోనూ తప్పనిసరిగా పోరకటన రచనలో మంచి అకడమిక్ రికార్డు అవసరము. (i) పరిశోధన, లోనూ (ii) బోధనా పద్ధతులలో సృజనాత్మకత లోనూ (iii) బోధనా సామగ్రి ఉత్పత్తిలో చురుకుగా సామగ్రినమైన ఆధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. బోధనలో అనుభవానికి సంబంధించి, బోధన లోనూ పరిశోధనలో ఐదు సంవత్సరాల అనుభవం గురించి సర్టిఫికేషన్ మాార్గదర్శకాలలో కనీసం మూడు సంవత్సరాలు లాక్చరర్ లోనూ తప్పనిసరిగా హోదాలలో ఉండాలి. ఇంటర్వ్యూలు జరిగే సమయానికి వోల్వో వాహనాలయం వాహనాలను రూపొందించింది. 258వ షాడ్ యూలు పోరకారం ఉపాధ్యాయ పోస్టులకు అభ్యర్థుల మూల్యాంకనానికి ఆబ్జెక్టివ్ వాహనాన్ని సర్టిఫికేషన్లు, రోడ్లకు సంబంధించి ఎంఫీలకు 5 మార్కులు, పోస్టులలో డిగ్రీకి 10 మార్కులు ఇవ్వాలి. ఎంఫీల, పోస్టులలో పోస్టులు ఉంటే 12 మార్కులు ఇవ్వాలి. భోధన అనుభవానికి 10 మార్కులు ఉన్నప్పటికీ ఆనర్స్, పోస్టులలో గ్రాడ్యుయేట్ లోనూ మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఉంటుంది. పరిశోధన పోరకటనలు పది మార్కులు ఇవ్వాలి. ఈ మూల్యాంకన వాహనంలో డి.లీట్ డిగ్రీకి ఎలాంటి మార్కులు ఇచ్చే అవకాశం లోనూ మొదటి పోరకటన హైకోర్టులలో వాదించారు. అందువలన అతను తన డి.లీట్ డిగ్రీకి కోర్టులో కోల్పోయాడు. ఈ వాదనను హైకోర్టు సమర్థించినట్లు తెలుస్తోంది. ఆబ్జెక్టివ్ మూల్యాంకన వాహనంలో పోస్టులకు కనీస అర్హతలు, ఈ అర్హతలను ఎలా అంచనా వేయాలి సర్టిఫికేషన్లు వర్సిటీ హైకోర్టుకు సమర్పించిన అఫ్డెవ్ లో పోరకాంది. అభ్యర్థి డి.లీట్ డిగ్రీ వంటి అదనపు అర్హతను కలిగి ఉంటే, అభ్యర్థి పరిశోధన చేసి ఉంటే, " పరిశోధన పోరకటనలు " సర్టిఫికేషన్ కింద ఆ పనికి తగిన కోర్టులో ఇవ్వవచ్చు. ఈ

ప్రకటన కొంద దరఖాస్తులు సమర్పించి చివరి తేదీ వరకు, మొదటి ప్రతివాది డి లిట్ డిగ్రీ అర్హత పొందలేదని వాదనలు చేయాలయి సర్వోగా ఎత్త చూపింది. అయితే, ఇంటర్వ్యూకు ముందే అతను ఈ అర్హతను పొందాడు. కాబట్టి సాలక్షన్ కమిటీ ఈ అర్హతను సరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో తప్పిపోయింది.

అయితే, ఈ అర్హతకు సాలక్షన్ కమిటీ క్లెయిమ్ ఇచ్చింది అదే అని వాదనలు చేసి రికార్డులలో చూపించకపోవడం గమనార్హం. అంతకంటే ముఖ్యమైన వాదన ఏమిటంటే, ఈ అర్హత కోసం మొదటి ప్రతివాదికి ఏదైనా అదనపు మార్కులు ఇవ్వాలని వాదన, అతను ఎంపిక చేయబడతాడని భావించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. సాలక్షన్ కమిటీ ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థుల జాబితాలో ఆయన పేరు లేదు. ఇంటర్వ్యూ చేసిన 23 మంది అభ్యర్థులలో ఇద్దరినీ మాత్రమే ఎంపిక చేశారు. అందువల్ల డాక్టర్ సురేంద్రనాథ్ దానిని ఎంపిక చేయలేదని ఉద్దేశ్యం తో ఈ వాదనను నమోదు చేయాలి.

ఈ నష్టాలలోనే రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి మొదటి ప్రతివాది హాజరుకు సంబంధించి వాదనలు చేయాలయి సమర్పించిన వాదనను కూడా సరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అసలు రిట్ పిటిషన్ లో అసలు పిటిషనర్/ప్రతివాదికి ఎలాంటి న్యాయపరమైన గాయాలు లేవని, ఎందుకంటే రిట్ పిటిషన్ లో అతని వాదనలను తీసుకుంటే ఆయనను ఎంపిక చేసేవారని నిర్ధారణకు రావడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని వాదనలు చేయాలయి సర్వోగా ఎత్త చూపింది. జాష భూయ మోతీభూయ దేశాయ్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ కుమార్, హైకోర్టు అహ్మద్ అండ్ ఓర్స్ (1976) 3 SCR 58 పేజీ 71లో నొవేదించిన ఈ కోర్టు తీర్పుపై వాదనలు చేయాలయి ఆధారపడింది. ఈ వాదనలలో కూడా చాలా బలం ఉంది.

సాలక్షన్ కమిటీ సభ్యులలో ఒకరి పక్షపాతం చూపబడిందని హైకోర్టు అంగీకరించిన మొదటి ప్రతివాది చివరి వాదన. అసలు పిటిషన్ లో ప్రకటన పక్షపాతం ఏమిటంటే,

నోపణులలో ఒకరు ఒక పత్రోకను వాలువరించిన సంస్థలో సభ్యుడు, అందులో ఎంపికైన అభ్యయర్థి ఎడోటర్ గా, సాలక్షన్ కమిటీ సభ్యులలో ఒకరు ఎడోటర్లయల్ బోర్డులో ఉన్నారు. ఈ వీషయం మౌదటి ప్రతివాదో తాలుసుననో వోశ్ వవోదోయాలయం మరీయు ఎంపికైన అభ్యయర్థి ఇదోదరూ ఎత్తో చూపారు. సాలక్షన్ కమిటీ కూర్మపపై ఆయన ఏనాడూ అభ్యయంతరం చాపలేదు. ఎంపిక మార్తయిన తర్వాతో తనను ఎంపిక చేయలేదనో అభ్యయంతరం వ్యయక్తం చేశారు. ఇదో మౌదటి ప్రతివాదో వైమ నుంచో అటువంటి అభ్యయంతరాలను తొలగించినట్లు అమతుందో. జి.సరానా వర్సాస్ యూనోవర్శిటీ ఆఫ్ లక్నో అండ్ ఓర్స్ కోర్టు తోర్మపపై రీలయన్స్ ధృష్టి సారించోందో. (1977) 1 SCR 64 లో నోవోదోంచబడోందో, దీనోలో పోటిషనర్ కు అన్నో సంబంధిత వాస్ తవాలూ తొలీసినప్పటికీ, అతను స్వచ్ఛందంగా కమిటీ ముందు హాజరై, దానో నుండో అనుకూలమైన సోఫారసు పొందో అవకాశాన్నో తీసుకున్నాడనో ఈ కోర్టు కనుగొందో. అలా చేసిన తరువాత, కమిటీ ఏర్పాలును ప్రశ్నోంచడానోకీ అతనోకీ అవకాశం లేదు. యు.డి. లామా మరీయు ఇతరులు వర్సాస్ సోక్ కిం రిష్టర్ మరీయు ఇతరులు (1997) 1 SCC 111 వదోద 119 లో నోవోదోంచబడోన కేసులో ఈ కోర్టు ఇదో అభిప్రాయాన్నో తీసుకుందో.

అంతోకాక, ఒక నోపణుడు ఒక సంస్థలో సభ్యుడు కావడం వల్ల లేదా ఆ సంస్థ వాలువరించిన పత్రోక ఎడోటర్లయల్ బోర్డులో ఉండటం వల్ల, అతను తప్పవనీసరీగా ఆ పత్రోక ఎడోటర్ వైమ ఎలా మొగ్గు చూపుతాడో మనం చూడలేకపోతున్నాము. సాలక్షన్ కమిటీ సభ్యుడికీ, అభ్యయర్థికి మధ్య ఎలాంటి వ్యయక్తగత సంబంధాలు లేవనో ఆరొపించారు. అసహజంగా కాదు, సాలక్షన్ కమిటీలనో సంబంధిత సభ్యుడు పక్ష్పహతంగా వ్యయవహరించారనో ఆరొపణపై తోవర్ అభ్యయంతరం వ్యయక్తం చేశారు. 10.6.1994 న వోశ్ వవోదోయాలయానోకీ రాసిన లోఖలో, వాస్ తవనోకీ, ఎంపిక చేసిన అభ్యయర్థి కంటే మౌదటి ప్రతిస్పందకుడు డాక్టర్ నృసంహా చరణ్ సారంగోతో తనకు ఎక్కువ సన్నోహిత సంబంధం ఉందనో ఆయన ప్రకాన్నారు. మౌదటి ప్రతివాదో తన స్వస్థలానోకీ చొందోనవాడనో, తన మాజారీ కుటుంబానోకీ చొందోనవాడనో, మౌదటి

పరతహాదో తన మసతకాన్సో సదరు సభ్యుడుకి అంకితమిచ్చాడనో
 ఆయన పేరకాన్సారు. ఇదంతా ఇంటర్వయూకు ముందు. తన గురుమగారు
 ఆ శ్రో జగన్నాథ గబేసన పరోషత వ్యవస్థాపకులలో ఒకరు
 కాబట్టే ఆ సంస్థతో కలిసి పనిచేయడానికి అంగీకరించాననో ఆయన
 పేరకాన్సారు. ఎంపిక కమిటీలోనో మరో నోమినిడు డాక్టర్ జేబీ
 మౌహంతో 21.1.1994 న వాళ్ళవద్దయాలయానికి రోసిన లోఖలో
 వద్దయారహత, ఆనర్స్ బోధనా అనుభవం, పరోశోధన కార్యకలాపాలు,
 ఇంటర్వయూలలో పనితీరును పరీక్షించుకో తీసుకునే మార్ట ఆధారంగా
 ఎంపిక చేసినట్లు పేరకాన్సారు. ఈ పత్రాలన్నీ వాలంటరీన
 తరహాత కౌంటర్ అఫీడవీట్ దాఖలు చేయడానికి మౌదటి
 పరతహాదోకి సమయం ఇచ్చినప్పటికీ ఎలాంటి సమాధానం ఇవ్వలేదు.
 ఏదైనా ఎంపికను పక్కన పట్టే ముందు పక్షపాత ఆరోపణలను
 జుగ్రత్తగా పరోశించాలి. ముందుగా ఆ పదానికి తగిన అభ్యయర్థనో
 ఎంపిక చేయాలనీ బాధ్యత మౌతతం సౌలక్షణ్య కమిటీదే. ఎంపిక
 కోసం కమిటీకి నోమినిలను నయమించినప్పటికీ, పక్షపాతం యొక్క
 బలమైన సంభావ్యతను సూచించే లోదా ఏదైనా నోరదోషట
 అభ్యయర్థనో నయమించడంలో సౌలక్షణ్య కమిటీలోనో ఏ
 సభ్యుడుకైనా పరతయక్ష వ్యయక్షతోగత ఆసక్షతో ఉందనో చూపించే
 తగిన ఆధారాలు లోకపత్రో ఎంపికను తలకగా పక్కన పట్టకూడదు.
 పరస్తుత సందర్భంలో ఏ ఒక్క అభ్యయర్థో ఎంపికలోనూ నోమినిడికి
 వ్యయక్షతోగత ఆసక్షతో లోదు. ఎంపికైన అభ్యయర్థో ఎంపికలో తనకు
 వ్యయక్షతోగత ఆసక్షతో లోదనో మౌదటి పరతహాదో కూడా
 ఆరోపించలేదు. నోమినిడు, అభ్యయర్థులలో ఒకరు ఒకే సంస్థలో
 సభ్యులుగా ఉండో, ఆ పత్రోక వాలువరించిన పత్రోకతో
 సంబంధమునంత మౌతరాన పరస్తుత కేసు వాస్తవాలు,
 పరోషోతుల దృష్టయో ఆ అభ్యయర్థో ఎంపికలో సౌలక్షణ్య కు
 నోరదోషటమైన వ్యయక్షతోగత ఆసక్షతో ఉందనో నోరధారణకు
 రావడానికి సరిపోదు. పరస్తుత సందర్భంలో నోమినిలు ఒరియో
 భాషలో నోమినిలు మరియు వారి రంగంలో గౌప్య వ్యయక్షతులు.
 సౌలక్షణ్య కమిటీ ఎంపికకు పరీక్షించుకో తీసుకునే అభ్యయర్థులు
 కూడా పోస్టు పోవభావాన్సో బట్టి ఒరియో భాష సాహిత్యంలో
 కౌంత సోధాయో లోదా నోలదొక్కకుకున్న అభ్యయర్థులలో. ఈ

నాపథ్యంలో ఏ సాహిత్య సంఘం అయినా, అభ్యయర్థుల సాహిత్య కార్యకలాపాల గురించిన పరిజ్ఞానం కానీ పక్షపాత నీరధారణకు దారితీయదు. పరస్పర పరిస్థితులను పరిశీలిస్తే ఎంపిక చేసిన అభ్యయర్థికి అనుకూలంగా సౌలక్ష్యం కమిటీ పక్షపాతంగా వ్యవహరించినదే నీరధారణకు వచ్చే అవకాశం లోదు.

పై కారణాల దృష్ట్యా, అప్పీళ్లకు అనుమతి ఇచ్చి, హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్మానం, ఉత్తరాలను కౌటోవేసి, అసలు రిటో పిటిషన్ ను కౌటోవేయబడింది.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడినవి.