

బి. వి. పాటంకర్ మరియు ఇతరులు

1960

vs.

సెప్టెంబర్ 8

నీ. జి. శర్మ

(బి. వి. నిన్నూని. జె., జె. ఎల్. కమార్, పి. బి. గజే యోగడేకర్,

కె. సుబ్బలక్ష్మి మరియు కె. ఎన్. హంచూ, న్యాయమూర్తి)

అదే నేయ తో - అదే చుల తలగే యప్పాంకొలు - ఇంటినీ  
 నోవటీనం చేసుకోవడనికి డికో - అదే చుడు లేనవోడు అప్పగింత -  
 ఆంకొలు వినోయిన అమలు నోయనోలు - చట్టదేశ -  
 ప్రతికూలత - మనూర్ హాన్ రోయ్ అండ్ అకమిడేషన్ కంట్రోల్ ఆర్డర్,  
 1948, సెక్షన్ 9 మరియు 16 మరియు బ్రాన్సుఫర్ ఆఫ్ ప్రాప్ర్టీ చట్ట  
 1882 (చట్ట IV ఆఫ్ 1882), కోడ్ ఆఫ్ నీవిల్ వోనోజర్ (చట్ట V  
 ఆఫ్ 1908) సెక్షన్ 47, 151.

ఒక ఇంటినీ నోవటీనం చేసుకోవడనికి తమకు అనుకూలంగా జారీ చేసిన  
 డికో అమలు చేయడం ద్వారా 1951 జూలై 22న అప్పీలుదారులు  
 నోవటీనం చేసుకున్నారు. మొదటికి నోటీసు ఇవ్వకుండా మరియు  
 లేనవోడు నోవటీనం అప్పగింత కోసం ఉత్తర్వు చేయబడి యి. కోడ్ ఆఫ్  
 నీవిల్ వోనోజర్ సెక్షన్ 47, 144, 151 కి య, ఎకొ హాం ఉత్తర్వు  
 ఆర్డర్ను రద్దు చేసి, ఇంటినీ తనకు తిరిగి నోవటీనం అప్పగించాలని లేదా

మేజర్లుగా గా, ఇంటి నుంచి చలనయోగ్య వసతులను తొలగించే సాకర్యం కల్పించాలని అప్పీలుదారులకు ఆదేశాలు ఇవ్వాలని మేజర్లు అమలు చేయమని దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. మేజర్లు దరఖాస్తు నిర్వహణ యోగ్యంకాదనాన్ని అమలు చేయమని సమర్థించింది. ప్రతివాది అప్పీలుపై హైకోర్టు ప్రతివాదిని ఖాళీ చేయమని ఆదేశించే అధికారం అమలు న్యాయస్థానానికి లేదని ఎందుకంటే మైసూర్ హౌస్ రెంట్ అండ్ అకామిడేషన్ కంట్రాల్ ఆర్డర్ , 1948 లోని నిబంధనలు, తొలగింపు తేదీలో అమలులో ఉన్నాయని సెక్షన్లు 9 మరియు 16 ప్రకారం అద్దెదారుల తొలగింపుపై కొన్ని ఆంక్షలు విధించబడ్డాయని పేర్కొంది. ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ కోర్టుకు అప్పీలు చేసినప్పుడు ఇతర విషయాలతో పాటు, హైకోర్టులో కూడా చేసిన విధముగా, మైసూర్ హౌస్ రెంట్ కంట్రాల్ ఆర్డర్ ఆఫ్ 1948, 1951 ఏప్రిల్ 1న అమల్లోకి వచ్చిన పార్ట్ బి స్టేట్స్ (చట్టాలు) చట్టం , 1951 (చట్టం III ఆఫ్ 1951) ద్వారా మైసూరు రాష్ట్రంలో వర్తింప చేసిన ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ చట్టం , 1882 (చట్టం IV ఆఫ్ 1882) లోని నిబంధనలకు ప్రతికులముగా ఉందని మరియు అందువలన హౌస్ కంట్రాల్ ఆర్డర్ అప్పీలుదారులకు స్వాధీనాన్ని అందజేయాలని కోర్టు ఆదేశించిన రోజున, అంటే 1951 జూలై 9న లేదా వాస్తవంగా అప్పగించిన రోజున అంటే 1951 జూలై 22న పార్టీల హక్కులపై పనిచేయదని అప్పీలుదారులు వాదించారు.

నిర్ణయించారు, ఆ చట్టాన్ని సెక్షన్ 3 ప్రకారం 1951 నవంబర్ 12 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా విస్తరించినప్పుడు ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ చట్టం అమల్లోకి వచ్చింది, అంటే 1951 అక్టోబర్ 1 నుండి , మరియు అందువలన పార్ట్ బి స్టేట్స్ (చట్టాలు) చట్టం , 1951 అమల్లోకి వచ్చిన 1951 ఏప్రిల్ 1 నాటి నుండి మైసూరు హౌస్ రెంట్ అండ్ అకామిడేషన్ కంట్రాల్ ఆర్డర్ , 1948 రద్దు చేయబడలేదు మరియు స్వాధీనం అప్పగించినప్పుడు అమలులో ఉంది. ఇది అప్పుడు అమల్లో ఉన్న చట్టం ఇది రాజ్ యాంగ్ లోని ఆర్డర్ 372 ద్వారా రద్దుచేయబడింది మరియు

ఆర్డర్ 254 ద్వారా ప్రకటించిన కేసులు, మరియు ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ చట్టం (చట్టం IV ఆఫ్ 1882) పట్టుపత్తికూలత అనే మేజ్ న ఈ కేసులో తలెత్తారు.

మెస్సర్స్ టిలకర్ ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ. బీ. టి. ఆఫ్ వాచియా లా, ఎ. ఐ. ఆర్. 1959 పంజ్. 440, పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము.

కాడ ఆఫ్ నివిల్ వెరసిజర్ లోని సెక్షన్ 47 ఈ అప్పీలు ఉత్పన్నమైన ప్రాసీడింగ్ కు వర్తిస్తుంది, ఎందుకంటే డిక్రీ మూలకంగా సంవత్సరాలకు ముందు అందు వల్ల కారణం తన విధులను నిర్వర్తించిన తరువాత దాని యొక్క అధికార పరిధి ముగుస్తుంది అనే మేజ్ న డిక్రీ అమలు, సంవత్సరాలకు ముందు విడదలకు సంబంధించిన విషయం.

రాజునాను. నల్లూరూ, ఎ. ఐ. ఆర్. 1956 ఎస్. సి. 87 మరియు జె. మార్ట్ v. మహమ్మద్ షిరజీ అండ్ సన్స్ ఎ. ఐ. ఆర్. 1930 పి. సి. 86, పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము.

ఒక డిక్రీ అమలును నిషేధించే చట్టం ద్వారా పరిమితి గురించి కారణం తెలియనవ్వకుండా మరియు అద్దెదారుకు వ్యతిరేకంగా బేధాలు కొరకు డిక్రీ జారీ చేసినవ్వకుండా, అమలు చేసే కారణం డిక్రీ అమలు చేయకుండా మరియు అటువంటి డిక్రీ అమలు చేయడంలో జారీ చేయబడిన ఏకపక్ష ఆదేశం కింద ఇవ్వబడిన ఏదైనా నవీన కేసు కాడ ఆఫ్ నివిల్ వెరసిజర్ లోని సెక్షన్ 151 వేరూరం రద్దు చేయవచ్చు.

కె. మ. హమ్మద్ సికైన్ బోబ్ v. మాధవ కురుష్, ఎ. ఐ. ఆర్. 1949 మద్. 809, పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము.

రెన్ జుడికేటా, ఎస్టేట్ వెరసిజర్ పరిమితికన అప్పీలుదారు వాదనలు ఎలాంటి బలం లేకుండా ఉన్నాయి. హాన్ రోయ్ కంటర్స్ ఆఫ్ ఆర్డర్ లోని సెక్షన్ 9(1), 16 వేరూరం డిక్రీ అమలు చేసే అధికారం పై కోర్టుకు ఆంక్షలు విధించారు, వాటిని విస్మరించడం అధికార పరిధిని వినియోగించుకోవడంలో తప్పిదం మాత్రమే కాదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.302 ఆఫ్ 1955.

రెగ్యులర్ అప్షియల్ నం. 195 ఆఫ్ 1951-52 లో మనూరు హైకోర్టు  
1954 ఏప్రిల్ 3న ఇచ్చిన తీర్ప మరియు ఉత్తర్వులపై మనూరు అనుమతి  
దొవరా అప్షియల్.

ఎన్. ఎ. గోపాలరావు, మరియు బి. ఆర్. ఎల్. అయ్యంగర్  
అప్పీలుదారుల తరపున.

మి.ఎన్. లక్ష్మీనారాయణ, వి. రారాజు, ఆర్. తిరుమలరాజు మరియు సి.  
వి. ఎల్. నారాయణ్ మొదలవారి తరపున.

1960. సెప్టెంబర్ 8. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పను వెలువరించినది

కమార్ జె. - ఈ అప్షియల్ తక్కువ విషయం కలిగి ఉంది , అందువల్ల  
తప్పనిసరిగా దీనిని కాలిఫోర్నియా లి. అప్షియల్ దారులు డిక్టే హోటల్  
మరియు మొదటి తీర్ప-రుణగోత. 1941 ఫిబ్రవరి 3న నమోదు  
చేయబడిన దస్తావేజు దొవరా అప్షియల్ దారుల తండ్రి వివాచం లోని ఇంటిని  
మొదటికి 10 సంవత్సరాల కాలానికి లీజుకు ఇచ్చారు, మొదటి  
కొనుకొను కాలం తదుపరి కాలానికి నవీకరణ చేసుకునే ఇచ్చికం  
ఉంది. ఈ ఇంటిని ప్రతివాది తన హోటల్ కోసం ఉపయోగించారు.

తండ్రి 1945 జనవరి 25న మరణించారు. 1945 డిసెంబరు 21న  
అప్షియల్ దారులు తమ తండ్రి అమలు చేసిన 1941 ఫిబ్రవరి 3 నాటి లీజు  
దస్తావేజు చట్టపరమైన సమర్థన కోసం, కుటుంబ మొదటి జనల

కాసుమో కబనీ, అన్యాయాంతం తమకు వరజియదనీ, అనిశ్చయితీ కరణంగా  
 లీజు కీయ నవీకరణ చేసుకునే ఇచ్చికం చేతునీ మరియు అమలు  
 నాభీయ కబనీ దాకూ వేశారు. అప్పీలుదారులకు స్వధీనాన్ని  
 అప్పగించాలని మరియు గత కాల లాభాలు రూ.2,655 మరియు  
 భవిష్యత్కాల లాభాలకు 1945 డిసెంబర్ 1 నుంచీ నెలకు రూ.250  
 చొప్పున చేతివలనీ కూడా అప్పీలుదారులు కోరారు. మొత్తవచీ తన  
 రతమూర్త వాగ్మూలనీ 1946 మార్చి 11న మరియు 1946  
 నవంబరు 26 న అదనపు రతమూర్త వాగ్మూలను దాఖలు చేశారు,  
 వాటిలో అతను మైసూర్ హౌస్ రోయ్ కంట్రాక్ ఆర్డర్ ఒఫ్ 1945  
 కరణంగా కోర్టు పరిధివ్నా అభ్యంతరనీ లేవనెత్తారు. వేరభమీక  
 అభ్యంతరన్ని సమర్థింపనీ ట్టుయల్ జుడీదాకుకు కోర్టువేశారు. తప్పగా  
 అర్థు చేసుకుందనీ, ఇదీ యజమాని మరియు అధికారు యాకక  
 సంబంధంవ్నా ఆధారపడి లేదనీ, అందువల్ల మైసూర్ హౌస్ రోయ్  
 కంట్రాక్ ఆర్డర్ లానీ సెక్షన్ 8 (1) వరజియదనీ వేర్కోరూ ప్నాకోర్టుకు  
 డికోనీ రద్దు చేసీయి మరియు కోసును పనరజియరణకు తిరిగి పంపీయి.

1948 ఆగస్టు 23న ఈ దావాలో డిక్రీ జారీ చేశారు . 1941 మే 1  
 నుండి మొదటి పదేళ్లవలూ లీజుకు బద్దమయి ఉంటుందనీ ట్టుయల్  
 కోర్టువేర్కోరూ, ఎందుకంటే దానీకి చట్టపరమైన సమర్థన ఉంది కావున;  
 కానీ నవీకరణ చేసుకునే ఇచ్చికం అనిశ్చయితీ కరణంగా చేతు మరియు  
 అమలుపరచలేనిది మరియు అందువల్ల పదీ సంవత్సరాల గడువు  
 మగినీన తరువాత, అంటే 1951 మే 1 న నవభీననీకి ఒక డికోనీ జారీ  
 చేయబడింది. అమీలు వ్నా ప్నాకోర్టు 1950 ఆగస్టు 22న ఆ డికోనీ

ధృవీకరి యి యి.

1951 జూలై 9న అమోలు దారులు డికోని అమలు చేయించారు, 1951 జూలై 22న వారికి నోవటీనం అప్పగించబడింది. మోతివచీకి నోటీను ఇవ్వకుండా మరియు అతను లేనప్పడ అప్పగింత ఉత్తర్వు చేయబడి యి. వివచంలో ఉన్న ఆస్తిలో ఎకేకువ భాగం అప్పీలుదారులకు అవ్వోయిన తర్వత మోతివచీ సంఘటనా స్థూళికి వోనోడి రోన్, "నోవట్ మహజార" లో వచ్చారు.

1951 ఆగస్టు 13న మోతివచీ కడె ఆఫ్ సివిల్ వోనోజర్ లోని నోక్స్ 47, 144 మరియు 151 కే య, అప్పగింత యోకేకపకపక్ష ఉత్తర్వును రడె చేయడళికి మరియు ఇంటిని తనకు తిరిగి నోవటీనం అప్పగించడానికి లేదా మోతివచీ గా పిటిషన్ లో వోరేకన్ నవివిధ చలనయోగ్య వస్త్రులను తొలగి యడళికి తనకు (మోతివచీ) నోకరోయ కల్పియాలని అప్పీలుదారులకు ఆదేశాలు ఇవ్వాలని మోతివచీ అమలు నోయనోధంలో, జిల్లా నోయనోయ మోతి దరఖానో చేసుకు నోనట. దరఖానో నిరోహణ యోగ్యం కళని అప్పీలుదారులు వచి యారు. జిల్లా నోయనోయ మోతి 1951 నవంబరు 14 న ఈ వచనను సమర్థోతా దరఖానో తోసిపచెచారు. దీనిపపాక రోయో అమోల్ చేయగ; అమలు కరోయ ఉత్తోవలను రద్దు చేసి, మోతివచీని ఖాళీ చేయించి సమయ లో ఇంట్లో ఉన్న వస్త్రులతో వళు వివచంలో ఉన్న ఇంటిని మోతివచీకి తిరిగి ఇవ్వాలని అప్పీలుదారులను ఆదేశి యి యి. ఖాళీ చేయించి

రోజున అమలులో ఉన్న మూసూర్ హాన్ రోయ్ అండ్ అకమీడేషన్ కంట్రాక్ట్ ఆర్డర్, 1948లోని నిబంధనల వేరకలం వేరవచిని ఖాళీ చేయించాలని ఆదేశి యే అధికారపరధి అమలు కరొడుకు లేదని ప్లాకరొడు అభివరలుపడి యే ఆర్టికల్ 133 ప్రకారం ధ్రువీకరణ పత్రం ఇవ్వడానికి హైకోర్టు నిరాకరించడంతో అప్పీలుదారులు 1955 జనవరి 12న ఈ కోర్టు నుంచి అప్పీల్ చేసుకునేందుకు ప్రత్యేక అనుమతి పొందారు.

1945 మరియు 1948 నటి రోయ్ హాన్ రోయ్ కంట్రాక్ట్ ఆర్డర్లులోని నిబంధనలు ఎంతవరకు వరొకటయి, మరియు దాచులోని వొనోడి గొనకు మరియు అమలుకు అవి ఎంతవరకు వరొకటయి అనే అంశాలపైనే వేరకుంగా నిరొయు తీసుకోవలసి ఉంటుంది. 1945 నవంబర్ 6న మూసూర్ హాన్ రోయ్ కంట్రాక్ట్ ఆర్డర్ ఆఫ్ 1945 అమల్కి వచెచియే మరియు ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1) ద్వారా అద్దెదారుల తొలగీయవ్వా ఒక పరొమితీ విధి యబడి యే మరియు ఈ సెక్షన్ యొక్క సంబంధిత భాగం:

సెక్షన్ 8 "(1) ఈ క్రొణులోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా తవొప్ప ఒక డిక్రీ అమలులో లేదా ఇతరతొరాలీజు మ గీయడకికి మండు లేదా తరువత ఇంటిని కలిగి ఉనన అదొరును దాని నుండి ఖాళీ చేయకూడదు;.....

.....

(2) అద్దెదారుని ఖాళీ చేయించాలనుకునే యజమాని ఆ దీశగా ఆదేశాల కోసం కంట్రాక్టర్ కు దరఖాస్త చేయాలి. ఒకవేళ కంట్రాక్టర్,

అటవంటి దరఖాస్తుకు వ్యతిరేకంగా కలణానో చూపియడనికి అద్దెదరునికి సహాతుకమైన అవకాశానో ఇచ్చిన తరువాత, సంతృప్తి చెందినట్లుమీతే, .....

ఈ ఉత్తేవ నోడసులో 1948 జూలై 1న మైసూర్ రోయ్ అండ్ అకామిడేషన్ కంట్రోల్ ఆర్డర్ ఆఫ్ 1948 అమల్లోకి వచ్చింది. ఈ ఉత్తేవ యాక్ర సంబంధిత నిబంధనలు, అనగా, మొత్తం అమ్మెలుకు వరొజే సెక్షన్ 9 మరియు 16 ఈ క్రియే విధంగా ఉననలీ: -

సెక్షన్ 9 (1) ఈ క్రియలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా తప్ప ఇంటినీ కలిగి ఉనన అమ్మెలను డిక్రీ అమలులో లేదా ఇతర క్రాఖాళీ చేయకూడదు .....

(2) కాలదరుని ఖాళీ చేయించలనుకునే భూనవఖీ ఆ దీశగా ఆదేశాల కోసం కంట్రోలర్ కు దరఖాస్తు చేయాలి. ఒకవేళ కంట్రోలర్, అటవంటి దరఖాస్తుకు వ్యతిరేకంగా కలణానో చూపియడనికి అమ్మెలకు తగిన అవకాశానో ఇచ్చిన తరువాత, సంతృప్తి చెందినట్లుమీతే: -

.....  
..... "

సెక్షన్ 16 " ఈ ఉత్తేవలో ఏదీ సమరెఫినివిల్ కోర్టులో దాఖావేయకుండా నిరోధియదు, అద్దెదరుని ఖాళీ చేయించడనికి ఒక నివిల్ కోర్టుజారీ చేసిన ఎటవంటి డిక్రీని కంట్రోలర్ నుండి ఆ మేరకు ధృవపత్రం హొందకపోతే అమలు చేయబడదు " .

పక్షాధిపతుల అప్పీలుదారుల తరఫున వచనలు వినిపించారు అదే  
 వాదన మా ముందు తిరిగి చెప్పబడింది , మైసూర్ హౌస్ రోల్ కంట్రోల్  
 ఆర్డర్ ఒఫ్ 1948 వాల్టర్ నోబ్స్ (చట్టాలు) చట్టం 1951 (చట్టం III  
 ఆఫ్ 1951) ద్వారా మైసూరు రక్షణ వర్జీయం చేసిన ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్  
 ప్రాపర్టీ చట్టం (చట్టం IV ఆఫ్ 1882) లోని నిబంధనలకు  
 ప్రతికులముగా ఉందని. వాల్టర్ నోబ్స్ (చట్టాలు) చట్టం 1951 ఫిబ్రవరి  
 22 న శాసనంగా చేయబడింది మరియు నిశ్చయ దినంగా పిలువబడిన  
 1951 ఏప్రిల్ 1న అమల్లోకి వచ్చింది, అందువలన హౌస్ కంట్రోల్  
 ఆర్డర్ అప్పీలుదారులకు నష్టాలను అందజేయాలని కోరుతున్నట్లుగా  
 రక్షణ, అంటే 1951 జూలై 9న లేదా వాల్టర్ నోబ్స్ గా అప్పగించిన రక్షణ  
 అంటే 1951 జూలై 22న వాల్టర్ హక్కులపై పనిచేయదని వాదించారు.  
 ఈ వచన యొక్క కలెక్షన్ పరిశీలనకు వాల్టర్ నోబ్స్ (చట్టాలు)  
 చట్టంలోని నిబంధనలను మరియు దాని పరిమాణంగా మైసూరు  
 రక్షణ ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ చట్టం ఎలా మరియు ఎవ్వరు అమల్లోకి  
 వచ్చిందో పరిశీలించడం అవసరం.

ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 క్లౌజ్ చట్టాలు మరియు ఆర్డర్స్ హాజియ  
 మరియు సవరణలకు సంబంధించినది. షెడ్యూల్ లో వేర్కొనబడిన చట్టాలు  
 మరియు ఆర్డర్స్ లు సవరించబడతాయి మరియు నిర్దేశిత విధంగా  
 వర్జీయం చేయబడతాయి మరియు ఫలితంగా సెక్షన్ 1 యొక్క నష్టం వేరల్  
 "బాంబాయి, పంజాబ్ లేదా ఢిల్లీ" అనే పదాలకు బదులుగా "వేర్కొనబడిన  
 రక్షణ" అనే పదాలు చేర్చబడతాయి. అందువలన వాల్టర్ నోబ్స్

(చట్టాలు) చట్ట యొక్క కేక మేధావులకు ఏమీటంటే, ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ చట్టానికి సంబంధించినంతవరకు, మైసూర్ రిజిస్ట్రేషన్ బొంబాయి, పంజాబ్ లేదా ఢిల్లీ రిజిస్ట్రేషన్ తో సమానంగా ఉంచారు. 1951 నెపోలియన్ 12 నాటి నోటిఫికేషన్ నం. 2676. సిటిఎస్. - 46-51-5 ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ చట్టాన్ని 1951 అక్టోబరు 1 నుంచి మైసూరు రిజిస్ట్రేషన్కి వర్తింపజేశారు. పర్యవేక్షకులకు, మైసూర్ హౌస్ రోయ్ కంట్రోల్ ఆర్డర్ ఒఫ్ 1948 తో సహా లీజులకు వర్తింపజేసిన రిజిస్ట్రేషన్లు అమలు లో ఉన్ననాటి మరియు 1951 ఆగస్టు 16 న రిజిస్ట్రేషన్ ఆమోదం పొందిన మైసూర్ రోయ్ కంట్రోల్ చట్ట ఆఫ్ 1951 దేవతారాజ్ అయ్యవరకు పోయింగ్ లో ఉన్న కేసులకు వర్తింపజేయబడింది. అందువలన 1951 ఏప్రిల్ 1 నుండి, ప్రతికూలత ఫలితంగా హౌస్ రోయ్ కంట్రోల్ ఆర్డర్ ఆఫ్ 1948 రద్దీ చేయబడి యనే వాదనను లోపభూయిష్టమైనదిగా తిరస్కరించబడి మరియు కౌన్సిలింగ్ యలేమ, ఎందుకంటే అది ఇవ్వబడిన కొనసాగుతున్న చట్ట అది రిజిస్ట్రేషన్ గాంటోని ఆర్డర్ 372 దేవతారా కళాబడింది మరియు ఆర్డర్ 254 దేవతారా మేధావులకు కలెడు. తిలక్ రామ్ రాంబక్ష్. బీయాక్ ఆఫ్ హబీయాలా (ఎ. ఐ. ఆర్. 1959 పి.బి. 440, 447) లో పంజాబ్ హైకోర్టు విజివిఎన్ యు కు ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ చట్ట యొక్క అనువర్తనంపై హైకోర్టు నోట్స్ (చట్టాలు) చట్ట యొక్క మేధావులను చర్చించే ఇలా చెప్పబడింది:

“కేంద్ర చట్ట III ఆఫ్ 1951 చేసి యల్లా హక్కుబి రక్షణ ఈ చట్టాన్ని నోటిఫికేషన్ ద్వారా భూభాగంలోని ఏ వారతానికైనా వర్తింపగలవు. అయితే, హక్కుబికి ఇది విఇవిఎన్యు లేదా పంజాబ్ లో వర్తింప చేయలేదు మరియు ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ చట్ట అక్టో అమలులో లేదు. ఈ వచనను మరియు పరిశీలింపడం వల్ల పరిష్కార లోపనవసరం”.

అయితే విచారణ సందర్భంగా హక్కుబి ప్రతికూలత వల్లనే లేవనెత్తివ్వబడిన, హక్కుబి నోట్స్ (చట్టాలు) చట్టంలోని సెక్షన్ 3 యాక్ట నిజమైన హక్కుబి నోట్సుమార్లు దృష్టికి తీసుకురలేదు లేదా నోటిఫికేషన్ను వలె మండు ఉంచలేదు, కనీ రక్షణలోని ఆక్షన్ 133 (1) వల్లం దృవీకరణ పత్రాన్ని నిరకరీనతా హక్కుబి తన ఉత్పాదనలో చర్చించింది. అందువలన ఈ అయితేలో ప్రతికూలత అనే వచన మార్గంగా వ్యర్థమైనది.

అయితే ఉత్పాదన వల్లనే సెక్షన్ 47 వల్లం వల్లం కూడా మా మండు లేవనెత్తింది, కనీ ఆ వచన కూడా అంతే నిరధారమైనది, ఎందుకంటే డిక్టో మార్గంగా సంకల్పించింది మరియు అందువల్ల కర్ణా తన విధులను నిర్వర్తించిన తరువాత దాని యొక్క అధికార పరిధి ముగిసిందా అనే వల్లం సెక్షన్ అమలు, సంకల్పించి మరియు విధులకు సంబంధించిన విషయం.

రఘునాథం. నల్లూరలు (ఎ. ఐ. ఆర్. 1956 ఎన్. సి. 87, 91.) కేసులో ఈ కోర్టు

ఇలా నిర్ణయించారు:

"ఒక డిక్రీ అమలులో అమ్మకం కోసం దాని నిబంధనల మేరకు అవసరం లేదనే కారణంతో ఆక్షేపించినప్పటికీ, ఆ మేరకు డిక్రీ వారీ మధ్య తలెత్తినప్పటికీ, సెక్షన్ 47 కింద దరఖాస్తు ద్వారా మాత్రమే లేవనెత్తచ్చు, మరియు మేరకు దానిలో కను". జె. మారెట్ v. మొహమ్మద్ షిరాజీ అండ్ సన్స్ (ఎ. ఐ. ఆర్. 1930 పి. సి. 86) కూడా చూడండి, డిక్రీ యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా డిక్రీ హోల్డర్ కు ఒక నిర్దిష్ట నిధిని చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ అమలు కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. కె. మహమ్మద్ సిక్రీ సాహిబ్ v. మాధవ కురుమ్ (ఎ. ఐ. ఆర్. 1949 మ్. 809) లో మద్రాసు హైకోర్టు, డిక్రీ అమలును నిషేధించిన అద్దె పరిమితి చట్టం యొక్క సవరణ గురించి అమలు కోర్టుకు తెలియక ఒక అద్దెదారునిపై బెదఖలు ఉత్తర్వు జారీ చేస్తే, అమలు కోర్టు డిక్రీని అమలు చేయజాలదు మరియు అటువంటి డిక్రీని అమలు చేయడంలో జారీ చేయబడిన ఏకపక్ష ఉత్తర్వు కింద ఇవ్వబడిన ఏదైనా స్వాధీనాన్ని కోడ్ ఆఫ్ సివిల్ ప్రొసీజర్ యొక్క సెక్షన్ 151 ప్రకారం రద్దు చేయవచ్చు, అని నిర్ణయించింది. ప్రస్తుత కేసులో నిషేధం సమానంగా ప్రభావం కలిగి ఉంది మరియు సెక్షన్ 47 r/w సెక్షన్ 151 ప్రతివాదికి అనుకూలంగా చేసిన తిరిగి అప్పగించే ఉత్తర్వు కొనసాగించడానికి సమానంగా ప్రభావవంతంగా ఉంటుంది.

రెన్ జిడికేటా యాక్క అనువర్తనం మరియు పరిత్యాగం మరియు  
 ఎస్టేబ్లిష్ యాక్క ప్రతివాదములను కూడా అప్పీలుదారులు లేవనెత్తారు.  
 1946 మార్చి 11 నాటి తన లిఖితపూర్వక హాగ్ మూలంలో వేటివచీ  
 చేసిన అభ్యర్థన ఆధారంగా రెన్ జిడికేటా యాక్క వచన ఉంది,  
 అందులో హాన్ రోయ్ కంట్రోల్ ఆఫ్, 1945 కాలణంగా ఖాళీ  
 చేయమని ఆదేశించే అధికారపరిధి నివిల్ కార్టరు లేదని అతను  
 విన్నవించాడు, దీనికి అప్పీలుదారుల సమాధానం ఏమిటంటే , దావా  
 యొక్క స్వభావం మరియు వారు కోరుతున్న పర్యవసాన పరిష్కారాన్ని  
 పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి అభ్యర్థన  
 ప్రతివాదికి అందుబాటులో లేదు. ఆ తరువాత ట్రయల్ కార్టరు "హాన్  
 రోయ్ కంట్రోల్ ఆఫ్ దృష్ట్యానూ దాడులు విచారించే పరిధి ఈ కార్టరు  
 ఉందా" అనే కారణ వాదాంశంను లేవనెత్తాడు, ఇది వేటివచీకి  
 వేటివచీకంగా నిరూపించబడింది మరియు అప్పీలుదారులకు  
 అనుకూలంగా 1945 ఆగస్టు 23న డిక్టేజరీ చేయబడింది. ఈ తీర్పు  
 మన ముందున్న వచనకు ఆధారం అయింది, డిక్టేజరీ అమలు  
 చేయలేకపోవడంపై అభ్యర్థన రెన్ జిడికేటా సూత్ర ఆధారంగా  
 నిషేధించబడినందున లేవనెత్తడం నాణ్యత కలిగి ఉంది. రెన్ జిడికేటా  
 యాక్క అభ్యర్థన అప్పీలుదారులకు అందుబాటులో లేదు , ఎందుకంటే,  
 హాన్ రోయ్ కంట్రోల్ ఆఫ్ కాలణంగా నిషేధం డిక్టేజరీకి వేటివచీకంగా

కతుండా దళి అమలుకు వేయిరేకంగా ఉన్మున, అందువలన అమలుకు సంబంధించిన అభ్యయరసో డికోఅమలు చేసే సమయం లో మాత్రం తీసుకోవచ్చు, మోహిచికి నోటిను ఇవ్వకుండానే అమలు కరొయ దేవళాఅప్పగింత కొరకు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడినందున తక్షణ కేసులో ఇది నభ్యయకం. కబయిరన్ టెయికిటా ఆధారంగా ఈ వచనను తియ్యకొయి.

పరిత్యాగం మరియు ఎనైజిల్ అనే వచనకు కూడా బలం లేదు. అప్పీలుదారులు తమ ఆధీనంలోకి తీసుకునేయకు మోహిచిని ఏరేవయి చేయాలని కోరిన దానికి మోహిచి తరఫు నయనువచి పంపిన లేఖ ఆధారంగా ఈ వాదన ఉంది . తన కయింట్ ఏరేవయి చేసుకుంటున్ననని, మరియు అతను వెళ్ళిగినిన వెయినే, అతను అయిదారులకు స్వాధీనం అయిగినినని బదులిచ్చెయి. పరిత్యాగం మరియు ఎనైజిల్ యొక్క అభ్యయ యొక్క చెల్లుబాటుకు ఇది బలహీనమైన ఆధారం. అప్పీలుదారులు తమ వయిరేని మారేవకోవడనికి మోహిచి లేదావళి హక్కలకు ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేసే మయి మోహిచి వయి నుంచి లేదు మరియు అమలు చేయలేకపోవడం అభ్యయ చట్టపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఎనైజిల్ ఉండదు. అప్పీలుదారులు తీసుకున్న ఈ వచన కూడా అంతే లోపభూయిష్టంగా ఉంది మరియు తిరస్కరియాలి.

1948 హౌస్ రియ్ కంట్రోల్ ఆర్డర్ లోని సెక్షన్ 9(1) మరియు 16లను వినోబాయడం అధికార పరిధిని వినియోగించుకోవడంలో తమిళం తవ్వకమరకటి కరునే వరున బలంగా కనిపించడం లేదు, ఎందుకంటే ఆ సెక్షన్ డిక్లెయిండ్ అమలుకు సంకల్పంగా ఉన్నాయి తవ్వకవలం అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో తమిళం కాదు. మొత్తం కేసులో వున్న వేర్కొన్న రెండు సెక్షన్ డిక్లెయిండ్ అమలు చేసే కారణం అధికారానికి పరిమితి, కచ్చున ఈ వరునను కూడా తిరస్కరించాలి.

ఫలితంగా ఈ అమోల్ విఫలమవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కలిపేయబడుతుంది.

అమోల్ కలిపేయబడింది.