

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు 107

హోషియార్‌పూర్ సెంట్రల్ కో-ఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్

వర్రెస్

1960

ఆగస్టు 2

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ సిమ్లా.,

చట్టం:

ఆదాయపు పన్ను--కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీతో

సభ్యులు కానివారితో లాభాలు ఆర్జించబడెను --పన్ను నుండి మినహాయించబ డెనా-- ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1921 (IX of 1921), లోని సెక్షన్ 60 కింద నోటిఫికేషన్.

ముఖ్య గమనిక:

కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీగా ఉన్న అసెస్సీ బ్యాంక్ , రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీల ఆమోదంతో నియంత్రిత వస్తువుల వ్యాపారం చేసి లాభాలను ఆర్జించింది. తేదీ 25-08-1925 నాటి , FD (CR) నోటిఫికేషన్ R. Dis . నం. 291-1.T./25, కింద ఈ లాభాలకు కూడా పన్ను మినహాయింపు ఉందని పేర్కొంది. తదనంతరం సవరించిన ప్రకారం , ఆదాయపు పన్ను చట్టం లోని సెక్షన్ 60 కింద జారీ చేయబడింది. ఈ నోటిఫికేషన్ "ఏదైనా సహకార సంఘం యొక్క లాభాలను" పన్ను నుండి మినహాయించింది . ఈ పదాలు సహకార సంఘం తన వ్యాపారంలో స్వచ్ఛమైన సహకార సంఘంగా , అంటే, సహకార సంఘాల చట్టం, 1912 లోని నాలుగు మూలల పరిధిలో తన స్వంత సభ్యులతో చేయు వ్యాపారంలో పొందే లాభాలను సూచిస్తున్నాయని డెపార్ట్ మెంట్ కు విజ్ఞప్తి చేయబడింది . మరియు దాని క్రింద చేసిన ఉప-చట్టాలు చేయబడెను. పేర్కొన్న లాభాలకు పన్ను మినహాయింపు ఉందని తీర్మానించబడెను. సభ్యులు కాని వారితో కూడా లావాదేవీలలో సహకార సంఘం యొక్క వ్యాపార లాభాలను చేర్చడానికి నోటిఫికేషన్ యొక్క పదాలు విస్తృతంగా ఉన్నాయి . ఒక సొసైటీ తన వ్యాపార కార్యకలాపాలను దాని సభ్యులతో కాకుండా ఇతర వ్యక్తులతో వ్యాపార విస్తరణను అనుమతించడానికి సరైన ప్రభుత్వం ఎల్లప్పుడు సిద్ధంగా వుండును. అటువంటి పొడిగింపు ఉన్న తర్వాత , అటువంటి

వ్యాపారం నుండి సొసైటీ యొక్క లాభాలు నోటిఫికేషన్ యొక్క సాధారణ పదాల పరిధిలోకి వస్తాయి మరియు మినహాయింపును ప్రతికూలంగా చేయడానికి అంతర్లీన ఉద్దేశం యొక్క అవసరం ఎక్కువ గానే వుండును. మద్రాస్ సెంట్రల్ అర్బన్, బ్యాంక్ లిమిటెడ్. v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, (1929) ILR 52 మ్యాడ్. 640, FB, ది మద్రాస్ ప్రొవిన్షియల్ కో-ఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్. v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ - టాక్స్, (1933) ILR 56 మ్యాడ్. 837 FB మరియు కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బర్మా v. బెంగాలీ అర్బన్ కో-ఆపరేటివ్ క్రెడిట్ సొసైటీ లిమిటెడ్, (1933) ILR 11 Ran. 521, ప్రత్యేకించబడింది.

### తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 238 ఆఫ్ 1955. సివిల్ రిఫరెన్స్ నం. 3/1952లో పంజాబ్ హైకోర్టు మే 27, 1953 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు వేయబడెను. అప్పీలుదారు తరపున దేవా సింగ్ బాంధవ మరియు KL మెహతా. భారత అటార్నీ జనరల్ ఎంసీ సెతల్వాద్, ప్రతివాది తరపున కేఎన్ రాజగోపాల్ శాస్త్రి, డి.గుప్తా. 1960. ఆగస్టు 2. కోర్టు తీర్పును హిదయతుల్లా న్యాయమూర్తి వెలువరించిరి. ఇది పంజాబ్ హైకోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం 66A(2).కింద న్యాయస్థానం మంజూరు చేసిన ధృవీకరణ పత్రంతో అప్పీల్ చేయబడింది.

హోషియార్ పూర్ సెంట్రల్ కో-ఆపరేటివ్ బ్యాంక్, లిమిటెడ్., హోషియార్ పూర్, (ఇకపై బ్యాంక్ గా సూచించబడుతుంది), అప్పీలుదారు. మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, సిమ్లా ప్రతివాది. 1948-49 మరియు 1949-50 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరాల్లో, చక్కెర, గుడ్ల, కిరోసిన్ మొదలైన నియంత్రిత వస్తువుల వ్యాపారం ద్వారా బ్యాంక్ కు వచ్చిన లాభాలుగా బ్యాంకుకు వచ్చిన నిర్దిష్ట ఆదాయాన్ని ఆదాయపు పన్ను అధికారి బ్యాంకు యొక్క మదింపులో చేర్చారు. సెప్టెంబర్ 28, 1954 నాటి లేఖలో సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్ ఆమోదంతో వాటి సంబంధంగా వ్యవహరించడానికి బ్యాంక్ అనుమతించబడింది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 60 కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ప్రకారం పన్ను మినహాయింపు కోరెను కానీ ఆ వాదం ఆమోదించబడలేదు. అప్పీల్ పై, అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఈ నిర్ణయాన్ని తప్పివేసిరి. తదుపరి అప్పీల్ పై, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, ఢిల్లీ బ్రాంచ్ ద్వారా దానిని మార్చిరి. అయితే అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆదాయ పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) కింద ఈ క్రింది ప్రశ్నను లేవనెత్తింది మరియు హైకోర్టుకు సూచించింది.

"ఒక సహకార బ్యాంకు అధికారుల ప్రత్యేక అనుమతితో చక్కెర మరియు స్టాండర్డ్ క్లాత్ లో డీల్ చేసి, అటువంటి కార్యకలాపాల ద్వారా ఆదాయాన్ని ఆర్జిస్తే , అటువంటి ఆదాయానికి భారత ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ FD (CR) నోటిఫికేషన్ R. డిస్ నం. 291-1.T/25 తేదీ 25-08-1925, యొక్క అంశం 2 కింద పన్ను మినహాయింపు ఉంటుందా! అది తదనంతరం సవరించబడింది (ఆదాయ-పన్ను మాన్యువల్, 10వ ఎడిషన్, పార్ట్ II, పేజీలు 257-258)?"

బ్యాంకుకు వ్యతిరేకంగా ఈ ప్రశ్నకు హైకోర్టు సమాధానమిచ్చింది, అయితే ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి కేసు తగినదని ధృవీకరించింది, అందుకే ఈ అప్పీల్ దాఖలైనది.

రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీల ఆమోదంతో కొన్ని వస్తువుల వ్యాపారం ద్వారా లాభాలు వచ్చినట్లు అన్ని విధాలా అంగీకరించబడింది. పరిమాణము మరియు ఆ లాభాలు పొందిన విధానం వివాదాస్పదంగా లేవు. ఈ అప్పీల్ లోని చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే, నోటిఫికేషన్ ద్వారా మంజూరు చేయబడిన మినహాయింపు ఈ కేసు వర్తించునా. నోటిఫికేషన్ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఆదాయం మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చబడింది కానీ ఆదాయపు పన్ను మరియు సూపర్-పన్ను రెండింటి నుండి మినహాయించబడింది:

పేర్కొన్న చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన పన్ను నుండి కింది రకముల ఆదాయం మినహాయించబడుతుంది, అయితే పేర్కొన్న చట్టం ప్రయోజనాల కోసం మదింపుదారు యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని తీసుకొని నిర్ణయించవలెను.

1.....

2. సహకార సంఘాల చట్టం , 1912 (11 ఆఫ్ 1912), బాంబే కో- ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ యాక్ట్ , 1925 ప్రకారం నమోదు చేయబడిన ప్రస్తుతానికి బొంబాయి ప్రెసిడెన్సీలోని సానికట్టా సాల్టాన్స్ సొసైటీ కాకుండా ఏదైనా సహకార సంఘం యొక్క లాభాలు (1925లోని బాంబే చట్టం VII), బర్మా కో- ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ యాక్ట్, 1927 (బర్మా యాక్ట్ VI ఆఫ్ 1927) లేదా మద్రాస్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ యాక్ట్, 1932 (మద్రాస్ యాక్ట్ VI ఆఫ్ 1932), లేదా అందుకున్న డివిడెండ్లు లేదా పొందిన ఇతర చెల్లింపులు పొందిన అటువంటి లాభాల నుండి అటువంటి సంఘంలోని సభ్యులు.

**వివరణ:** ఈ ప్రయోజనం కోసం కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ యొక్క లాభాలు ఏదైనా ఆదాయం , లాభాలు లేదా లబ్ధిని చేర్చినట్లు భావించబడవు:-

(1) భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 8 లో సూచించబడిన (ఎ) సెక్యూరిటీలలో పెట్టుబడి , లేదా

(బి) ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 9 లో ప్రస్తావించబడిన స్వభావం గల ఆస్తి ;

(ii) డివిడెండ్, లేదా,

(iii) భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 12 లో సూచించబడిన ఇతర మూలాధారాలు ."

బ్యాంక్ ద్వారా వచ్చే లాభాలు సహకార వెంచర్ లో వచ్చే లాభాలు కాదని , బయటి వ్యక్తులతో వ్యాపారం చేయడం వల్ల వచ్చిన లాభాలని ఆదాయపు పన్ను అధికారి అభిప్రాయపడ్డారు , కాబట్టి నోటిఫికేషన్ లోని 2వ పేరా వాటి కి వర్తించదని పేర్కొనెను. ఈ ఆదాయము అంశం III లోని వివరణలో సూచించబడిన "ఇతర మూలాధారాలు" పరిధిలోని వస్తుందని అతడు పేర్కొనెను.

(iii) వివరణ. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఇవి సహకార సంఘం యొక్క లాభాలని మరియు పేరా 2 పరిధిలో ఉన్నాయని మరియు అందువల్ల పన్ను నుండి మినహాయించబడిందని పేర్కొన్నారు. పారా 2కి సంబంధించి ఆదాయపు పన్ను అధికారి వాదనను ట్రిబ్యునల్ మరియు హైకోర్టు రెండూ అంగీకరించాయి, అయితే వివరణలోని మూడవ అంశం కేసుకు వర్తిస్తుందా లేదా అనే దానిపై హైకోర్టు ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు.

మా ముందు, డెపార్ట్ మెంట్ తరపున హాజరైన అటార్నీ జనరల్ వివరణపై తన కేసు ను చెప్పలేదు మరియు దాని గురించి ఇంకేమీ చెప్పనవసరం లేదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ , "ఇతర మూలాధారాలు" భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 6, యొక్క పథకానికి సూచనను కలిగి ఉన్నాయని పేర్కొనవచ్చు, మరియు ఏ రకమైన వ్యాపారం నుండి వచ్చే లాభాలైనా కింద వ్యవహరించబడతాయి . చట్టంలోని సెక్షన్ 10. పారా 2 అనేది ఒక కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ తన స్వంత సభ్యులతో జరిపిన లావాదేవీల నుండి వచ్చే లాభాలకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడిందా మరియు బయటి వ్యక్తులతో వ్యాపారంలో వచ్చే లాభాలకు వర్తింప చేయలేదా అనేది చిన్న ప్రశ్న.

కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ తన సభ్యులతో జరిపిన లావాదేవీలో పొందే లాభాలను రెండవ పారా మినహాయించిందని, వివరణను జోడించడం ద్వారా నోటిఫికేషన్ ను సవరించడానికి ముందు , కొన్ని కేసులు కనుగొనబడిందని సూచించవచ్చు. ఏ ఇతర మార్గంలోనైనా లాభాలకు. అటువంటి నియంత్రిత

అర్థాన్ని పారా 2 మౌఖికంగా ఉన్న చాలా విస్తృతమైన మరియు సాధారణ పదాలకు లెక్కించవచ్చు అనేది ప్రశ్న.

ప్రశ్న స్పష్టంగా నోటిఫికేషన్ నిర్మాణం గూర్చిన ఒక విషయము. ఒకటి. డిపార్ట్‌మెంట్ కేసుకు మద్దతుగా, అటార్నీ-జనరల్ రెండు వాదనలపై ఆధారపడతారు. అతను మొదట నోటిఫికేషన్ యొక్క రెండవ పేరాలోని ప్రారంభ పదాలను సూచిస్తాడు, అవి, "ఏదైనా సహకార సంఘం యొక్క లాభాలు". ఈ పదాలు, సహకార సంఘం తన వ్యాపారంలో స్వచ్ఛమైన సహకార సంఘంగా లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే, కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీల చట్టం, 1912 లోని నాలుగు మూలల్లోని దాని స్వంత సభ్యులతో వ్యాపారంలో పొందే లాభాలను సూచిస్తాయని వాదించబడింది మరియు ఆ చట్టం కింద ఉప చట్టాలు రూపొందించ బడెను. నిస్సందేహంగా, కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ ప్రాథమికంగా సభ్యులతో వ్యాపారం కోసం ఉంది మరియు సభ్యులు కాని వారితో వ్యాపారం కోసం కాదు ; కానీ నోటిఫికేషన్ లోని పదాలు మరియు మరింత ప్రత్యేకంగా ఆధారపడినవి కూడా ఒక రకమైన లేదా ఇతర వ్యాపారాన్ని చేర్చడానికి తగినంత విస్తృతంగా ఉన్నవి. బ్యాంక్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ అని మరియు కేవలం మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేస్తోందని మరియు దాని ద్వారా నిర్వహించబడుతున్న వ్యాపారం నుండి వచ్చే లాభాలకు సంబంధించి మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేస్తోందన్న వాదనను తిరస్కరించలేము. ఈ కారణంగానే లాభాలను "ఇతర , మూలాల" పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించారు . ఈ కోర్టులో భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 12 సరిగ్గానే రద్దు చేయబడింది . ఇది స్పష్టమైన స్థితి అయితే, "ఏదైనా కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ యొక్క లాభాలు" అనే పదాలు ఏ వ్యాపారం నుండి అయినా లాభాల కు వర్తించేంత విస్తృతంగా ఉన్నాయి. మరియు అక్కడ పేర్కొన్న లాభాలు సభ్యులతో చేసిన వ్యాపారం నుండి వచ్చే లాభాలు మాత్రమే అని చూపించడానికి ఏమీ ఆధారం లేదు.

సభ్యులతో వ్యాపారం కోసం కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ ఉనికిలో ఉందని మరియు కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ చట్టం మరియు బ్యాంక్ యొక్క ఉప-చట్టాలు వ్యాపార సంస్థల యొక్క ఈ లక్షణాన్ని ప్రతిబింబిస్తాయని తదుపరి వాదించబడింది. కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ యాక్ట్ మరియు ఉప-చట్టాలకు అంతర్లీనంగా ఉన్న ఈ ఉద్దేశం నోటిఫికేషన్ యొక్క వివరణకు కీలకం , కాబట్టి ఇది సభ్యులతో మాత్రమే వ్యాపారం నుండి వచ్చే లాభాలకు పరిమితం కావాలి. ఈ వాదనకు మద్దతుగా, ది మద్రాస్ సెంట్రల్ అర్బన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ ( 1), [ది మద్రాస్ ప్రొవిన్షియల్ కో-ఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్](#) (2) మరియు [కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్](#) , [బర్మా v. బెంగాలీ అర్బన్](#) (1) (1929) ILR 52 మ్యాడ్. 640 FB

(2) (1933) ILR 56 మ్యాడ్. 837 FB

కో-ఆపరేటివ్ క్రెడిట్ సొసైటీ , లిమిటెడ్ ( 1) కేసుల పరిశీలనల పై ఆధార పడిరి , ఇక్కడ నోటిఫికేషన్ సభ్యులతో వ్యాపారం నుండి వచ్చే లాభాల కు మాత్రమే వర్తించును. మొదటి రెండు కేసులు మొత్తం బాధ్యతలలో 40 శాతాన్ని ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉంచాలని సొసైటీలకు ఇచ్చిన ప్రభుత్వ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో పెట్టుబడి పెట్టబడిన డబ్బు నుండి పొందిన వడ్డీ, మరియు లాభాలు సభ్యులతో వ్యాపారం చేయడం వల్ల కాదని చెప్పబడింది. చివరి మూడు కేసులలో , మినహాయింపు అనేది ఒక వ్యక్తి తనకు తానుగా నష్టాన్ని లేదా లాభాలను పొందలేడనే సూత్రంపై ఆధారపడి ఉందని సూచించబడింది మరియు ఖచ్చితంగా చెప్పాలంటే, సభ్యులతో వ్యాపారంలో పొందిన లాభాలకు మాత్రమే మినహాయింపు ఉంది. .

ఈ కేసులను నిర్ణయించినప్పటి నుండి వివరణను జోడించడం ద్వారా మెటీరియల్ గా స్థితి మార్చబడింది. వివరణ ఇప్పుడు మనలను సెక్షన్ 10 లో కనుగొనబడే ఆదాయములో గల రకములకు తిరిగి తీసుకువెళుతుంది . భారతీయ ఆదాయ-పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 6 లో అనగా ఒక వర్గంలో వ్యాపార లాభాలు వాటికవే సెక్షన్ 10 లో మరింత సమగ్రంగా పరిగణించబడతాయి. విలక్షణమైన లక్షణాలతో కూడిన ఇతర ఆదాయ అంశాలు విడివిడిగా పరిగణించబడతాయి , ఆపై, ఇతర మూలాల" నుండి వచ్చే ఆదాయాన్ని కలిగి ఉన్న ఒక అవశేష అంశం ఉంది. ఆ కారణంగా నియమితము కానిది వివరణ మునుపటి నిర్ణయాలకు సాధారణ ఆమోదాన్ని సూచిస్తుందని చెప్పలేము. అటువంటి ముగింపు తప్పనిసరిగా అనుసరించాల్సిన అవసరం లేదు , ఎందుకంటే నోటిఫికేషన్ యొక్క పేరా తగినంత స్పష్టంగా ఉంటే వివరణ అవసరం లేదు. వివరణ యొక్క జోడింపు "లాభాలు" అనే పదము యొక్క పరిధికి సంబంధించి ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా సందేహం తీర్చును. వివరణను జోడించిన తర్వాత మరియు దానికి ముందు కూడా , ఈ పదం వ్యాపారం నుండి వచ్చే లాభాలను సూచిస్తుంది మరియు వ్యాపారం నుండి కాకుండా వచ్చే ఆదాయాన్ని సూచిస్తుంది. నోటిఫికేషన్ మొదటిసారి జారీ చేయబడిన సమయంలో మరియు దానిని సవరించినది కూడా విస్మరించకూడదు. సహకార సంఘాలు వినియోగదారుల మధ్య సమాన పంపిణీని నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో కొరత ఉన్న వస్తువులతో వ్యవహరించడానికి అనుమతించబడతాయని కూడా ఆలోచించలేదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ , సొసైటీ తన వ్యాపార కార్యకలాపాలను (1) (9133) ILR 11 Ran వరకు విస్తరించడానికి సహకార సంఘాల చట్టంలోని సెక్షన్ 31 కింద 521 షరతులు మరియు పరిమితులకు లోబడి దాని సభ్యులు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులతో వ్యాపారం చేయుటకు అనుమతించుటకు సంబంధిత ప్రభుత్వము ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉండును. ఇది నిజానికి ఇక్కడ జరిగింది. కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ వ్యాపారం యొక్క ఈ పొడిగింపు జరిగిన తర్వాత,

నోటిఫికేషన్ యొక్క సాధారణ పదాలు అటువంటి వ్యాపారం నుండి వచ్చిన లాభాలు మినహాయింపు పొందును మరియు మినహాయింపును ప్రతికూలంగా చేయడానికి చెప్పబడిన అంతర్లీన ఉద్దేశం కంటే ఎక్కువే అవసరమగును. ఆరోపించిన ఉద్దేశం యొక్క వెలుగులో నోటిఫికేషన్ యొక్క అర్థాన్ని సేకరించడం అనేది వ్యాఖ్యానం యొక్క ప్రసిద్ధ నియమావళిని తిప్పికొట్టడం అవుతుంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, నోటిఫికేషన్ కింద లాభాలు మినహాయించబడ్డాయి మరియు ప్రశ్నకు సమాధానం అనుకూలముగా ఉండాలి.

ఫలితంగా, మేము ఈ కోర్టులో మరియు హైకోర్టులో ఖర్చులతో అప్పీల్ ను అనుమతిస్తాము.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.