

## సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

మెసర్స్ ప్రతాప్ మల్ లక్ష్మీచంద్

వర్యెస్

1956

ఫిబ్రవరి

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ మధ్య ప్రదేశ్

(ఎస్.ఆర్.డాస్. గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి భగవతి,

మరియు వెంకటరామ అయ్యర్, గౌరవనీయ న్యాయమూర్తులు)

వ్యాపార సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ - భాగస్వామ్య పత్రము మరియు భాగస్తులందరిచేత చేవ్రాలు చేయబడని రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు - ఇన్ కమ్ టాక్స్ అధికారిచే రిజిస్టరు చేయుటకు తిరస్కరణ - అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ యొక్క అధికారాలు - ఇండియన్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ యాక్ట్ (XI/1922) సెక్షన్ 26-ఎ - ఇండియన్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ రూల్స్, 1922, రూల్ 2 .

అప్పీలుదారు (ఒక వ్యాపార సంస్థ) ఏడుగురు భాగస్తులను కల్గియుండి , భారత రక్షణశాఖ నిబంధనలు (డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా) కింద సెక్యూరిటీ ఖైదీగా ఉన్న ఒక్కరు తప్ప అందరిచేత భాగస్వామ్య పత్రము అమలు చేయబడింది. ఆదాయ పన్ను అధికారి (ఇన్ కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్) కి , భారత ఆదాయ పన్ను చట్టం సెక్షన్ 26-ఎ కింద వ్యాపార సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు చేయబడింది, కానీ , దానిని భాగస్వామ్య పత్రము మరియు రిజిస్ట్రేషన్ కొరకు దరఖాస్తు పై భాగస్తులందరూ చేవ్రాలు చేయలేదను కారణంపై ఆయన తిరస్కరించెను. అప్పీలుపై , ఆదాయపు పన్ను అధికారియొక్క ఉత్తర్వును రద్దు చేస్తూ రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు మరియు భాగస్వామ్య పత్రము, రెండింటిపైన సంతకం చేయని భాగస్తుని సంతకం తీసుకుని , వ్యాపార సంస్థను రిజిస్టరు చేయాలని ఆదేశిస్తూ, అప్పీలేట్ కమీషనర్ ఆదేశించెను.

భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం , సెక్షన్ 26-ఎ (2) కింద రూపొందించిన 1922 , భారతీయ ఆదాయపు పన్ను నిబంధనలు , నిబంధన 2 (సి) కింద , టాక్సు మదింపు (ఎస్సెస్మెంట్) ధృవీకరించిన, తగ్గించిన , పెంచిన లేక రద్దుచేబడుటకుముందు అందరు భాగస్తులు సంతకం చేసిన దరఖాస్తు తనకు సమర్పించిన మీదట మాత్రమే , వ్యాపారసంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ ఆదేశించు అధికారము అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనరుకు మాత్రమే ఉంటుంది , ఇంతకుముందు సంతకం చేయకుండా వున్న భాగస్తుని సంతకం తీసుకున్న తర్వాత వ్యాపార సంస్థను రిజిస్టరు చేయమని ఇన్ కమ్ టాక్స్ ఆఫీసరును ఆదేశించడానికి అతను చట్టబద్ధంగా అర్హుడు కాదు.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీలు నెం.199/1955

నాగపూర్ హైకోర్టు , 17 ఏప్రిల్ 1953 నాటి , మిస్సేనియస్ సివిల్ కేసు నెం.53/1950 లోని తీర్పుల ఉత్తర్వునుండి, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీలు.

నూరుద్దీన్ అహ్మద్ మరియు నౌనీత్ లాల్: అప్పీలుదారుని కొరకు .

సి.కె.దఫ్తర్ , భారతీయ సొలిసిటర్ జనరల్ , జి.ఎన్.జోషి మరియు ఆర్.హెచ్.ధేబర్ , ప్రతివాదికొరకు.

1956, ఫిబ్రవరి, 8 కోర్టు తీర్పు ప్రకటించినది.

భగవతి న్యాయమూర్తి- 1922 , భారతీయ ఆదాయపన్ను చట్టం XI లోని సెక్షన్ 66(1) కింద, బొంబాయి (బ్రాంచి 'ఎ' కి చెందిన ఆదాయపన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క హై కోర్టుకు సూచనపై (రిఫరెన్స్), అప్పీలుదారునిపై సూచించిన (రెఫర్డ్) ప్రశ్నకు సమాధానమిచ్చింది , తద్వారా నాగపూర్ హై కోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తర్వునుండి, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీలు.

బేతుల్ కు చెందిన మెస్సర్స్ ప్రతాప్ మల్ లక్ష్మీచంద్ అను అప్పీలుదారు - వ్యాపార సంస్థలో మిస్రిలాల్ గోటి, మేఘరాజ్ గోటి, పంరాజ్ గోటి, పూల్చంద్, బసంతి బాయి, రతన్ బాయి మరియు గోకుల్ చంద్ గోటి అను ఏడుగురు భాగస్థులున్నారు. 1944, ఫిబ్రవరి, 12 న అమలుచేయబడిన భాగస్వామ్య దస్తావేజులో, భారతీయ రక్షణ నిబంధనలు (డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా రూల్స్) లోబడి సియోని జైలులో సెక్యూరిటీ ఖైదీగా ఉన్న గోకుల్ చంద్ గోటి తప్ప అందరూ వున్నారు. జైలులో అతని సంతకం తీసుకోడానికి చేసిన అన్నీ ప్రయత్నాల మీదట అతను సంతకం చేయలేకపోయాడు.

చట్టంలోని 26-ఎ కింద వ్యాపార సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ కొరకు , 1943-44 మదింపు సంవత్సరంకోసం , 24, మార్చి, 194 న , ఇతర ఆరుగురు భాగస్థులచే వ్యక్తిగతంగా సంతకం చేయబడిన , మరియు దానితో పాటు, ఆరుగురు భాగస్థులచే సంతకం చేయబడి దాఖలు చేయబడింది. నాగపూర్ లోని ప్రత్యేక ఆదాయపు పన్ను అధికారి , సంస్థలో పేర్కొన్న భాగస్వాములందరూ సంతకం చేయనందున మరియు దస్తావేజు మరియు దరఖాస్తుపై గోకుల్ చంద్ సంతకం లేనందున దస్తావేజు మరియు దరఖాస్తు చెల్లుబాటు కాదనే కారణంతో దరఖాస్తును తిరస్కరించారు. 24 ఏప్రిల్ 1944న స్పెషల్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్ తీసుకున్న ఈ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కి అప్పీల్ తీసుకోబడింది. గోకుల్ చంద్ తన సంతకాన్ని 9 జనవరి 1945న సియోని జైలులో భాగస్వామ్య దస్తావేజుకు జోడించారు. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ముందు 20 మార్చి 1947న అప్పీల్ విచారణ జరిగింది. మరియు అతను 1948 ఫిబ్రవరి 17న ప్రత్యేక ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఉత్తర్వును రద్దు చేస్తూ ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేసాడు మరియు రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు మరియు

భాగస్వామ్య దస్తావేజు రెండింటిపై గోకుల్చంద్ సంతకం పొందిన తర్వాత సంస్థను నమోదు చేయమని ఆదేశించాడు. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ , CP మరియు బెరార్ యొక్క ఆదేశాలపై , అప్పీల్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ యొక్క ఈ ఉత్తర్వుపై ఆదాయపు పన్ను అధికారి , స్పెషల్ IT కమ్ EPT సర్కిల్, నాగ్ పూర్ ద్వారా ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది. ట్రిబ్యూనల్ 11/16 అక్టోబర్ 1948 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీల్ ను అనుమతించింది, రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తుపై గోకుల్చంద్ సంతకం చేయనందున ప్రత్యేక ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంస్థను నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడం సమర్థించబడుతుందని , ఆ 1922 భారతీయ ఆదాయ పన్ను నిబంధన 2(సి) అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఆధారపడిన పన్ను నియమాలు, వర్తించవు మరియు అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఆదాయపు పన్ను అధికారికి "సేథ్ గోకుల్చంద్ సంతకం చేసిన తర్వాత రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు మరియు భాగస్వామ్య దస్తావేజు" సంస్థను నమోదు చేయమని ఆదేశించడం సమర్థించబడలేదు. చట్టం సెక్షన్ 66(1) కింద హైకోర్టుకు రిఫరెన్స్ కోసం అప్పీలుదారు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. చట్టం మరియు ట్రిబ్యూనల్ హైకోర్టు అభిప్రాయం కోసం దాని ఉత్తర్వు నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఈ క్రింది ప్రశ్నను సూచించింది: "వాస్తవాలు మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులలో అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఆదాయపు పన్ను అధికారిని రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తులో మరియు భాగస్వామ్య దస్తావేజులో సేథ్ గోకుల్చంద్ సంతకాన్ని పొందిన తర్వాత సంస్థను నమోదు చేయమని ఆదేశించడానికి చట్టబద్ధంగా సమర్థుడా". కేసు ప్రకటనను ట్రిబ్యూనల్ రూపొందించినప్పుడు , అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది స్టేట్ మెంట్ లోని 6వ పేజీలో ఉన్న పదాలను సూచించారు , అనగా, "రూల్ 2 ( c) భారతీయ ఆదాయపు పన్ను నియమాలు" అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కి అనుమతి కోరుతూ ఎటువంటి దరఖాస్తును సమర్పించలేదు." తొలగించబడతాయి. హైకోర్టుకు సూచించిన ప్రశ్నలోని ముగింపు పదాలు , అంటే, "రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తులో మరియు భాగస్వామ్య దస్తావేజులో సేథ్ గోకుల్చంద్ సంతకం పొందిన తర్వాత" తొలగించాలని కూడా ఆయన సూచించారు. తరువాతి సూచనకు సంబంధించి ట్రిబ్యూనల్ వారు తొలగించాలని కోరిన పదాలు అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఉత్తర్వులో కనిపించే ముగింపు పదాలు కాబట్టి వాటిని తొలగించలేకపోయారని గమనించారు , కమీషనర్ యొక్క ఉత్తర్వు 17 ఫిబ్రవరి , 1948 నాటి ఆదాయపు పన్ను అధికారికి ఆదేశాలు ఇచ్చింది. మరియు హైకోర్టు ముందున్న ప్రశ్నకు సంబంధించిన ముఖ్యాంశములు. అప్పీలుదారు తరపు మొదటి సలహా న్యాయవాదికి సంబంధించి, అప్పీలుదారుడు 20 మార్చి, 1947న అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు మూడు దరఖాస్తులను సమర్పించాడని మరియు అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు ఎటువంటి దరఖాస్తును సమర్పించలేదని పేర్కొనడం తప్పు అని పేర్కొంది. అప్పీలుదారు చేసిన ఆరోపణను తదనంతరం సరిగ్గా విచారించగా , ఆరోపించినట్లు అప్పీలుదారు 1947 మార్చి 20వ తేదీ నాటి

దరఖాస్తు ఇచ్చినట్లు కనిపించడం లేదని ధర్మాసనం సంతృప్తి చెందింది. అప్పీలుదారు సూచించిన విధంగా కేసు ప్రకటనలో ఎటువంటి మార్పును కోరలేదని ధర్మాసనం పేర్కొంది.

ట్రీబ్యూనల్ చేసిన ఈ కేసు ప్రకటనపైనే రిఫర్ చేసిన ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి హైకోర్టుకు వచ్చింది. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కి అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన మూడు దరఖాస్తుల యొక్క మూడు ధృవీకృత కాపీలను వాటి ఒరిజినల్ తో 1947 మార్చి 20 నాటి మూడు ధృవీకృత కాపీలను వాటి ఒరిజినల్ తో హైకోర్టు పంపాలని అప్పీలుదారు 27 నవంబర్, 1950న హైకోర్టు ముందు దరఖాస్తు చేశారు. ఇన్ కమాన్స్ ట్రీబ్యూనల్ మరియు తదనుగుణంగా ఉత్తర్వు ఇవ్వబడింది. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ తన ముందు భాగస్వాములందరూ సంతకం చేసిన దరఖాస్తును కలిగి ఉన్నట్లయితే, సంస్థను నమోదు చేయమని ఆదేశించి ఉండవలసిందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, అటువంటి దరఖాస్తు ఏదీ లేనందున, దరఖాస్తుపై గోకుల్ చంద్ సంతకం మరియు భాగస్వామ్య దస్తావేజులో కూడా పొందిన తర్వాత సంస్థను నమోదు చేయమని అతను ఆదాయపు పన్ను అధికారిని ఆదేశించలేడు. రిఫర్ చేసిన ప్రశ్నకు హైకోర్టు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది.

ఆ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి అనుమతి కోసం సర్టిఫికేట్ కోసం చట్టంలోని సెక్షన్ 66-A(2) కింద చేసిన దరఖాస్తును హైకోర్టు కొట్టివేసింది, అయితే అప్పీలుదారు, 1954, డిసెంబరు 6వ తేదీన ఈ కోర్టు నుండి అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతిని పొందారు.

ఈ అప్పీల్ లో మా నిర్ణయం కోసం ఉత్పన్నమయ్యే ప్రధాన ప్రశ్న: -చట్టంలోని సెక్షన్ 26-A కింద ఇండియన్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ రూల్స్, 1922లోని రూల్ 2 ఒక సంస్థను నమోదు చేయడానికి ఆదాయపు పన్ను అధికారి నిరాకరించినందుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ విచారణపై అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు ఉన్న అధికారాలు ఏమిటి?

చట్టంలోని సెక్షన్ 26-A అందిస్తుంది:-

"(1) ఈ చట్టం మరియు ప్రస్తుతానికి ఏదైనా ఇతర చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం నమోదు కోసం, భాగస్వాముల యొక్క వ్యక్తిగత (షేర్లను) వాటాలను పేర్కొనే భాగస్వామ్య దస్తావేజు కింద ఏర్పరచబడిన ఏదైనా సంస్థ తరపున ఆదాయపు పన్ను అధికారికి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు. ఆదాయపు పన్ను లేదా సూపర్ టాక్స్ కు సంబంధించి అమలులో ఉంది.

(2) దరఖాస్తు అటువంటి వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులచే చేయబడుతుంది మరియు అటువంటి సమయాల్లో మరియు అటువంటి వివరాలను కలిగి ఉండాలి మరియు అటువంటి రూపంలో ఉండాలి

మరియు నిర్దేశించబడిన విధంగా ధృవీకరించబడుతుంది ; మరియు అది నిర్దేశించబడిన విధంగా ఆదాయపు పన్ను అధికారి ద్వారా వ్యవహరించబడుతుంది " .

ఈ అప్పీల్ యొక్క ప్రయోజనం కోసం సంబంధిత కాలంలో అమలులో ఉన్న 1922 భారతీయ ఆదాయపు పన్ను నియమాలు, యొక్క నియమం 2 అందించినది:

"భాగస్వామ్య సంస్థ యొక్క భాగస్వామ్య దస్తావేజు (ఇన్స్ట్రుమెంట్ ఆఫ్ పార్టనర్షిప్) కింద ఏర్పాటైన ఏదైనా సంస్థ , భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1922లోని సెక్షన్ 26-A యొక్క నిబంధనల ప్రకారం , పేర్కొన్న ఇన్స్ట్రుమెంట్ లో ఉన్న వివరాలను ఆదాయపు పన్ను అధికారితో అందు కోసం చేసిన దరఖాస్తుపై నమోదు చేసుకోవచ్చు.

అటువంటి దరఖాస్తు భాగస్వాములందరూ (మైనర్లు కాకుండా) వ్యక్తిగతంగా సంతకం చేయాలి మరియు చేయబడుతుంది -

(ఎ) చట్టంలోని సెక్షన్ 23 కింద ఏదైనా సంవత్సరానికి సంస్థ యొక్క ఆదాయాన్ని అంచనా వేయడానికి ముందు, లేదా

(బి).. ..... లేదా

(సి) అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ అనుమతితో చట్టంలోని సెక్షన్ 30 కింద అప్పీల్ ను వింటారు, అసెస్మెంట్ నిర్ధారించబడడానికి , తగ్గించడానికి, మెరుగుపరచడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి ముందు, లేదా

(డి) .....

(ఇ) ....."

గోకుల్ చంద్ సంతకాన్ని కలిగి ఉండనందున , భాగస్వామ్య దస్తావేజు చెల్లదు అనే విషయంలో ఆదాయపు పన్ను అధికారి తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని అప్పీలుదారు విచారణలో ఏ దశలోనూ లేదా ముందు కేసు స్టేట్ మెంట్ లోనూ సవాలు చేయలేదు. మాకు. అయితే అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది, "లా అండ్ ప్రాక్టీస్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ బై కంగా అండ్ పార్ట్నర్షిప్" , 3వ ఎడిషన్ పేజీ 754లో, భాగస్వామ్య ఒప్పందంపై సంతకం చేయాల్సిన అవసరం లేదని కోరారు. అన్ని భాగస్వాముల ద్వారా మరియు ఒప్పందంపై భాగస్వాములలో ఒకరు సంతకం చేయకపోయినా , ఆ భాగస్వామి ఒప్పందానికి సమ్మతించి, ఇతర భాగస్వాములతో పాటు రిజిస్ట్రేషన్ కోసం ముందుకు తెచ్చినట్లయితే , ఒప్పందం రిజిస్ట్రేషన్ కోసం అనుమతించబడుతుంది. మొదటి సందర్భంలో , కేసు స్టేట్ మెంట్ లో

తీసుకోని ఏదైనా పాయింట్‌ను అభ్యర్థించడానికి అప్పీలుదారుకు అనుమతి లేదు మరియు ఆ వివాదాన్ని అభ్యర్థించడానికి అతనికి ఓపెన్‌గా ఉన్నప్పటికీ , సరియైన దానిపై ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తపరచాల్సిన అవసరం లేదని మేము భావిస్తున్నాము. లేదా మేము భారతీయ ఆదాయపు పన్ను నియమాలు, 1922లోని రూల్ 2లో ఉంచిన రచనను దృష్టిలో ఉంచుకుని పైన పేర్కొన్న ప్రకటన.

చట్టంలోని సెక్షన్ 26-A(2) కింద నియమాలు రూపొందించబడ్డాయి మరియు చట్టబద్ధమైన శక్తి కల్గివుండును. రూల్ 2 ప్రకారం , సంస్థ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు చేయవలసి ఉంటుంది, ఆదాయపు పన్ను అధికారి మరియు భాగస్వామి యొక్క వ్యక్తిగత వాటాలను పేర్కొనే (ఇన్‌స్ట్రుమెంట్ ఆఫ్ పార్టనర్‌షిప్) భాగస్వామ్య దస్తావేజు లో ఉన్న వివరాలను అందులో చేసిన దరఖాస్తుపై అతనితో నమోదు చేయాలి. తరపున భాగస్వాములందరూ (మైనర్లు కాదు) వ్యక్తిగతంగా సంతకం చేశారు. అతను 18 మార్చి 1944న ఆర్డర్ చేయడానికి ముందు ఈ కేసులో ప్రత్యేక ఆదాయపు పన్ను అధికారికి అలాంటి దరఖాస్తు ఏదీ సమర్పించబడలేదు మరియు అప్పటికి రికార్డులో ఉన్న అంశములపై , ప్రత్యేక ఆదాయపు పన్ను అధికారి యొక్క ఆర్డర్ ఖచ్చితంగా సమర్పించబడింది. 1947 మార్చి 20న అప్పీలును విన్నప్పుడు అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ముందు గోకుల్‌చంద్ తో సహా సంస్థ భాగస్వాములందరూ సంతకం చేసిన అటువంటి దరఖాస్తు ఏదీ అందుబాటులో లేదు. అప్పీలుదారు తాను అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కార్యాలయంలో నిజానికి దాఖలు చేశానని వాదించాడు. 1947 మార్చి 20న చెప్పబడిన మూడు దరఖాస్తులు అందులో ఒకటి గోకుల్‌చంద్ తో సహా భాగస్వాములందరూ వ్యక్తిగతంగా సంతకం చేసిన దరఖాస్తు మరియు అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ 1948 ఫిబ్రవరి 17 నాటి తన ఉత్తర్వును ఆమోదించారని అతని తరపున గట్టిగా కోరబడింది. తన కార్యాలయంలో దాఖలు చేశారు. గోకుల్‌చంద్ తో సహా వ్యక్తిగతంగా భాగస్వాములందరూ సంతకం చేసిన 1947 మార్చి 20న పేర్కొన్న దరఖాస్తును అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ తన ముందు కలిగి ఉన్నట్లయితే, దస్తావేజుతో పాటు ఇంకేమీ లేకుండా స్వయంగా సంస్థ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్‌ను ఆదేశించడం అతని బాధ్యత అని కోరారు. భాగస్వామ్యాన్ని గోకుల్‌చంద్ 9 జనవరి 1945న సంతకం చేశారు మరియు 20 మార్చి 1947 తేదీతో సంస్థ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తులో అతని సంతకం ఉంది. సంస్థను రిజిస్టర్ చేయమని ఆదాయపు పన్ను అధికారికి అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఇచ్చిన ఆదేశం సరైనదేనని వాదించబడింది మరియు రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తులో “సేథ్ గోకుల్‌చంద్ సంతకం పొందిన తర్వాత పదాలను పరిగణించమని మేము కోరాము మరియు భాగస్వామ్య దస్తావేజులో అవసరమైనది కాదు”.

మేము ఈ వాదనతో ఆకట్టుకోబడలేదు. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ స్వయంగా చేసిన ఆర్డర్ నిబంధనల నుండి మరియు ట్రిబ్యూనల్ రూపొందించిన కేసు స్టేట్‌మెంట్ నుండి కూడా స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నట్లుగా, గోకుల్‌చంద్ తో సహా భాగస్వాములందరూ వ్యక్తిగతంగా సంతకం చేసిన

దరఖాస్తు అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ముందు లేదు. “అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు భారతీయ ఆదాయపు పన్ను నిబంధనలలోని రూల్ 2(సి) ప్రకారం అతని అనుమతిని కోరుతూ ఎటువంటి దరఖాస్తు సమర్పించబడలేదు” అనే పదాలను పేరా 6 నుండి తొలగించడం ద్వారా కేసు స్టేట్ మెంట్ ను సవరించాలని ట్రిబ్యూనల్ ముందు అప్పీలుదారు ఒక దరఖాస్తు చేశారు. కానీ దానిని సరైన విచారణ ఫలితంగా ట్రిబ్యూనల్ తిరస్కరించింది, ఆరోపించిన విధంగా 20 మార్చి 1947 నాటి దరఖాస్తు చేయడానికి మదింపుదారు హాజరు కాలేదని వారు సంతృప్తి చెందారని ట్రిబ్యూనల్ పేర్కొంది. ట్రిబ్యూనల్ తయారు చేసిన ఈ కేసు ప్రకటనపై రేఫెరెన్స్ హైకోర్టు విచారించింది మరియు కేసు ప్రకటనను సవరించడానికి హైకోర్టు ముందు అప్పీలుదారు ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా లేదా అప్పీలుదారు ఆరోపించిన వాస్తవాలను నమోదు చేస్తూ ట్రిబ్యూనల్ సమర్పించిన కేసు యొక్క తదుపరి ప్రకటనను కలిగి ఉన్నందున, మేము ఈ అప్పీల్ ను ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా కేసు ప్రకటనలో పేర్కొన్న వాస్తవాలపై మరియు దాని ఆధారంగా నిర్ణయించాలి గోకుల్ చంద్ తో సహా వ్యక్తిగతంగా భాగస్వాములందరూ సంతకం చేసిన 20 మార్చి 1947 తేదీన రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ముందు లేదు.

ఒకవేళ స్థితి అదే అయితే, రూల్ 2(సి) ప్రకారం అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ అసెస్ మెంట్ నిర్ధారించబడడానికి, తగ్గించడానికి, మెరుగుపరచడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి ముందు గోకుల్ చంద్ తో సహా వ్యక్తిగతంగా భాగస్వాములందరూ సంతకం చేసిన ఆదాయపు పన్ను అధికారికి సరైన రూపంలో దరఖాస్తు చేయడానికి అప్పీలుదారుకు ఆదేశించు అధికారికి కల ఏకైక అధికారాలు అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు, రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తులో మరియు భాగస్వామ్య దస్తావేజులో గోకుల్ చంద్ సంతకం పొందిన తర్వాత సంస్థను నమోదు చేయమని ఆదాయపు పన్ను అధికారిని ఆదేశించే అధికారం లేదు. వాస్తవానికి అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ నుండి ఎటువంటి అనుమతి కోసం అప్పీలుదారు అడగలేదు లేదా అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ యొక్క ఆ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 33-A కింద కమీషనర్ ముందు అప్పీలుదారు ఎటువంటి పునర్విమర్శను తీసుకోలేదు. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ చేసిన ఉత్తర్వు సమర్పించబడుతుందని వాదించడంతో అప్పీలుదారు తాను సంతృప్తి చెందాడు మరియు పక్షాల మధ్య తలెత్తిన ఏకైక వివాదమేమిటంటే, అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఆదాయపు పన్ను అధికారిని నిర్దేశించడానికి చట్టబద్ధంగా సమర్థుడా కాదా అనేది సూచించబడిన ప్రశ్న.

రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తులో మరియు భాగస్వామ్య దస్తావేజులో గోకుల్ చంద్ సంతకం పొందిన తర్వాత సంస్థను నమోదు చేయడానికి అప్పీలుదారు "రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తులో మరియు భాగస్వామ్య దస్తావేజులో సేథ్ గోకుల్ చంద్ సంతకం పొందిన తర్వాత" అనే పదాలను సూచించిన ప్రశ్న నుండి తొలగించడానికి ఎటువంటి సందేహం లేదు. అయితే, ఆ ప్రయత్నం విఫలమైంది

మరియు అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ యొక్క అధికారాలకు సంబంధించి తన వాదనను ప్రముఖంగా తీసుకురావడానికి సూచించిన ప్రశ్నను సవరించడం లేదా పునర్నిర్మించడం కోసం రిఫరెన్స్ విచారణలో హైకోర్టు ముందు అప్పీలుదారు ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు.

రూపొందించిన ప్రశ్నకు , హైకోర్టు ఇవ్వగలిగే ఏకైక సమాధానం ఏమిటంటే , రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తులో మరియు భాగస్వామ్యం యొక్క దస్తావేజు పైన ఆన్లైన్లో గోకుల్ చంద్ సంతకం పొందిన తర్వాత సంస్థను నమోదు చేయమని ఆదాయపు పన్ను అధికారిని ఆదేశించడానికి అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు చట్టబద్ధంగా అర్హత లేదు. పైన పేర్కొన్న రూల్ 2(సి) అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు అలాంటిదేమీ చేయడానికి అధికారం ఇవ్వలేదు మరియు హైకోర్టు ప్రతికూలంగా ఇచ్చిన సమాధానం సరైనదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది 1929 మరియు 1941 సంవత్సరాలలో ఈ సంస్థ యొక్క అనేక భాగస్వాముల మధ్య అంతకుముందు భాగస్వామ్య ఒప్పందాల నిబంధనలను సూచించడం ద్వారా అతని వాదనకు మద్దతునిచ్చేందుకు ప్రయత్నించారు , ఇది పదవీ విరమణ లేదా మరణం లేదా త్యజించిన సందర్భంలో ప్రత్యేకంగా అందించబడింది. భాగస్వామి ద్వారా అతని వాటా , భాగస్వామ్యం రద్దు చేయబడదు, అయితే భాగస్వాముల్లో ఎవరైనా మరణించిన సందర్భంలో, మిగిలిన భాగస్వాములు మరియు మరణించిన భాగస్వామి యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులు లేదా నామినీలు మరియు పదవీ విరమణ విషయంలో కొనసాగుతారు మిగిలిన భాగస్వాముల ద్వారా భాగస్వాములలో ఎవరైనా. సూచించబడిన ప్రశ్న యొక్క నిర్ణయంపై ఈ నిబంధనలు ఏమి కలిగి ఉన్నాయో అర్థం చేసుకోవడంలో మేము విఫలమవుతున్నాము. ఫలితంగా, అప్పీలుదారు యొక్క అప్పీల్ విఫలమవుతుంది మరియు ఖర్చులతో తప్పనిసరిగా కొట్టివేయబడింది.