

సుచేతా కృపలానీ

VS

శ్రీ S.S. దులత్, ICS, ఛైర్మన్ ఆఫ్ ది ఎలక్షన్ ట్రిబ్యూనల్, ఢిల్లీ మరియు
ఇతరులు,
(వివియన్ బోస్, భగవతి, జగన్నాథదాస్, బి పి సిన్హా, జాఫర్ ఇమామ్ జె
జె),

ఎన్నికల వివాదం-విఫలమైన పూర్తి ప్రత్యర్థి ద్వారా ఎన్నికల పిటిషన్- లో
ప్రధాన అవినీతి పద్ధతులు మరియు తప్పుడు ఆరోపణలు తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థికి
వ్యతిరేకంగా ఎన్నికల ఖర్చుల వాపసు- ఎన్నికల ఖర్చులు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నట్లు
గుర్తించి ఎన్నికల ఖర్చులు వాపసు ఇచ్చారు అభ్యర్థిని ఎన్నికల సంఘం అనర్హులుగా
ప్రకటించడం-తొలగించడం తాజాగా రిటర్న్సు ఇవ్వడానికి అనర్హత- ఎన్నికల
ట్రిబ్యూనల్ యొక్క అధికార పరిధి-విచారణకు సమర్థత ఉంటే రెండవదానిపై తప్పుడు
ఆరోపణలకు రిటర్న్- రివ్యూ యేషన్ ఆఫ్ ది పీపుల్ యాక్ట్ (XLIII ఆఫ్ 1951),
సెక్షన్. 143-ప్రజల ప్రాతినిధ్యం (ఎన్నికల నిర్వహణ మరియు ఎన్నికల పిటిషన్లు)
నియమాలు, 1951, నియమం, 114(4), (5) మరియు (6).

ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టంలోని నిబంధనలు మరియు దానికింద
రూపొందించబడిన నియమాలు విభిన్నమైనవి మరియు ఎన్నికల కమిషన్ మరియు
ఎన్నికల అధికార పరిధి ట్రిబ్యూనల్ ఇప్పటివరకు ఎన్నికల ఖర్చుల వాపసు
సంబంధిత.

ప్రధాన అవినీతి వ్యవహారాలకు సంబంధించిన ఆరోపణలు ఉన్నచోట
మరియు ఎ ట్రిబ్యూనల్ వివాదం యొక్క చట్టబద్ధమైన స్వాధీనంలో -ఉంది, చట్టం
యొక్క సెక్షన్ 143 దీనికి ఏకైక అధికార పరిధిని ఇస్తుంది మరియు దానిని చేస్తుంది
ఏదైనా అబద్ధాన్ని విచారించాల్సిన బాధ్యత ఉంది. అటువంటి అబద్ధం ఎక్కడ ఉందో

రిటర్న్‌లో పేర్కొన్న వివరాలు ఆరోపించబడింది మరియు సమస్యలోకి తీసుకురాబడింది మరియు సహేతుకంగా అవినీతి విధానాలతో కనెక్ట్ చేయబడింది. ఎన్నికల సంఘం రూల్ 114(4) ప్రకారం ప్రధాన రిటర్న్ నిర్దేశిత రూపంలో ఉందని సంతృప్తి చెందడానికి దాని గురించి విచారించడం దాని విధిలో భాగం కాదు , అందులో పేర్కొన్న ఏవైనా వివరాల యొక్క సరైనది. ఎవరైనా వివాదాన్ని లేవనెత్తినప్పుడు మాత్రమే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది విషయాన్ని ఇష్యూలోకి తెస్తుంది. పర్యవసానంగా, ఒక సందర్భంలో, ప్రస్తుతం వలె, ఎన్నికల సంఘం తనపై ఉన్న అనర్హతను తొలగించింది లోపభూయిష్టంగా ఉన్నందుకు తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థిపై విధించబడింది. ఎన్నికల ఖర్చుల వాపసు తిరిగి; ఎన్నికల సంఘం నిర్ణయమేనని పేర్కొంది. మొదటి రిటర్న్‌కు జోడించిన అనర్హతను తీసివేయడం , ట్రిబ్యూనల్‌ను విచారించకుండా ఏ విధంగానూ నిరోధించలేదు అయితే రెండో రిటర్న్‌లోని వివరాల తప్పు. వారు మొదట సవాలు చేయబడిన వారితో సమానంగా ఉన్నారు తిరిగి; అనర్హత తొలగింపు అంటే అంగీకరించబడిన రిటర్న్ మాత్రమే చెల్లుబాటు అయ్యే రిటర్న్, మొదటిది రూపంలో సరిగ్గా ఉండాలి మరియు ట్రిబ్యూనల్ ఆ రాబడిని మాత్రమే దాని ముందు కలిగి ఉంది,

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 1955 యొక్క 139.

1953 నాటి సివిల్ రిట్ దరఖాస్తు నం. 24లో పంజాబ్ రాష్ట్రానికి సంబంధించిన హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ 1953 డిసెంబర్ 23 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 132 మరియు 133 కింద అప్పీల్ చేయండి.

అప్పీలుదారు కోసం NC చట్టర్జీ, (BS నరులా, అతనితో)

1955

సుచేతా కృపలానీ
VS శ్రీ SS దులత్,
ICS, చైర్యన్ ఆఫ్ ది
ఎలక్షన్
ట్రిబ్యూనల్, ఢిల్లీ
మరియు ఇతరులు

GS పాఠక్ మరియు వేద వ్యాస్, (గణపత్ రాయ్, వారితో), 1955 కోసం. సెప్టెంబర్ 6. కోర్టు తీర్పును బోస్ J.-ఈ అప్పీల్ కు దారితీసిన ప్రొసీడింగ్ లు ఎన్నికల ముందు ఎన్నికల పిటిషన్ నుండి ఉత్పన్నమయ్యాయి. ట్రిబ్యునల్, ఢిల్లీ.

అప్పీలుదారు శ్రీమతి సుచేతా కృపలానీ , పోటీలో ఉన్న ప్రతివాది శ్రీమతి మన్మోహిని సహగల్ మరియు ఇతరులు న్యూ ఢిల్లీ పార్లమెంటరీ నియోజకవర్గం నుండి ప్రజల సభకు ఎన్నికైన అభ్యర్థులు. 1952 జనవరి 14న పోలింగ్ జరిగింది , జనవరి 18, 1952న ఓట్లను లెక్కించినప్పుడు , అప్పీలుదారు అత్యధిక ఓట్లను సాధించినట్లు మరియు పోటీలో ఉన్న ప్రతివాది మన్మోహిని తర్వాతి స్థానంలో నిలిచినట్లు కనుగొనబడింది. తదనుగుణంగా అప్పీలుదారుకు జనవరి 24, 1952న తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థిగా తెలియజేయబడింది.

6 మార్చి , 1952న, అప్పీలుదారు ఎన్నికల ఖర్చుల రిటర్న్ ను దాఖలు చేశారు. ఇది లోపభూయిష్టంగా గుర్తించబడింది మరియు 17 ఏప్రిల్ , 1952న, ఎన్నికల సంఘం ప్రజాప్రాతినిధ్యం (ఎన్నికల ప్రవర్తన మరియు ఎన్నికల పిటిషన్లు) నియమాల 114(5) ప్రకారం అప్పీలుదారుని అనర్హులుగా ప్రకటిస్తూ భారత గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ను ప్రచురించింది. 1951, ఆమె "అవసరమైన రీతిలో ఎన్నికల ఖర్చులను వాపసు చేయడంలో విఫలమైంది" మరియు తద్వారా ఆమె " ప్రజా ప్రాతినిధ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 7 లోని క్లాజ్ (సి) మరియు సెక్షన్ 143 కింద అనర్హతలకు గురైంది, 1951".

దీన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని అప్పీలుదారు 30 ఏప్రిల్ , 1952న రూల్ 114(6) కింద వివరణతో తాజా రిటర్న్ ను సమర్పించారు. దీనిని కమిషన్

1955
సుచేతా కృపలానీ
VS శ్రీ SS దులత్,
ICS, చైర్మన్ ఆఫ్ ది
ఎలక్షన్
ట్రిబ్యునల్, ఢిల్లీ
మరియు ఇతరులు

1955

సుచేతా కృపలానీ
VS శ్రీ SS దులత్,
ICS, చైర్మన్ ఆఫ్ ది
ఎలక్షన్
ట్రీబ్యూనల్, ఢిల్లీ
మరియు ఇతరులు

అంగీకరించింది మరియు 7 మే, 1952న, రూల్ 114 కింద భారత గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ను ప్రచురించింది. (7) అనర్హత తొలగించబడిందని పేర్కొంది. ఈలోగా, 7 ఏప్రిల్, 1952న, పోటీలో ఉన్న ప్రతివాది మనోహిని అప్పీలుదారు ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించాలని మరియు ఆమె (పిటిషనర్) సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించాలని ప్రార్థిస్తూ ఎన్నికల పిటిషన్ ను దాఖలు చేసింది. ఇది ఎన్నికల సంఘం అప్పీలుదారుని అనర్హులుగా ప్రకటించే తేదీ ఏప్రిల్ 17, 1952 కి ముందు అని గమనించవచ్చు. అనేక కారణాలతో ఎన్నికల చెల్లుబాటుపై దాడి జరిగింది. అనేక ప్రధాన అవినీతి వ్యవహారాలు ఆరోపించబడ్డాయి మరియు అప్పీలుదారు 6 మార్చి, 1952న దాఖలు చేసిన ఎన్నికల ఖర్చుల రిటర్న్ రెండు కారణాలపై చిన్న అవినీతి పద్ధతిగా సవాలు చేయబడింది:

(1) రిటర్న్ మెటీరియల్ వివరాలలో తప్పు అని మరియు (2) అది నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదని మరియు చట్టం దృష్టిలో ఎటువంటి వాపసు లేదని. రిటర్న్ తప్పు అని సవాలు చేయబడిన సందర్భాల యొక్క ప్రత్యేకతలు అప్పుడు సెట్ చేయబడ్డాయి.

అప్పీలుదారు తన వ్రాతపూర్వక ప్రకటనను 7 అక్టోబర్ 1952న ప్రత్యుత్తరంగా దాఖలు చేశారు. ఇది ఆమె రెండవ రిటర్న్ లో ఉంచిన తర్వాత మరియు ఎన్నికల కమిషన్ మొదటి రిటర్న్ కారణంగా అనర్హతను తొలగించిన తర్వాత అని గమనించవచ్చు. ఆమె సమాధానం క్రింది విధంగా ఉంది:

(1) ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం, 1951 లోని సెక్షన్ 144 కింద ఆమె ఎన్నికల ఖర్చుల వాపసుకు సంబంధించి అనర్హతను ఎన్నికల సంఘం తొలగించినందున, ఈ ప్రశ్నను తిరిగి తెరవడం సాధ్యం కాదు; (2) ఎన్నికలను నిర్వీర్యం చేయలేని మరియు

ఎన్నికలను భౌతికంగా ప్రభావితం చేసే సామర్థ్యం లేని చిన్న అవినీతి ఆచారం సరైన
ఎన్నికల పటిష్ఠకు పూర్తిగా వెలుపల ఉంది మరియు దాని గురించి ఎన్నికల
ట్రీబ్యూనల్ ఎటువంటి పరిగణన తీసుకోదు;

(3) చట్టంలోని సెక్షన్ 100(2) ప్రకారం తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి ఎన్నికను పక్కన
పెట్టాలో లేదో నిర్ణయించడానికి అవసరమైన విషయాలను మాత్రమే ఇష్యూలో
ఉంచవచ్చు, పోటీలో ఉన్న ప్రతివాది మనోహిని ప్రతిరూపాన్ని దాఖలు చేశారు
1952 అక్టోబరు 15. అందులో ఆమె ఇలా చెప్పింది:-

(1) ఎన్నికల కమీషన్ మెటీరియల్ వివరాలలో రిటర్న్ అబద్ధమా కాదా అని
నిర్ణయించలేదు కాబట్టి ప్రశ్న ఇంకా తెరిచి ఉంది. (ఇది మార్చి 6, 1952 నాటి
మొదటి రిటర్న్ ను సూచిస్తుంది.) ; (2) ఏదైనా సందర్భంలో "సవరించిన రిటర్న్
కూడా మెటీరియల్ వివరాలలో తప్పుగా ఉంటుంది మరియు ఒరిజినల్ రిటర్న్ కు
సంబంధించి అభ్యంతరాలు కూడా సవరించిన రిటర్న్ కు సంబంధించి ఖచ్చితంగా
వర్తిస్తాయి". అప్పీలుదారు యొక్క వ్రాతపూర్వక ప్రకటనలో పాయింట్లు (2)
మరియు (3) ద్వారా లేవనెత్తిన చట్టం యొక్క విస్తృత ప్రతిపాదనలు కూడా
తిరస్కరించబడ్డాయి. ఆపై ఆమె తన వ్రాతపూర్వక ప్రకటనకు జోడించిన జాబితాలో
అప్పీలుదారు చేసిన ఆరోపణలకు ఐటెమ్ బై ఐటెమ్ ప్రత్యుత్తరాన్ని
అనుసరించింది. పోటీలో ఉన్న ప్రతివాది మనోహిని అందించిన తప్పుడు వాపసు
మరియు అవినీతి పద్ధతుల వివరాలకు ఆ జాబితా ప్రత్యుత్తరం. మనోహిని మొదటి
రిటర్న్ పై సరిగ్గా అదే ప్రాతిపదికన దాడి చేసి , అదే వివరాలను అందించినట్లు
స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఇప్పుడు మనం ఈ రిటర్న్ ల గురించి మొదటి మరియు

1955
సుచేతా కృపలానీ
VS శ్రీ. S.S. దులత్,
ICS, చైర్మన్ ఆఫ్ ది
ఎలక్షన్
ట్రీబ్యూనల్, ఢిల్లీ
మరియు ఇతరులు

రెండవది అని చెప్పాము. కానీ రెండు వైపుల న్యాయవాది మా ముందు అంగీకరించారు, వాస్తవానికి మొదటి రాబడి చట్టం దృష్టిలో తిరిగి రాదని మరియు అందువల్ల పోటీలో ఉన్న ప్రతివాది యొక్క నిజమైన దాడి రెండవ రిటర్న్ పై ఉందని , ఇది చట్టం చేసే ఏకైక రిటర్న్ గా పరిగణించబడాలి. చెల్లుబాటు అయ్యే రాబడిగా గుర్తించండి. ఖర్చుల యొక్క రెండు రిటర్న్ లు ఉండకూడదని అంగీకరించబడింది: వాస్తవానికి దాఖలు చేసినది సవరించబడింది లేదా అది రిటర్న్ గా భావించేంతవరకు అది శూన్యతగా పరిగణించబడుతుంది. ఈ ఒప్పందం దృష్ట్యా, మేము ఈ విషయంపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయవలసిన అవసరం లేదు మరియు సౌలభ్యం కోసం, మేము రెండవ రిటర్న్ ని పిలుస్తూనే ఉన్నదానిపై మా దృష్టిని కేంద్రీకరిస్తాము.

ఇప్పుడు తలెత్తుతున్న మొదటి అంశం ఏమిటంటే , మొదటి రిటర్న్ కు అనుబంధంగా ఉన్న అనర్హతను తొలగిస్తూ ఎన్నికల సంఘం తీసుకున్న నిర్ణయం రెండవ రిటర్న్ లోని తప్పుపై విచారణను నిరోధించిందా లేదా అనేది ప్రతివాది మనోహిని ఆ తప్పుకు సంబంధించిన వివరాలు సరిగ్గా అదే విధంగా ఉన్నాయని ఆరోపించారు . ముందు- దానికి మా సమాధానం లేదు. మొదటి రిటర్న్ చట్టం దృష్టిలో తిరిగి రాకపోతే, మనకు సంబంధించిన ఏకైక రిటర్న్ రెండవది మరియు అది ఉంటే ఎలా ఉంటుందో అదే విధంగా పరిగణించాలి. చేసిన ఏకైక రిటర్న్. ఇప్పుడు లేవనెత్తిన ప్రాతిపదికన ఈ రిటర్న్ ను సవాలు చేసి ఉంటే , ఆ ఆరోపణల్లో నిజానిజాలేమిటో విచారించాల్సి ఉంటుందని స్పష్టమవుతోంది. రెండో రిటర్న్ పై వచ్చిన ఆరోపణలు , మొదటి రిటర్న్ విషయంలో ఉన్న తప్పుల విషయంలో సరిగ్గా ఒకే విధంగా ఉన్నందున ఆ విచారణ మూసివేయబడదు. అందువల్ల ఈ విషయాలపై విచారణ

చేయడానికి ట్రిబ్యూనల్ యొక్క అధికార పరిధి ఆ కారణంగా తొలగించబడలేదని
మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. దీనికి మా కారణాలు ఇవే.

చట్టంలోని సెక్షన్ 76 ప్రకారం ప్రతి అభ్యర్థి ఎన్నికల ఖర్చుల రిటర్న్‌ను నిర్దిష్ట నిర్దేశిత
వివరాలతో కూడిన నిర్దిష్ట రూపంలో దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఫారమ్ మరియు
వివరాలు నిబంధనలలో పేర్కొనబడ్డాయి. ఆ అవసరాలను పాటించడంలో
విఫలమైనందుకు సెక్షన్ 143 పెనాల్టీని నిర్దేశిస్తుంది. ఇది అనర్హత. రిటర్న్
చేయడంలో "డిఫాల్ట్" ఉన్నట్లయితే ఇది జరుగుతుంది. ఇది కూడా వస్తుంది:-

"అటువంటి రిటర్న్ కనుగొనబడితే..... పార్ట్ VI క్రింద ఎన్నికల పిటిషన్

విచారణపై..... ఏదైనా మెటీరియల్ నిర్దిష్టంగా తప్పుగా ఉంటుంది".

అది సందేహానికి అతీతంగా విషయాన్ని ఉంచుతుంది. ఎన్నికల పిటిషన్ యొక్క
విచారణను ఎన్నికల ట్రిబ్యూనల్ నిర్వహిస్తుంది మరియు ఈ సెక్షన్ ట్రిబ్యూనల్ కు
బాధ్యత వహిస్తుంది, అది లేవనెత్తిన మరియు సమస్యలో ఉంచబడినప్పుడు మరియు
ఆరోపణలకు సంబంధించిన ఇతర ఆరోపణలతో సహేతుకంగా
అనుసంధానించబడినప్పుడు రిటర్న్ యొక్క తప్పుపై విచారణ చేయవలసి ఉంటుంది.
ప్రధాన అవినీతి ఆచరణ. అధికార పరిధి ట్రిబ్యూనల్ దే తప్ప ఎన్నికల కమిషన్ ది
కాదు. ఎన్నికల సంఘం విధి కేవలం రూల్ 114(4) ప్రకారం ఏ అభ్యర్థి అయినా, ,
ఇతర విషయాలతోపాటు, "చట్టం మరియు ఈ నిబంధనల ప్రకారం ఎన్నికల ఖర్చుల
వాపసును సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారా" అని నిర్ణయించడం మాత్రమే. ఇది
రూపం యొక్క ప్రశ్న మరియు పదార్థం కాదు. రిటర్న్ సరైన రూపంలో

1955
సుచేతా కృపలాసీ
VS శ్రీ SS దులత్,
ICS, చైర్మన్ ఆఫ్ ది
ఎలక్షన్
ట్రిబ్యూనల్, ఢిల్లీ
మరియు ఇతరులు

ఉంటే, ఎవరైనా సమస్యను లేవనెత్తితే తప్ప అబద్ధం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. అది

లేవనెత్తినట్లయితే, ఆరోపణలు మరొక వ్యక్తి ద్వారా మరొక పత్రంలో చేయబడతాయి

మరియు అభియోగాలు ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా విచారించబడతాయి.

రిటర్న్ సరైన రూపంలో లేకుంటే , అనర్హత ఏర్పడుతుంది , అయితే రూల్ 114(6)

ప్రకారం అనర్హతను తొలగించే అధికారం ఎన్నికల కమిషన్ కు ఉంటుంది. అది

జరిగితే, ఎన్నికల కమిషన్ మొదటి సందర్భంలో సరైనదని నిర్ణయించినట్లయితే , అదే

స్థానం అదే అవుతుంది. సమస్యను సరిగ్గా లేవనెత్తిన సందర్భాల్లో ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా

నిర్ధారణ కోసం తప్పుడు ప్రశ్న మిగిలి ఉంటుంది.

ఈ అప్పీల్ లో రెండవ రిటర్న్ తో మాకు సంబంధం లేదని అప్పీలుదారు తరపున

మిస్టర్ ఛటర్జీ వాదించారు మరియు మిస్టర్ పాథక్ ను ఈ అంశాన్ని వాదించడానికి

అనుమతించడాన్ని తీవ్రంగా నిరసించారు. కానీ దాదాపు మొదటి నుండి వివాదాస్పద

ప్రధాన కారణం ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసినప్పుడు , ఒక్కరు మాత్రమే దాడికి

పాల్పడ్డారు. రెండవది పెట్టలేదు. తరువాత , దానిని ఉంచినప్పుడు , పోటీలో ఉన్న

ప్రతివాది మనోహిని దాడి చేసారు , ఇద్దరూ మరియు అప్పీలుదారు స్వయంగా

మాట్లాడుతూ, ఎన్నికల సంఘం ఆదేశాన్ని తీసివేసినందున రిటర్న్ లో అబద్ధం

గురించి ప్రశ్నలకు వెళ్ళలేమని చెప్పారు. అనర్హత. ఆ వాదన మొదటి రిటర్న్ కి

ఎంతగానో వర్తిస్తుంది మరియు ఈ అంశంపై ఎన్నికల సంఘం మరియు ఎన్నికల

ట్రిబ్యూనల్ సంబంధిత అధికార పరిధికి సంబంధించిన సమస్యను లేవనెత్తుతుంది. ఈ

అంశంపై అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయం తీసుకుంది మరియు

రిటర్న్ లో అసత్యానికి సంబంధించిన వాస్తవం గురించి ఎన్నికల కమిషన్ కు

1955

సుచేతా కృపలానీ

VS శ్రీ SS దులత్,

ICS, చైర్మన్ ఆఫ్ ది

ఎలక్షన్

ట్రిబ్యూనల్, ఢిల్లీ

మరియు ఇతరులు

సంబంధం లేదని మేము చేసినట్లుగా పేర్కొంది. అప్పీలుదారు హైకోర్టులో ఆర్డికల్ 226 కింద ఒక పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు మరియు తప్పుడు సమస్యపై విచారణ చేయడానికి ట్రిబ్యునల్ అధికార పరిధిని ప్రశ్నించారు. హైకోర్టు ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని సమర్థించింది మరియు అప్పీలుదారు ఆమె అప్పీల్ ఆధారంగా మరియు కేసు యొక్క ప్రకటనలో ఈ విషయాన్ని ఇక్కడ కొనసాగించారు. ఈ దశలో ఆమె ఈ విషయాన్ని తెలిచి ఉంచమని మమ్మల్ని అడగదు , తద్వారా ఆమె మళ్లీ ఇక్కడికి వచ్చి ఈ ప్రశ్నను మళ్లీ అడగవచ్చు. తదనుగుణంగా మేము మిస్టర్ ఛట్టర్జీ అభ్యంతరాన్ని తోసిపుచ్చాము.

వాదించిన తదుపరి ప్రశ్న ఏమిటంటే , ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఒక చిన్న అవినీతి వ్యవహారశైలిని విచారించగలదా , అది స్వతహాగా నిలబడితే , దానిని ఎన్నికల పిటిషన్ కు ఆధారం చేయలేము ఎందుకంటే ఇది **ఎన్నికల ఫలితాన్ని భౌతికంగా ప్రభావితం చేయదు.** ఈ సందర్భంలో ప్రశ్న పూర్తిగా విద్యాసంబంధమైనది కాబట్టి మనం దానిలోకి వెళ్లవలసిన అవసరం లేదు. చిన్నపాటి అవినీతి ఆరోపణ తనంతట తానుగా నిలబడదు. విచారణ అవసరమయ్యే ప్రధాన అవినీతి వ్యవహారాలపై ఆరోపణలు ఉన్నాయి మరియు ఆరోపించబడిన చిన్న అవినీతి పద్ధతులు వాటితో సహేతుకంగా అనుసంధానించబడి ఉన్నాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 143 ఇతర కారణాలపై ఎన్నికల పిటిషన్ పై విచారణను సరిగ్గా స్వాధీనం చేసుకున్నప్పుడు ఈ అంశంపై ట్రిబ్యునల్ యొక్క అధికార పరిధి ప్రశ్నకు పూర్తి సమాధానం. ఈ ఒక్క

1955
సుచేతా కృపలానీ
VS శ్రీ SS దులత్,
ICS, ఛైర్యన్ ఆఫ్ ది
ఎలక్షన్
ట్రిబ్యునల్, ఢిల్లీ
మరియు ఇతరులు

955

సుచేతా కృపలాసీ
VS శ్రీ SS దులత్,
ICS, చైర్మన్ ఆఫ్ ది
ఎలక్షన్
ట్రీబ్యూనల్, ఢిల్లీ
మరియు ఇతరులు

ఆరోపణ అయితే అటువంటి విచారణను సరిగ్గా సీజ్ చేయవచ్చా లేదా ఆరోపించిన
చిన్న అవినీతి ఆచారానికి , ప్రధాన అవినీతి పద్ధతులకు సంబంధించిన ఇతర
ఆరోపణలతో సహేతుకంగా సంబంధం లేకుంటే , అది తలెత్తదు. ఇతర విషయాలపై
విచారణ కొనసాగుతున్నందున , ట్రీబ్యూనల్ సెక్షన్ 143 కింద కట్టుబడి ఉంది ,
ఇప్పుడు సమస్య లేవనెత్తబడింది , రిటర్న్ లోని తప్పు ప్రశ్నపై కూడా విచారించవలసి
ఉంటుంది. అటువంటి విచారణ లేకుండా అది సెక్షన్ 143 గురించి ఆలోచిస్తున్న
దానిని కనుగొనలేము . సెక్షన్ 143 స్పష్టంగా ఉంది మరియు విచారణ సరిగ్గా
జరుగుతున్నప్పుడు అవసరమైన అధికార పరిధిని అందిస్తుంది కాబట్టి దిగువ
వాదనలు మరియు కోర్టులలో తాకిన ఇతర విభాగాలను మేము పరిశీలించాల్సిన
అవసరం లేదు . ఆమె లేవనెత్తిన ప్రతి ప్రశ్నలోనూ అప్పీలుదారు
విఫలమయ్యారు. ఎన్నికల ట్రీబ్యూనల్ ఆదేశాలలో కొంత అస్పష్టత ఉంది , ఈ రెండు
రిటర్న్ లో ఏది ఈ అంశంపై విచారణకు ప్రాతిపదికగా ఏర్పడింది , అయితే
ట్రీబ్యూనల్ మొదటి రిటర్న్ ను ప్రాతిపదికగా పరిగణించాలని భావించినప్పటికీ , అది
నిజంగా పదార్థాన్ని ప్రభావితం చేయలేదు ఎందుకంటే సరిగ్గా అదే రెండవ రిటర్న్
గురించి ఆరోపణలు చేయబడ్డాయి మరియు వాస్తవం యొక్క సమస్య ఏ
సందర్భంలోనైనా ప్రయత్నించవలసి ఉంటుంది. విజ్ఞప్తి - **అమ్మోంట్** యొక్క మొత్తం

ప్రయత్నం అటువంటి విచారణను తప్పించుకోవడం మరియు ట్రిబ్యూనల్ అధికార

పరిధిని తొలగించడం. అందులో ఆమె విఫలమైంది , కాబట్టి పోటీలో ఉన్నప్రతివాది

ఖర్చులను ఆమె మొత్తం చెల్లిస్తుంది.

అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు అన్ని ఖర్చులతో విస్మరించబడుతుంది.