

2 S.C.R.

సర్వోన్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు

477

చట్టనాథ కరాయల్

1955

Vs.

సెప్టెంబర్, 19.

రామచంద్ర అయ్యర్ మరియు మరొకరు

[వివియన్ బోస్, వెంకటరామ అయ్యర్, బి.పి. సిన్హా న్యాయమూర్తులు]

ఎన్నికల వివాదం - తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి అని సభ్యునిగా ఎంపికైనందుకు అనర్హుడని ఆరోపించబడ్డాడు - హిందూ తండ్రి తరపున అలా చేస్తే, ప్రభుత్వ కాంట్రాక్టో కి ప్రవేశించడం అవిభక్త కుటుంబం - హిందూ చట్టం యొక్క ఊహ - నిర్ధారణ బినామీ, ప్రత్యేక అప్పీలులో జోక్యం చేసుకునే అవకాశం ఉంటే - ప్రజల చట్టం (XLIII ఆఫ్ 1951), సెక్షన్లు 7(d), 9(2).

హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబంలోని సభ్యుని పేరు మీద ఉన్నవ్యాపారం ఉమ్మడి కుటుంబ వ్యాపారం అని హిందూ చట్టంలో ఎటువంటి ఊహలేదు, ఆ సభ్యుడు మేనేజర్ లేదా తండ్రి అయినప్పటికీ.

కొత్త వ్యాపారం ప్రారంభించే తండ్రి స్థానం మరియు కేవలం మేనేజర్ అలా చేయడం మధ్య ఈ వ్యత్యాసం ఉంది. అటువంటి వ్యాపారంలో తండ్రి చేసిన అప్పులు, కొడుకులు చెల్లించాల్సిన పవిత్రమైన బాధ్యత అనే సిద్ధాంతంపై కుమారులు ఋణం తీర్చవల్సి ఉంటుంది, తరువాతి వారి ద్వారా ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న వారు కుటుంబంలోని ఇతర సభ్యులపై కట్టుబడి ఉండరు, కనీసం దానిని చూపితే తప్ప వ్యాపారాన్ని ప్రారంభించడం అవసరం.

రామ్ నాథ్ v. చిరాని లాల్ , ([1934] ILR 57 All. 605), ఛోటే లాల్ చౌదరి v. దలీప్ సరేన్ సింగ్, ([1938] ILR 17 పాట్నా 386), హయత్ అలీ షా v. నెమ్ చంద్ (AIR [1946] Lah. 169), సూచించబడింది.

కానీ తండ్రి యొక్క ఈ విశిష్ట స్థానం అలా కాదు, అతను ప్రారంభించిన కొత్త వ్యాపారాన్ని అవిభక్త కుటుంబానికి చెందినది ఉమ్మడి వ్యాపారంగా మారుస్తుంది.

బినామీ అనే ప్రశ్న వాస్తవం మరియు ఎక్కడ ఒక వ్యక్తి మరొకరికి బినామీదార్ అని మద్దతునిచ్చే ఆధారాలు ఉన్నాయో, ప్రశ్న కనుగొనడంలో. సుప్రీంకోర్టు ప్రత్యేక అప్పీలులో దానిలో జోక్యం చేసుకోరు.

పర్యవసానంగా, ఎన్నికలను సవాలు చేసిన సందర్భంలో అభ్యర్థి తిరిగి ఆసక్తి చూపిన కారణంగా అతని తండ్రి బినామీ పేరుతో ప్రభుత్వంతో కుదుర్చుకున్న మరొక ఒప్పందం, చెట్ల నరికివేత కోసం మరియు కలప రవాణా చేయడం మరియు సెక్షన్ 9(2)తో చదివిన సెక్షన్ 7 (d) యొక్క ప్రజాప్రతినిధి చట్టం కింద ఎన్నికలు నిలబడటానికి అనర్హులు మరియు ట్రిబ్యూనల్ - ఎప్పుడైతే సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఇతర అంశంపై తండ్రి కుటుంబం తరపున నిజమైన కాంట్రాక్టు పార్టీ అని విశ్వసిస్తే, కాంట్రాక్టు కొడుకు కు కూడా ఆసక్తి ఉందని గుర్తించవచ్చు, చట్టం ప్రకారం ప్రకటించిన ఎన్నికల శూన్యం.

ట్రిబ్యూనల్ చట్టం యొక్క తప్పుడు అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది మరియు తప్పు ఊహ చేసాడు, కాబట్టి దాని నిర్ణయం తప్పనిసరిగా ప్రక్కన పెట్టాలి, మరియు ఈ కేసు నిర్ధారణ కు కనుగొన్న నిజాలు రికార్డులో ఉన్న ఆధారాల సరిపోవు కాబట్టి సాక్షాధారాలు మరల వినడానికి ఈ కేసు ను తిరిగి పంపించాలి.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.136/1955.

1954 ఎన్నికల పిటీషన్ నంబర్ 18లో క్వీలాన్, ట్రావెన్కోర్ -కొచ్చిన్లోని ఎలక్షన్ ట్రిబ్యూనల్ 15వ తేదీ నవంబర్ 1954 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్.

అప్పీలుదారు కోసం S.మోహన్ కుమార మంగళం, HJ ఉమిగర్ మరియు రాజిందర్ నారాయణ్.

టిఆర్ బాలకృష్ణన్, ప్రతివాది నంబర్ 1 కోసం.

1955. సెప్టెంబరు 19. కోర్టు తీర్పును వెంకటరామ అయ్యర్ న్యాయమూర్తి:-

ఇది ట్రావెన్కోర్ రాష్ట్ర శాసనసభకు అప్పీలుదారు ఎన్నికను ప్రకటించిన క్వీలాన్, ఎలక్షన్ ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వుపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేసినది- 1951 చట్టం No. XLIIIలోని సెక్షన్ 9(2)తో చదివిన సెక్షన్ 7 (d) కింద కొచ్చిన్ షెన్కోట్టా నియోజకవర్గం నుండి శూన్యం ఎన్నికలకు పోటీ చేయడానికి సెక్షన్ 7(d) ప్రకారం, ఒక వ్యక్తి అనర్హుడవుతాడు.

సెక్షన్ 7(d) ప్రకారం ఒక వ్యక్తి ఏదైనా వస్తువుల సరఫరా కోసం లేదా ఆ రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి సంబంధించిన పనిని అమలు చేయడం కోసం ఏదైనా ఒప్పందంపై ఆసక్తి ఉన్నట్లయితే, రాష్ట్ర శాసనసభ సభ్యునిగా అనర్హతకు లోబడి ఉంటాడు, సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం ఏదైనా ఒక హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం ద్వారా లేదా వారి తరపున ఏదైనా ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లయితే, అందులోని ప్రతి సభ్యుడు సెక్షన్ 7(d) లో పేర్కొన్న; అయితే అటువంటి వ్యాపారంలో ప్రత్యేక వ్యాపారాన్ని కొనసాగిస్తున్న అవిభక్త కుటుంబంలోని సభ్యుడు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లయితే, ఆ వ్యాపారంలో వాటా లేదా ఆసక్తి లేని కుటుంబంలోని ఇతర సభ్యులు సెక్షన్ 7(d) ప్రకారం అనర్హులు కాలేరు.

ప్రస్తుత కేసులో ప్రభుత్వ అటవీ ప్రాంతంలో చెట్లను నరికి, అందులో పేర్కొన్న ప్రదేశాల్లో డెలివరీ చేసేందుకు వాటిని రవాణా చేసేందుకు ఒప్పందం జరిగింది. ఈ ఒప్పందం చట్టంలోని సెక్షన్ 7(d) పరిధిలోకి వచ్చేది అనే విషయంలో ఇప్పుడు ఎలాంటి వివాదం లేదు. వివాదాస్పద అంశం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు సభ్యుడిగా ఉన్న ఉమ్మడి కుటుంబం తరపున ప్రభుత్వంతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. ఒప్పందం కుప్పుస్వామి కరాయలర్ పేరు మీద ఉంది మరియు పిటీషన్లోని ఆరోపణలు ఏమిటంటే, తాను మరియు అతని కుమారులతో కూడిన ఉమ్మడి కుటుంబానికి మేనేజర్ అయిన కృష్ణస్వామి కరాయలర్కు అతను కేవలం పేరు రుణదాత అని, అప్పీలుదారు ఒకరు. వాటిలో, మరియు అతను ఉమ్మడి కుటుంబం తరపున మరియు ప్రయోజనం కోసం సందేహాస్పద ఒప్పందంలోకి ప్రవేశించాడు. మరోవైపు, అప్పీలుదారు కేసు ఏమిటంటే, ఒప్పందంలో పేరు ఉన్న కుప్పుస్వామి దాని ప్రయోజనాలకు పూర్తిగా అర్హులైన వ్యక్తి అని, అతను కృష్ణస్వామి కారయాలార్కు పేరు రుణదాత కాదని మరియు అతను లేదా ఉమ్మడి కుటుంబం కాదు. ఒప్పందంపై ఏదైనా ఆసక్తిని కలిగి ఉంది. కొన్ని ఇతర విజ్ఞప్తులు కూడా ఆయన ముందుంచారు, కానీ అవి ఇప్పుడు వాస్తవమైనవి కావు.

పైన పేర్కొన్న విషయాలపై ఈ క్రింది సమస్యలు రూపొందించబడ్డాయి:

"(2) ట్రావెన్కోర్ -కొచ్చిన్ రాష్ట్ర అటవీ శాఖతో కుదుర్చుకున్న కూపే నం.4, నెడుమంగడ్ తాలూక్ నుండి కలపను నరికివేయడం మరియు తొలగించడం కోసం ఒప్పందం యొక్క హక్కు మరియు ప్రయోజనాలకు పేర్కొన్న ఉమ్మడి కుటుంబానికి యజమాని ఉందా? ఉమ్మడిగా ఉందా? కుటుంబం - చెప్పిన కాంట్రాక్టు ఏదైనా ఆసక్తి ఉందా?"

(3) కాంట్రాక్టర్ల కనిపించే శ్రీ కృష్ణస్వామి కరాయలార్ ప్రతివాది సభ్యుడిగా ఉన్న ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి మాత్రమే పేరు రుణదాతగా ఉన్నారా?"

ఇష్యూ 3పై, ట్రిబ్యూనల్ కృష్ణస్వామి కరాయలార్ నిజమైన కాంట్రాక్టు పార్టీ అని, మరియు కృష్ణస్వామి అతనికి బినామీదారు అని, మరియు ఇష్యూ 2లో, ఉమ్మడి కుటుంబం తరపున ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని, అందులో అప్పీలుదారు సభ్యుడు అని ట్రిబ్యూనల్ గుర్తించింది. ఈ ఫలితాలపై, సెక్షన్ 9(2) తో చదివిన సెక్షన్ 7(d) కింద అప్పీలుదారు అనర్హుడని, అతని ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించింది. కృష్ణ స్వామి కారయలర్లు కృష్ణస్వామి బినామీదారు అని నిర్ధారించడం సాక్ష్యాధారాలు కాదని, రెండవది ఉమ్మడి కుటుంబం తరపున కృష్ణస్వామి ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారనే కారణంతో ఈ ఉత్తర్వు సరైనదేనని అప్పీలుదారు ప్రశ్నించారు. చట్టం యొక్క పొరపాటుపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు నిలకడలేనిది.

మొదటి ప్రశ్నలో, అప్పీలుదారు తరుపున కుమారమంగళం - కృష్ణస్వామి కృష్ణస్వామికి బినామీదారు అనే నిర్ధారణకు మద్దతుగా ఆధారాలు ఉన్నాయని అంగీకరించారు, కానీ అది చాలా తక్కువ మరియు విలువ లేనిది అని వాదించారు. ఒక వ్యక్తి బినామీదార్ కాదా అనే ప్రశ్న పూర్తిగా వాస్తవం, మరియు దానిపై ఆధారపడిన ఆధారాలు ఉంటే ప్రత్యేక అప్పీల్లో జోక్యం చేసుకోలేరు. కాబట్టి, ప్రభుత్వంతో ఒప్పందానికి నిజమైన కాంట్రాక్టు పక్షం అప్పీలుదారు తండ్రి కృష్ణస్వామి అని ట్రిబ్యూనల్ నిర్ధారించడాన్ని మనం అంగీకరించాలి.

కృష్ణస్వామి తన వ్యక్తిగత హోదాలో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారా లేదా ఉమ్మడి కుటుంబానికి మేనేజర్ల వచ్చారా అనేది తదుపరి ప్రశ్న. కృష్ణస్వామి కారయలార్ ప్రారంభించిన వ్యాపారం కొత్త వెంచర్ అని ట్రిబ్యూనల్ గుర్తించింది మరియు అతను తన కోసం లేదా ఉమ్మడి కుటుంబం కోసం ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నప్పుడు సాక్ష్యాలను పరిశీలించడానికి బదులుగా, అది చర్చకు వచ్చింది. హిందూ చట్టం ప్రకారం ఒక కోపర్సెనర్ ప్రారంభించిన వ్యాపారం ఉమ్మడి కుటుంబ వ్యాపారంగా భావించబడుతుంది. "సాధారణ మేనేజర్ విషయంలో" అలాంటి ఊహలు లేవని గమనించిన తర్వాత, "మేనేజర్ కూడా తండ్రి అయినప్పుడు చట్టం భిన్నంగా ఉంటుంది" అని పేర్కొంది. అతను ప్రారంభించిన కొత్త వ్యాపారం కోసం తండ్రి చేసిన అప్పులకు కొడుకులు బాధ్యులని నిర్ధారించిన కొన్ని నిర్ణయాలను అది

ప్రస్తావించింది మరియు పై అధికారులపై "ప్రతివాది యొక్క ఉమ్మడి కుటుంబం యజమాని ప్రస్తుత ఒప్పందం యొక్క హక్కు మరియు ప్రయోజనం".

తండ్రి ప్రారంభించిన కొత్త వ్యాపారాన్ని ఉమ్మడి కుటుంబ వ్యాపారంగా భావించే ట్రిబ్యూనల్ చేసిన న్యాయ ప్రకటన తప్పు అని, అప్పీలుదారు సభ్యుడిగా ఉన్న ఉమ్మడి కుటుంబానికి ఆసక్తి ఉందని గుర్తించడం తప్పు అని అప్పీలుదారు వాదించారు. కృష్ణస్వామి ఒప్పందానికి మద్దతు ఇవ్వడం సాధ్యం కాదు, ఎందుకంటే ఇది చట్టాన్ని తీసుకున్న అభిప్రాయంపై మాత్రమే ఆధారపడి ఉంది. ఈ విమర్శ, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, బాగా స్థాపించబడింది. హిందూ చట్టం ప్రకారం, ఆ సభ్యుడు కుటుంబానికి మేనేజర్గా ఉన్నప్పుడు కూడా ఏ సభ్యుని పేరు మీద ఉన్న వ్యాపారం ఉమ్మడి కుటుంబంగా ఉంటుందనే భావన లేదు మరియు ఈ విషయంలో మేనేజర్ తండ్రి అనే తేడా లేదు, కోపార్సెనర్లు. కొత్తగా ప్రారంభించబడిన వ్యాపారానికి సంబంధించి, తండ్రి మరియు మేనేజర్ యొక్క స్థానానికి మధ్య ఈ వ్యత్యాసం ఉందని నిస్సందేహంగా నిజం, దాని కోసం మాజీ ద్వారా ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న అప్పులు పుత్రులకు పవిత్రమైన బాధ్యత సిద్ధాంతంపై కట్టుబడి ఉంటాయి. కనీసం వ్యాపారాన్ని ప్రారంభించాల్సిన అవసరం ఉంటే తప్పు, మేనేజర్ ద్వారా కలిగే బాధ సభ్యులపై ఉండదు, రామ్ నాథ్ v. చిరంజీ లాల్ [1994] ILR 57, All. 605, చోటే లై v. దులిప్ నారాయణ్ [1938] ILR. 17 Patna 386. మరియు హయత్ అలీ వర్సెస్ నేమ్ చంద్ A.I.R. 1945 Lah.169. కానీ, అతను కొత్తగా ప్రారంభించిన వ్యాపారంలో తండ్రి చేసిన అప్పులకు కొడుకులు బాధ్యులని చెప్పడం ఒక విషయం మరియు వ్యాపారాన్ని ఉమ్మడి కుటుంబ సమస్యగా పరిగణించడం మరొక విషయం. అందువల్ల కృష్ణస్వామి కరాయల్ యొక్క కాంట్రాక్టు చట్టపరంగా తనకు మరియు అతని కుమారుల ఉమ్మడి కుటుంబ వ్యాపారంగా ఉండాలనే ట్రిబ్యూనల్ యొక్క నిర్ధారణను మేము అంగీకరించలేము.

అయితే ఈ తీర్మానం విషయాన్ని పారవేసేందుకు సరిపోదు. కృష్ణస్వామి ఉమ్మడి కుటుంబం తరపున ట్రావెన్కోర్ -కొచ్చిన్ ప్రభుత్వంతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని ప్రతివాది యొక్క కేసు కేవలం చట్టం యొక్క ఊహపై మాత్రమే కాకుండా వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు సంబంధించిన సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఇది అంగీకరించినట్లయితే, కొనసాగడానికి సరిపోతుంది. అతనికి అనుకూలంగా ఒక అన్వేషణ. ప్రశ్నపై చట్టాన్ని తీసుకున్న దృష్టిలో, ట్రిబ్యూనల్ ఈ అంశంపై ఉన్న సాక్ష్యాలను

చర్చించలేదు లేదా దానిపై ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేయలేదు. అందువల్ల 'సాక్ష్యంపై ఈ ప్రశ్న యొక్క పరిశీలన కోసం కేసు యొక్క చెల్లింపు ఉండాలి.

ఉమ్మడి కుటుంబం తరపున కృష్ణస్వామి కాంట్రాక్టు కుదుర్చుకున్నారనే వాదనకు మద్దతుగా ప్రతివాది సాక్ష్యం మాత్రమే ఉందని, ఈ కోర్టు స్వయంగా దానిపై విచారణను నమోదు చేయగలదని అప్పీలుదారు వాదించారు. కానీ ఉమ్మడి కుటుంబం తరపున ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారనే నిర్ధారణకు మద్దతు ఇచ్చే అనేక పరిశీలనలు ట్రిబ్యూనల్ తీర్పులో ఉన్నాయని ప్రతివాది వాదించారు. ఆ విధంగా 'తీర్పులోని 5వ పేరాలో ట్రిబ్యూనల్ కుటుంబ అప్పులను తీర్చే లక్ష్యంతో కృష్ణస్వామి కరాయలర్ ఈ కొత్త వ్యాపారాన్ని ప్రారంభించినట్లు గమనించింది. వ్యాపారానికి ప్రారంభ పెట్టుబడి దాదాపు రూ.25,000/- (ఇరవై ఐదు వేల రూపాయలు) నుండి రూ.30,000/- (ముప్పై ఐదు వేల రూపాయలు), మరియు ఆధారాలు ఉండగా సుమారు రూ.7,000/- (ఏడు వేల రూపాయలు) కృష్ణస్వామి కరాయలర్ ద్వారా అప్పుగా తీసుకున్నాడు, విల్లు బాకీని తయారు చేసినట్లు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. ప్రతివాది వాదన ఏమిటంటే, ఇది ఉమ్మడి కుటుంబ నిధుల నుండి కొనసాగి ఉండాలి మరియు అది ట్రిబ్యూనల్ నిర్ధారణలో అంతర్లీనంగా ఉంది. ట్రిబ్యూనల్ తీర్పులో కృష్ణస్వామి తన కొడుకు, ప్రస్తుత అప్పీలుదారుకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఆత్రుతగా ఉన్నారని మరియు ప్రతివాది విచారించాల్సిన చాలా మంది సాక్షులు నిజంగా అప్పీలుదారుకు సహాయం చేయడానికి ఆత్రుతగా ఉన్నారని కూడా ట్రిబ్యూనల్ తీర్పులో పేర్కొనబడింది. (వీడియో పేరా 12). అయితే, మేము ఈ వివాదాలపై ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయదలచుకోలేదు, ఎందుకంటే వాటిని ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయానికి వదిలివేయాలని మేము ప్రతిపాదించాము. తదనుగుణంగా మేము ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వును పక్కనపెట్టాము మరియు కృష్ణస్వామి కరాయలర్ ఉమ్మడి కుటుంబం తరపున ట్రావెన్కోర్ -కొచ్చిన్ ప్రభుత్వంతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారా లేదా తన స్వంత కోసమా అనే ప్రశ్నను వినడానికి మరియు నిర్ణయించడానికి ఎన్నికల కమిషన్ ట్రిబ్యూనల్ ను పునర్నిర్మించాలని ఆదేశించాము. వ్యక్తిగత ప్రయోజనం, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల పరిశీలనపై. ఇకపై ఎలాంటి సాక్ష్యాలను అనుమతించబోమని స్పష్టం చేసింది. ఈ కోర్టులో పార్టీలు తమ సొంత ఖర్చులను భరిస్తాయి.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.

కేసు విచారణకు పంపబడింది.