

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థాన సీనియర్ నోయరువచీ శ్రీ 'జి'

వరెనో

గౌరవనీయ లైన్ బాంబె హై కోర్టు వేడుగు నోయరుమూ టెకురీయ నోయరుమూ రోతు,

(ముఖర్జీయ, ఎస్. ఆర్. దాస్, వివియన్ బోస్, గులాం హసన్, మరియు జగన్నాదాస్, న్యాయమూర్తులు)

భారతీయ బాల్ కానోన్స్ చట్టం, (XXXVIII ఆఫ్ 1926), ఎస్. 10(2) - సెక్షన్ 10(2) కి ఉత్తేవలు మాఖికంగా ఉండవచ్చు - ప్లాకాట్ రోజువరెంతు కు గలదా "తన నోమత తీర్మానము పై"

భారతీయ బాల్ కానోన్స్ చట్టం, 1926 లోని సెక్షన్ 10(2) వేకులం కు రోజుయా కేకసరనై అధికారికి ఇచ్చిన ఉత్తేవలు మాఖిక ఉత్తేవ కకుచేవ మరియు తిఖితమారేష ఉత్తేవ కకువసరం లేదు. సెక్షన్ 10(2) వేకులం ప్లాకాట్ తన నోమత తీర్మానము పై కేసు ను నిర్దేశించవచ్చు.

ప్రారంభిక అధికార పరిధి: అర్జీ నం. 254 ఆఫ్ 1954. ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం రాజ్యాంగంలోని అనుచ్ఛేధము 32 కింద. అర్జీదారు వేషితంగా.

వేషివారుల తరపున భారత అటార్నీ జనరల్ ఏం. నీ. సోతల్వడే, (జి. ఎన్. జోషి, పి. జి. గోఖలే అతనితో పాటు) 1954. మే 27. కోర్టు తీర్పును వెలువరించింది బోస్, న్యాయమూర్తి. - ఇది రాజ్యాంగంలోని అనుచ్ఛేధము 32 ప్రకారం ఒక అర్జీ మరియు మేము ఇప్పుడే తీర్పుని అందించిన అనుసంధాన సమన్ల కేసులోని యోగ్యతలపై అదే ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుంది. వాళ్ళు అందులో తెలుసుకోవాలి. వేషిత సందర్భంలో ప్రాథమిక హక్కుకు భంగం కలిగించే వేషిత ఉత్తేవ కకుచేవ చివరే సరిపోతుంది. అయితే బాల్ కానోన్ టెక్నిక్ మరియు బాంబె ప్లాకాట్ యొక్క పరిధికి సంబంధించిన అంశం కకుడంతో, దానితో మేము తరువాత వ్యవహరిస్తాము. టెక్నిక్ మండు జరుగుతున్న విచారణలకు సరైన ఆదేశాలు లేనందున చట్ట విరుద్ధముగా జరిగియున్న శ్రీ 'జి' మాదటి అభ్యంతరం. వేషిత దశలోనే ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేస్తున్న వేడుగు నోయరుమూ టె ఇచ్చిన ఉత్తేవల కుటి కోసం రిజిస్ట్రేషన్ కు, ముఖ్య క్లర్కు కి దరఖాస్తు చేసుకున్నారని. ఆ ఉత్తేవ మాఖికమైనదని ముఖ్య క్లర్కు అతనికి తెలిపారు.

ఓబియల్ మండు రెండు లిఖితపూర్వక వాఙ్మూలములను శ్రీ'జి' సమర్పించారు మరియు ఈ వాఙ్మూలములను ఏ విధంగానూ సవాలు చేయలేదు. 'ఆ ఉత్తవ నోరుపరమైనది కను' అని, అది చేతుని ఆయన సంప్రదించుకోవడం చేశారు. హైకోర్టులోనూ ఆయన ఇదే వైఖరిని అవలంబించారు. గౌరవ నోరుపరమార్థులు ఇలా అననరు -

“ఈ కేసు విచారణకు వచ్చేసేపడు సెక్షన్ 10(2) ప్రకారం ఈ కేసును బాల్ కాన్సెల్ కు పంపాలని నిరూపించినట్లు రికార్డులు నోరుపరమార్థులను మరియు అందుకు అనుగుణంగా సెక్షన్ 11(1) కి య ఓబియల్ ను ఈ కారణములకు నోరుపరమార్థులను నిరూపించారు.”

ఈ కోర్టుకు తన అర్జీలో అతను ఈ వాస్తవ ప్రకటనను సవాలు చేయలేదు, ఉత్తవల చేతులు మోడ్రో తన దానిని పరిమితం చేశారు. వీటినేనీటిని బహిష్కరించు ఉత్తవను సవాలు చేయలేదని నోరుపరమార్థులతోంది. శ్రీ 'జి' ని దాని వెనుకకు మనం అను మతి చలం.

మాఖిక ఉత్తవలు సరిహద్దులూ అనేది తదుపరి మోడ్రో బాల్ కాన్సెల్స్ చట్టముల వంటి మోడ్రోను నిరూపించదు. అందులో చప్పినదేమీటంటే -

సెక్షన్ 10(2):

"..... పూర్తిగా తన నోరుపరమార్థుల తీర్మానము పై నిర్దేశించవచ్చు, కాబట్టి అటువంటి నోరుపరమార్థుల దాని అని నోరుపరమార్థులకి వేరే కారణం ఉన్నప్పుడైనా కేసును నిర్దేశించవచ్చు."

మరియు సెక్షన్ 11 (2) ఇలాచేబతుంది-

"ఓబియల్ లో మ గొర్రుకి తగ్గకుండా ఉండాలి మోడ్రో నోరుపరమార్థుల విచారణ కోసం నియమించిన బాల్ కాన్సెల్ సభ్యులు."

ఉత్తవ యొక్క కొంత రికార్డు పైళ్లపై ఉండాలని మేము అంగీకరిస్తున్నాము, కాని, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఉత్తవ లిఖితపూర్వకంగానే ఉండవలసిన అవసరం లేదు; ఇది కారణములకు అధికారికి ఇచ్చిన మాఖిక ఆదేశం కనుచు. మోడ్రో కేసులో, ముఖ్యకర్మ యొక్క ఉత్తరం నెం. జి-1003, 1953 ఏప్రిల్ 29 నాటి రిజిస్ట్రార్ కు మరియు రిజిస్ట్రార్ యొక్క ఉత్తరం నెం. 1953 మే 1 నాటి నెం. ఇ. 41-09/53, బాల్ కాన్సెల్ కు (వారి కారణముల మోడ్రోలను ఫైల్లో ఉంచబడకుండా) ఉత్తవ తయారీకి తగిన రికార్డు ఆ లేఖల మోడ్రోలను శ్రీ 'జి' కి అందించారు కాబట్టి ఉత్తవలు బాల్ అయిన విషయం తెలిసింది. వాఙ్మూలములకి పూర్తిగా కారణముల ఫైల్లను రిజిస్ట్రార్ చూశము, ఓబియల్ లోని మ గొర్రు సభ్యులు వేరొచ్చి జనైవ్ చేతిరతలో కింద ఆయన తాలి అక్షరాలతో ఉన్ననలుని గుర్తించుము. ఇది ఆదేశ తయారీకి అదనపు రికార్డు బాల్ కాన్సెల్స్ చట్టములని సెక్షన్ 10(2), 11(2) మోడ్రోలనుల కోసం పైన వేరొకసం

పదకొండవ సంవత్సరం జరిగిన ఉత్తర సరిహద్దుల, టెంపింగ్ ను సక్రమంగా నియమించాలని మేము అభివృద్ధిపడతాననకు .

పాకా రోడ్డు ఎలాంటి 'ఫిర్యాదు' లేదని, అందువల్ల ఈ అంశాన్ని టెంపింగ్ కు నివేదించే అధికారం దానికి లేదని శ్రీ 'జి' తదుపరి అంశం. బాల్ కన్వెన్షన్ చట్టానికి సెక్షన్ 10(2) ప్రకారం పాకా రోడ్డు ఈ రకమైన అంశాన్ని 'తన సొంత తీర్మానం' తో నిర్దేశించవచ్చు అన్న వాస్తవాన్ని విస్మరించారు.

సంబంధిత కేసులో యోగ్యతలను విచారించాము.

ఈ అర్జీ కారణవేయబడింది, కనీ, ఇకకు కూడా, మేము ఖర్చుల గురించి ఎటువంటి ఉత్తరాలు చేయమ .

అర్జీ కారణవేయబడింది.