

S.C.R.

సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

నీ పేదకల

762

జనపత నీ గో

1957

వరస

అక్టోబరు

౨౫

దీ నోటు ఆఫ్ పరాజుబె

[బి.వి. నోనూ మరయ జె .ఎల్.కపూర్ , న్యాయమూర్తులు]

ముఖ్యగమనక

అవసరము నోరీధక చట్టు , 1947 లోని సెక్షన్ 6 కి యవల అసే
 వోడెను నుయే అకడు వో డెఫలమ వి యెనందుకు అవోలచరుసి
 వోలనో డెఫలమ చే యుటకు అనుమతి ఇయెయడెనది . కి యచూపిన
 రె య నేలల కి య అత్తిప అభియోగలు మే పరు . చట్టంలోని
 సెక్షన్ 5(1) (a) కి య అకడు వో డెఫలమ వి యట మరయ సెక్షన్
 5(1)(d) కి య చట్టవిధున సంప్రకృత మరయ వల నీ గో
 నుయే అకడు వో డెఫలమ వి యట అను రె య అభియోగలు
 నీ రుపియడి, వో డెఫలమ న్యాయమూర్తు అవోలచరుసి దోషిగ
 నోరీధియి . వైఁ అవోలలీ ప్లాకీరు అవోలచరుసి
 సెక్షన్ 5(1)(a) కి య వి చరయకూడదన , నే ర నోరీధణ చే యకూడదన
 తోరమియెను . ఎందుకనగ దని సంబుధుగ ఎటవంటి
 వోలనో డెఫలమ కు అనుమతి మంజూరు చే యటెదనయా , క సీ ,
 సెక్షన్ 5(1)(d) కి య నేలనిగను నేలనోరీధణను
 తోరమియెను . ఎందుకనగ సెక్షన్ 5(1)(d) కి య గల నేలనిక
 వోలనో డెఫలమ కు అనుమతి లభియెనదన తోరమియెను . సెక్షన్
 5(1)(d) కి య గల నేలనిక నే ర నోరీధణ కూడ చట్ట వి యధున
 వ దియి . వి చరణ పాత్ర చే యిది మరయ అధికర పరిధి
 లెనిది క బోటు రె య నేలలకు సంబుధియెన వి చరణ చే యిది
 అసే వ దనలు జరిగెయి . ఒక నేలనిక మా తడు అనుమతి మంజూరు
 చే యబడియె మరయ మరక నేలనిక క దు . క బోటు అదే చే యు .
 అలపటాగ లంచలు తీ నుకీవడు వలు వల నీ గో నుయే లంచు

తీసుకున్న నేలను గురించి లేకోవట్టులు ఆనేరం చట్టబద్ధం అని తలపట లేచ విచరణ చేయని మరియు కోర్టు విచారణ పరిధి లేదనుటసరికదా వదియను .

హోరీ రమేని గె v. ది కొర్ట్ , (1939) FCR 159 మరియు బసిరల్ - హాక v. ది నోట్స్ ఆఫ్ వాంటు బెంగల్ , (1953) SCR 836, సూచించబడింది

తీరపు :

కొమిస్ అఫ్ అధికార పరిధి :- కొమిస్ అఫ్ అఫ్ నం 66/1954.

అవుతనరలోని వశకు నాయుమూత కోర్టు తీర్చి 14 సెప్టెంబర్ 1953 నడు అవినీతి కేసు (కర్నూ కేసు) నెం. 13/1-10/3/1953 లో జరిచిన తీరపు మరియు ఉత్తరకు వశకుమగ తీర్చి 31-12-1953 నడు కొమిస్ అఫ్ అఫ్ నెం. 540/1953 లో పంజాబ్ హైకోర్టు జరిచిన తీరపు మరియు ఉత్తరకు ఈ అఫ్ ఉదభియినది .

అఫ్ అఫ్ తరపునవే కత హుసేన్ వదియను .

వశకుదల తరపునగేఫుల నెం మరియు TM నెం వదియను .

అఫ్ అఫ్ 25 , 1957 తీర్చిన కఫుల , నాయుమూత తీరపు వదియను .

డిసెంబరు 31 , 1953 నడు పంజాబ్ హైకోర్టు వదియ వదియైన తీరపు మరియు ఉత్తరకు వశకుమగ ఈ అఫ్ అఫ్ లోని వక్రక అంశంవమనగా, అవినీతి నోరధక చేయని (చట్టం 2/1947), ఇకమీదట చట్టంగా వదియబడును సెక్షన్ 6(1) కి అఫ్ అఫ్ మంజూరుచేయని ?

అఫ్ అఫ్ చట్టబద్ధమన వశకులమ వియనందుకు వశకుమ చియబడును మరియు అఫ్ అఫ్ అభియోగలు కొరకు నెం బుధనలీ ఉననయి :

" మే ధ జసెవత నె గె , పటెవోగ ఫతెపకె ర జె మటెన లో ఉద్యు చ్చెవనెవపద , అలపటగ మే కే సు చ్చెవదధున 50/- రుపయల వ డిఫలమను 19-3-1953న వ లె నె గె PW నుయెనజీ మండెఅవుత్రనర ల్రే నోవకెరెయరు . ఫతెపకె ర జె ప్రుతన గొరువలీసి అపత నం 10 కేటయివలీ వ లె నె గె తర డి శ త నె గె కు సహయ చే సెనుదుకు మే నె ఫరెనత అవెవన Es. PA వ రెవడ చే సెనుదుకు రి ప్డ మరెయ సెకెవ ల్రే వ రెవనన మే వి డి నె రెవణలీ నె రమరెత దువెవరతకు వ లెవతతు . అవెనెత నోరెధక చ్చెటు , 1947లీ సె సెకెవ 5(1)(a) వ డెరం , వై న వ రెవనన చ్చెటెసి సెకెవ 5 లీ సె సబె - సెకెవ 2 వ డెరం శెకెవనున . మరెయ న ద్రెవకె వచెనున . "

అవేలచరు వ లె నె గె నుయె అకెడుయగ వ డిఫలమను వొ యెనలె వ డెకు నొరువమాడె గరెవరు . హజర నె గె , హరెను నె గె , జీ గెయర నె గె , ఆతమ నె గె , హరె నె గె మరెయ గయ నె గె అతనఅవుత్రనర ల్రే సె నజీ మండెలీ 1953 మ రెవ 19నవ లె నె గె నుయెరూ:50/- తీ నుకెననెనె చెవెవ .

అవపడ అతనఇల తీ రెవయెను : " అవెనెత నోరెధక చ్చెటు , 1947లీ సె సెకెవ 5 (1)(ఎ) కి య అలెనెవ సహేతకమెన సందెహరెవత అభియెగల నమీదు చే యవెడయె . సెకెవ 15 లీ సె సబె - సెకెవ (2) వ డెరం శెకెవనున నె రనికె అలెనెనె దో వగ వ రెవనన . "

అవేలచరు పరాబె వ్హా కెరు అవెవల చే శుడు మరెయ దులెత బెడె ఆ అనువలెనె పరెగణనలీక తీ సుకుయె ఇక్టవ ఇటె ఉదపరె యబుడుతుయె అసివ రెవనిరి :

" అవేలచరువ అభియెగల మే పతెకోపే వట మరెయ అలపటగ లచల తీ నుకెనట అసె తీవ్డెను నె రనికె శెకెవపడుడకోపే వట " అయితె అకెడుయగ వ లె నె గె నుయె రూ:50/- వ డిఫలమ నోవకెరెయెనుదుకు ఆ మంబారు చెవెవట అవతుయెన

ఆయన అభివృద్ధి కమిషన్ . అందువల్ల నే లోపణ సమర్థించబడింది , అయితే శోకము ఇప్పటికే అనుభవించిన క లాసిక తోగారు మరియు జరిమానా శోకము కే నసుగారు .

ఈ కేసులో ఆమోదించారు లే వనోతి వ దన ఏమిటాట , అకడు వ డిఫలమగా రూ: 50/- వాలే ని గా చేశారు . మరియు చట్టవిరుద్ధమైన వ డిఫలమను అంగీకరించినందుకు అభియోగము మో పబడిన , విచారణ అధికార పరిధి లే కుడా ఉంది మరియు మంజూరీ వోకొనన నే లాసిక కూడా ఆమోదించారు దోషిగా నోరొచ్చి బయటపడింది . అనుమతికొరకు ని బుధనలీ ఉంది

"అజైబులీ గొర్రునికే చే యిన గొర్రుల ని గా క డేవో కుమారుడ జనెహత ని గా పటవీర ఫతహులె ర డె ప్రాతన తహసీల , అవుత నర గొర్రునికే చే యిన వస . శ త ని గా కుమారుడ వాలే ని గా నుయి ఒకొకొకొ రూ: 10 వీ లువగల కారెన్సీ నోట్లు రూ: 50/- అకడు వ డిఫలు అంగీకరించినట్లు నే ను సంతృప్తి చే యను . వోకొనన S. వాలే ని గా తరడి S. శ త ని గా కు అహతకీటుయింప కే సు దరఖాస్తు అనుకూలమైన ని పేదకను రూపొందించినందుకు రూ:50/- నోటికొచ్చిన మరియు ఈ కీ సలీ లభ్యమైన న క్షయ S. జనెహత ని గా పటవీర అహతకీ నోరొచ్చిన చట్టవిరుద్ధ సకొష 5 వ డరం నే రం చే సేనని నోషుగా చే పబడిన .

ఇప్పుడు , 1, NN కశదు , వన్డూవర్ ICS డిపెయ్ట్ కమీషనర , Asr, 1947 అహతకీ నోరొచ్చిన చట్టవిరుద్ధ సకొష 6 వ డరం , వోకొనన చట్టవిరుద్ధ సకొష 5 కి య వోకొనన S. జనెహత ని గా పటవీర వోరొక్క యన కు అనుమతించినను ."

చట్టవిరుద్ధ సకొష 6(1) ఈ కి యి వి ధాగా అనుమతించిన మంజూరు చే యును" భ రత శోకమువల్లిన సకొష 161 లే త సకొష 165 వ డరం లే త ఈ చట్టవిరుద్ధ సకొష 5 లే సిన సబ-సకొష (2) వ డరం శోకమున నే లాని ఏ కేసు పరిగణనీక

తీ నుకీదు . ము నుపతి అనుమతి మంటే తపప , ఒక వజ్ర సరవతు నే రం చే సినోటు దృష్టితుదు ." సోకెష 5 (1)(a) వే డరం ఒక వ డుతవ ఉదోయి చ్చివీదధ్ధున వ డిఫలు ఐ యేత మరెయి లంబలను అలభుటాగ అంగకొసేత అతని కీ సుకు సంబుధియెనది 5(1)(డి) కి య అతను తనకు వైదూన వి ల్లవన వసుతు లే చ డబబు వ డియజను ఐ యెన్టయితే ద సీక సంబుధియెనది వోరొక యున చే యుటకు అనుమతి కీ వలు రూ:50/- ఐ యెనందుకు మా తడు మంజూరయ్యునన వ దనవి నివోసోతి . వ సె నే గె నుయే రూ:50/- అకడు వ డిఫలు తీ సుకుననుదన నే రం సోకెష 5 (1)(డి) కి య వోరొక యున , అభియేగం మరెయి నే లోరపణలు ఉండలి మరెయి అల ఉంటే కీ సును వి చురే డే కోరటు యి కెక అధికర పరిధి ఎటవంటి లే పు లే చ నే లోరపణి ఎటవంటి లే పు లే దు క సీ అమోలుచదుగ లంబలు నోవీరే డే అలభుట ఉననున అభియేగం కి య వి చురే డుబడియే మరెయి చ్చివీదధ్ధున వ డిఫలు ఐ యే ఒకే ఒకేక చరయు మా తడు వోరొక యున కె రకు అనుమతి ఉంది ఎందుకయే ఇది అధికర పరిధి లే సి కోరటు దో-పల వి చురణ అయినందున వి చురణ పోత చోయిన వ దియెను .

చ్చిట కి య మంజూరు ఉదోయి బుడేదు . లే చ న్ ముచులక ఆ డునయ్యెమనది క దు మరెయి మంజూరుకు సంబుధియెన నీ బుధనలనుపోత కొరనగా వ పియడు చ ల అవసరంబ సె డి యు **అగరబల వాడెస్ కి గె ఎంపర (1945) F.C.R. 93 ,98** కీ సోలీ ఆరొకటు నీ బుధనయి కెక లకొషయి ఏమీటటే , అనుమతిని ఇచ్చు అధికరి , ఆ పరొకటులీ వోరొక యున మంజూరుచే యబడియిన లే చ నీ పీధియబడియిన ఒకనోరొకణకు వచ్చు ముందుద సి యి కెక న కెషుని పరిగణనలీక తీ నుకీగలగలి . **గే కుల చరద దో-పరకచసె మి తరక వాడెస్ ది కి గె (1948) L.R. 75 I.A.** కీ సు లీ వోడు కెనోల కుచే యిన ఔ యోషయిల కమీటే కుళ దీ సిని గమసియెనుపడు ఇది అభివరయినె ఇటెయి తోలెను .

ఎందుకంటే మంజూరు చేసే అధికారి విచారణకు మంజూరునుపరిగణించి , ఆ
 నేరమనకు మాత్రమే కుదించును . మంజూరీ అవసరమయ్యే రే యా
 నేరాలకు సంబంధించిన విచారణ ప్రకారం శాసనం , ఇకకూ ఒక
 నేరానికి మంజూరీయే మరియు మరొక నేరానికి మంజూరుక లేదు , మా
 అభిప్రాయం అది చేయదు . చట్టంలోని సెక్షన్ 6(1) మునుపటి
 అనుమతి అవసరమేనోదట , అటు అనుమతి ఇవ్వమి కి నువ్వే
 నేరాని పరిగణించుటకు న్యాయాధికారి యొక్క అధికార పరిధిని
 అడ్డుకుంటుంది . సెక్షన్ 5(1)(d) కి య
 వ్యతిరేకంగా నీ పేర్కొంటున్నది . ఎందుకంటే వా సెక్షన్ నుండి
 లంచం నేరమేనైన నేరానికి చేయబడుతుంది అయ్యే మునుపటి
 అనుమతి లేకుండా వారెడిక్షన్ జరగవ, కనీస అలకుటగా అకడు
 వ డిక్షన్లు వి యట అనే నేరానికి సంబంధించి గొర్రెలు
 తీసుకొనుట . వ్యతిరేకంగా మరియు ట్ యు అనుమతి
 లే నుదన ఇది చేయదు , ఇది నే రం చే సులు ఆరేపించిన నేరాని
 కోర్టు పరిగణనకు తీసుకోవడానికి ఒక పరతుగా ఉంది మరియు
 అందువలె వ్యతిరేకంగా ఆ నేరానికి సంబంధించిన శిక్షణ సరిగ్గా
 కోర్టునంది . **హో శీ ర మె నీ గో వయస్ ది కోర్సు [1939]**
F.C.R. కి నువ్వే వ్యతిరేకంగా ఆరేపణలు ఏ వీ నీ లో సి
 సెక్షన్లు 409 మరియు 477 A కి య ఉన్నాయి . ఒక నే రమ
 వ్యతిరేకంగా అప్పించిన కోర్సు మందులను మారేయ
 మరియు దొంగిలించుట చే యు. మరియు వారొక నే రమనుగా అతను
 ఉండేయ చేస్తున్న ఆసుపత్రి ఖాత ప్రవేశంలోని కోర్సు
 ఎర్రేలను ఉద్దేశపరచడం నమీదు చే యకోపవట ఒక నే రమ. ఆ
 వి ధంగా ఒకే ఆ పదేవీల రే యా వి భిన్నమున నేరాల జరిగియి ,
 ఇందల ఇండెయస్ వే ను కోడె లో సి సెక్షన్ 477 A కి యకు
 వసతుంది . భ రత వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని 270(1) కి య అనుమతి
 అవసరమ మరియు ఇండెయస్ వే ను కోడె లో సి సెక్షన్ 409 కి య
 అనుమతి అవసరమ లేదు. కనీస ప్రకారం నేరాని గొర్రెలుటకు గల
 అడ్డుకొని విచారణకు ఒక అడ్డుకొని పరిగణించుటలేదు , దీనికో సు
 ఎటవంటి అనుమతి అవసరంలేదు మరియు అందువలె సెక్షన్ 477 A
 కి యగల వారెడిక్షన్ అధికార పరిధి లే నుదనరేడు చే యబడియి

కనీ భారతీయ శాస్త్రవేత్తలైన సెక్షన్ 409 కింద విచారణలు
 కేసుగింపబడిన అనుమతియబడింది. **అదేవిధంగా బనోర -ఉల్-హాక్**
వర్సెస్ డి నోయ్ ఆఫ్ వాస్ బె యల్ [1953] S.C.R. 836
 కేసులో కొడుమల వాదనల కోర్టు లోని సెక్షన్ 195 ఒక
 వాదనలను నేరంకేసు విచారణకు ఎటువంటి అడ్డంకు ఉండదు
 అనితే అటువంటి అనుమతి అవసరమవుతుంది నేరం యొక్క పరిధిలో
 నేరం చేరబడకపోతే అదే వాదనల ద్వారా బహిష్కరణ
 చేయబడకపోతే, అనుమతి అవసరం లేదు. అలాంటిగా లంబల
 నోయ్ వర్సెస్ నేరంకేసు అనుమతికోరడం వల్ల వాల్ నోయ్ నుండి రూ:50/-
 లంచు తీసుకున్న నేరం గురించు అదే. మరియు చట్టం
 లేదా ఆ నేరంకేసు సంబంధించిన విచారణ చట్టంలోని మరియు
 నోయ్ వర్సెస్ అధికర పరిధి లోని కోర్టు .

తరువాత లే వాదనల వ దన ఏమీటూ, అలాంటిగా లంబల
 నోయ్ వర్సెస్ వాదనల వాదనలను ఇచ్చిన సెక్షన్
 అమలుచేయ యొక్క రక్షణకు తీవ్రమైన వాదనలను
 కలిగి ఉంది, అనితే అలాంటి వాదనలను చూపబడలేదనీ, మరియు
 వాదనల సెక్షన్ కేసుగింప వాల్ నోయ్ యొక్క
 లంబల యొక్క అభియోగం కూడా, వాదనల వాదనలను
 వాదనల పూర్తి తీరవల్ల చేపట్టడం మరియు వాదనలను
 ముందుగానే, లేదా తక్షణమే నోయ్ యొక్క వైఫల్యం
 ద రోజునా మా ముందుగానే సూచించబడలేదు .

అకడమి వాదనలను అలాంటిగా నోయ్ వర్సెస్ నేరంకేసు
 సంబంధించిన విచారణ చట్టం అయితే కనీ, ఆ
 అభియోగం సెక్షన్లను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి,
 అనితే రూ: 50/- లంచు నోయ్ వర్సెస్ నేరం అని పూర్తి
 నోయ్ వర్సెస్ వాదనలను వాల్ నోయ్ నుండి రూ:50/- లంచు
 తీసుకున్నా నోయ్ వర్సెస్ మరియు అమలుచేయకు తన
 రక్షణకు సంబంధించి వాదనలను చూపబడలేదు .

పాల్ నీ డా ను డా అకడు వ డిఫలమ డి డెనుదుకు డి డా
 నో డి డెనుదుకు వి పయాలీ పూ డి డెనుదుకు డి డెనుదుకు
 సరెనడ అనన వి పయాలీ సంబుధి డి డెనుదుకు డి డెనుదుకు
 వ డెనుదుకు వ డి డెనుదుకు . రూ:50/- అకడు లంచు
 నో డి డెనుదుకు సో డి డెనుదుకు 5(1)(d) కి డెనుదుకు నో డెనుదుకు
 అభి డెనుదుకు మే మ ఏ డి డెనుదుకు . క డెనుదుకు ఈ అకడు |
 క డెనుదుకు