సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

1954

అక్టోబరు

ర్ 29

మహేష్ప్రసాద్

వర్సెస్

ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం

[ముఖర్జీ,వివియన్బోస్, మరియుజగన్నాధదాస్, న్యాయమూర్తులు]

భారతీయశిక్షాస్మృతి(చట్టంXLV/1860),సెక్షన్161– నిందితునిఅధికారంలేదాఅధికారికచర్యచెయ్యాలన్నఉద్దేశం –సంబంధం ––ఆరోపణ–– అవినీతినిరోధకచట్టం (II/1947),సెక్షన్ 6(సి)(ఆగస్ట్12,1952 తేదీకన్నాముందేఉన్నది)– భారతీయరైల్వేస్థాపనస్మృతిసంపుటి 1(1951 ఈడి.), నిబంధనలు 1705(c) – పరీక్షఅనుమతి.

ప్రభుత్వసేవకుడుసెక్షన్161అభియోగాలుమోపినప్పుడుభారతీయశిక్షాస్మృతి,ఒకప్రభుత్వసేవకుడుఅధికారికపనినిసమకూర్చడానికిలేకచెయ్యడానికి, అతనుచట్టవిరుద్ధంగాతీసుకొన్నలంచం,న్యాయస్థానంకు, నిందితుడుచేయగలవాడలేకఅలాంటిపనిచేయుటకుఉద్దేశంకలవాడఅన్నదిఅవసరంలేదు.

అక్రమంగాలంచంతీసుకొన్నట్టుఆరోపణలుఎదుర్కొంటున్నకేసులోఒకప్రభుత్వసేవకుడు, ఒకపనినిచెయ్యడానికితన పై అధికారినిప్రభావితంచేసెనుఅందుకుగానుఅతనిపైసెక్షన్ 161 క్రిందఅభియోగాలుమోపబడినాయి. అయితేస్మృతిప్రకారంప్రభావితంకాబడిననిర్దిష్టఉన్నతాధికారినిపేర్కొనవలసినఅవసరంలేదు.

ఇదిభారతరాజ్యాంగంలోనిఅధికరణ311(1)నిబంధనలుభారతీయరైల్వేస్థాపనస్మృతినిబంధన1705(సి),సంచిక1 (1951 ఎడిషన్)యొక్కసెక్షన్6(సి) కిందమంజూరు, అవినీతినిరోధకచట్టం, 1947 (ఇదిఆగస్ట్12, 1952కుముందుఉంది) అధికారంద్వారాగానిఇవ్వవచ్చు,ప్రభుత్వసేవకుడునిఎవరునియమించారులేదాఅదేశాఖలోనేరుగాఉన్నతమైననియామకఅధికారంకలిగినఅధికారినినియమించడం.అయితేఅలాంటిమంజూరుకూడాచట్టబద్ధంఅయితేఅదేతరగతిలేదాశ్రేణితోసమానమైనఅధికారిద్వారాఅధికారినియామకంమంజూరుచేసినట్లయితే,నియమించినవ్యక్తిఅధీనంలోఉన్నవాడులేదాతక్కువఅధికారంగలఅధికారినియమించినఅదిచెల్లదు.

క్రిమినల్అప్పీల్అధికారపరిధి: క్రిమినల్అప్పీల్నం. 39/1954.

అలహాబాద్హైకోర్టుయొక్కలక్నోబెంచ్యొక్కక్రిమినల్రివిజన్నంబర్200/1952లో1953మే5వతే దీనాటితీర్పుమరియుఉత్తర్వులనుండిస్పెషల్లీవ్ద్వారాఅప్పీలుచేయడం,కేసునెం. 40/1951లోలక్నోలోనిఉత్తరప్రదేశ్అవినీతినిరోధకప్రత్యేకమేజిస్ట్రేట్యొక్క1952 మే17 నాటితీర్పుమరియుఉత్తర్వునుండిఉద్భవించింది.

అప్పీలుదారుతరపునహర్ద్యాల్హార్డీ (కె. ఎల్.అరోరామరియుఎస్. డి.సెఖ్రి, అతనితో).

ప్రతివాదితరపునసి.పి.లాల్.

1954అక్టోబరు29.న్యాయస్థానంతీర్పునువెలువరించినవారు,

జగన్నాథదాస్, న్యాయమూర్తి –ఈకేసులోఅప్పీలుదారుకాన్పూర్ లోనితూర్పుభారతీయరైల్వేయొక్కరన్నింగ్షెడ్ఫోర్ మెన్కార్యాలయంలోగుమస్తాగాఉన్నారు. భారతశిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్161 కిందఅతడినిదోషిగానిర్ధా రించిఒకసంవత్సరంతొమ్మిదినెలలకఠినకారాగారశిక్షతోపాటుగా, జరిమానారూ. 200 విధించబడినది.అప్పీలుపైసెషన్స్జడ్జిమరియుపునర్విమర్శలోహైకోర్టుద్వారానేరంమరియుశిక్షనుసమ ర్థించారు. అప్పీలుదారుపైఉన్నఅభియోగంఏమిటంటే, 1951 జనవరి6వతేదీనఅతనుఅక్రమంగారూ. 150 ఫిర్యాదుదారునినుండి,గుర్బెకాన్– రైల్వేలోకోమోటివ్విభాగం,ఉపసంహారణచేయబడినక్లీనర్, PW 2–గాఅతనినిరైల్వేలోతిరిగిఉద్యోగంలోచేర్చుకోవాలన్నఉద్దేశ్యంతోతీసువడంజరిగింది.(కొంతమందిఉ న్నతాధికారులద్వారాఏర్పాటుచేయడంభారతీయశిక్షాస్మృతిలోనిసెక్షన్162 కిందప్రత్యామ్నాయఅభి యోగంఉంది, అయితే భారతీయశిక్షాస్మృతిలోనిసెక్షన్161 ప్రకారంప్రధానఅభియోగానికిశిక్షవిధించబడినందునదానినిగమనించాల్సినఅవసరంలేదు. లంచం నుహక్కుగాఅడిగినసమాచారంఅందుకున్నప్రత్యేకపోలీస్స్థాపన, ఉచ్చుఏర్పాటుచేసిఅప్పీలుదారు,ఫిర్యాదుదారుడినుంచిరూ. 150 నగదునుతీసుకుంటున్నసమయంలో,అప్పీలుదారునిపట్టుకొనిడబ్బునుస్వాధీనంచేసుకున్నారు. అప్పీ లుదారుడబ్బురసీదునుఅంగీకరించాడు, కానీఅతనుదానినిలంచంగాడిమాండ్చేయలేదనిలేదాఅంగీకరించలేదనితిరస్కరించాడు. అతనివాదన ఏమిటంటే, ఫిర్యాదుదారుగతంలోఅతనినుండిడబ్బుతీసుకున్నాడనిమరియుఈడబ్బునుఅప్పుతీర్చడానికిచెల్లించబ డింది. దిగువన్యాయస్థానములుప్రతివాదననుతిరస్కరించాయిమరియుప్రాసిక్యూషన్కేసునుఅంగీక రించాయిమరియుఆతర్వాతశిక్షఖరారుచేయబడినది.

అప్పీలుదారుతరపుగౌరవన్యాయవాది, ఈకేసులోనిసాక్ష్యాధారాలనుసూచిస్తూ, దిగువన్యాయస్థానంలుతీసుకున్నఅభిప్రాయంలోనిలకడలేనిదనిమమ్మల్నిఒప్పించడానికిప్రయత్నించారు. ఈవాదననువివరంగాగమనించడంఅనవసరం, ఎందుకంటేఇదిప్రత్యేకఅనుమతిపైఅప్పీలుమరియువాస్తవనిర్ధారణలలోఅంతతీవ్రంగాతప్పుఏమీచూపబడలేదు, ఈ న్యాయస్థానంజోక్యంచేసుకోవాలనిపిలుపునిచ్చింది. ముందుకువచ్చినప్రధానన్యాయవాదనలనుగమనిస్తేసరిపోతుంది.

అప్పీలుదారురైల్వేలోఉద్యోగంచేస్తున్నప్పటికీఫిర్యాదుదారుడికిఉద్యోగంఇచ్చేస్థితిలోఉన్నవ్యక్తి కాదని, ఉద్యోగంఇవ్వగలనిర్దిష్టఅధికారితోఅతనికిఎలాంటిసాన్నిహిత్యంలేదాప్రభావంఉన్నట్లుచూపబడలేదు. అందువల్ల, అప్పీలుదారుచేసిననేరంఏదైనాఉంటే, అదిమోసంచేయడంమాత్రమేకావచ్చుమరియులంచంస్వీకరించడంకాదు. ఈవాదనఎలాంటిపసలేనిది. భారతీయశిక్షాస్మృతిలోనిసెక్షన్161 నిబంధనల ప్రకారం ప్రభుత్వసేవకుడుగాఉండి, చట్టవిరుద్ధమైనలంచంఅంగీకరించేవ్యక్తిఏదైనాప్రభుత్వఉద్యోగంతోపాటుగా, సేవనుఅందించడానికి, ఉద్దేశించిననేరానికిపాల్పడినాడు. ఈసెక్షన్కిందనేరంగాపరిగణించాలంటే, డబ్బునుస్వీకరించినప్రభుత్వసేవకుడుదాతకి "మరేదైనాప్రభుత్వసేవకుడితో" సహాయంచేస్తాననిదానినిపట్టుకొంటేసరిపోతుంది.మరియుఆనమ్మకంతోఇచ్చేవాడుడబ్బునుఇస్తేసరిపోతుంది. డబ్బునుస్వీకరించేవ్యక్తివాస్తవానికిఅలాంటిసహాయంచేసేస్థితిలోలేదుమరియుదానిగురించి అవగాహనకూడాఉండకపోవచ్చు. అతనుచేయగలిగినదానినితానుచేయగలననికూడాఅతనుభావించిఉండకపోవచ్చు. తదనుగుణంగాఅతనుమోసానికిపాల్పడిఉండవచ్చు. భారతశిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 161 కిందనేరంచేసినంతమాత్రముచేతఅతనుదోషి. ఇదిభారతశిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్161 కినాల్గవవివరణఈక్రిందివిధంగాస్పష్టంగాఉంది:

"'చేయడానికిఒకఉద్దేశ్యంలేదాబహుమతి'.ఒకవ్యక్తితానుచేయనిపనిని (లేదాఅతనుచేయనిపనినిచేసినందుకుప్రతిఫలంగా) ఉద్దేశపూర్వకంగాసంతృప్తినిపొందుతాడు."

భారతీయశిక్షాస్మృతిలోనిసెక్షన్161కిసంబంధించినదృష్టాంతం (c) ఈక్రిందివిధంగాఅమలుచేయబడుతోంది:

"A, ప్రభుత్వసేవకుడు, Z కోసంఒకబిరుదునుప్రభుత్వంతరపునఇప్పించగలడనితప్పుగాZ నిప్రేరేపిస్తుందిమరియుతద్వారా Z ను A సేవకుగానుబహుమతిగాడబ్బుఇవ్వమనిప్రేరేపిస్తుంది.ఈవిభాగంలోనిర్వచించిననేరాన్నిA చేసింది. "

ఆవిధంగాఒకప్రభుత్వసేవకుడుఒకఅధికారికచర్యనుచేయడానికిలేదాసంపాదించడానికిఉద్దేశపూర్వకంగాచట్టవిరుద్ధమైనలంచంపొందినచోట, అతనుదానినిచేయగలడులేదాచేయాలనుకున్నాఅతనుస్పష్టంగా భారతీయ సెక్షన్161 పరిధిలోఉంటాడు.

శిక్షాస్మృతి లేవనెత్తినతదుపరివాదనఏమిటంటే, అతనుడబ్బునుస్వీకరించడాన్నిపరిగణనలోకితీసుకునిఅప్పీలుదారునిప్రభావితంచేయడానికిఉద్దేశించిననిర్దిష్టప్రభుత్వఉద్యోగినిఅభియోగంనందుపేర్కొనలేదు. భారతీయశిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్161 అటువంటికేసుకువర్తించదనికోరారు. భారతీయశిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్161 లోని "ఏదైనాప్రభుత్వసేవకుడితో" అనేపదంతప్పనిసరిగానిర్దిష్టప్రభుత్వసేవకుడికిసంబంధించినదనిసూచించబడింది. ప్రస్తుతకేసులోఫిర్యాదుదారుయొక్కసాక్ష్యంమరియుహైకోర్టుకనుగొన్నదిఏమిటంటే, అప్పీలుదారు "అలహాబాద్ లోనిప్రధానగుమస్తామరొకప్రభుత్వసేవకుడితోకలిసిఫిర్యాదుదారునికిసేవనుఅందించడానికిప్రయత్నించారు." కానీఅటువంటినిర్ధారణకాకుండా, భారతీయశిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్161 నిబంధనలలోఏదీలేదు. సెక్షన్నందుఉన్నవిభాగంయొక్కవివరణక్రిందివిధంగాఉంది:

"కేంద్రలేదారాష్ట్రప్రభుత్వంలేదాశాసనసభతోలేదాఏదైనాప్రభుత్వంసేవకుడితోఏదైనావ్యక్తికిఏదైనాసేవలేదాఅపచారంఅందించడంలేదాఅందించడానికిప్రయత్నించడంకోసం."

"కేంద్రలేదాఏదైనారాష్ట్రప్రభుత్వంలేదాశాసనసభ" అనేపదబంధంనిర్దిష్టవ్యక్తిలేదావ్యక్తులగురించిఆలోచించదు. అదేసందర్భంలోఉపయోగించిన "ప్రభుత్వసేవకుడు"అనేపదబంధాన్నిఏదైనానిర్దిష్టప్రభుత్వసేవకుడుఅనిఅర్థంచేసుకోవడానికిఎటువంటికారణంలేదు. భారతీయశిక్షాస్మృతిలోనిసెక్షన్161 కిందనేరంయొక్కసారాంశం (ఇదిఇక్కడసంబంధితంగాఉన్నంతవరకు) ఒకప్రభుత్వసేవకుడుచట్టవిరుద్ధమైనలంచంపొందడంలేదాతీసుకోవడంద్వారాఅధికారికపదవిలేదావిధినిదుర్వినియోగంచేసేఉద్దేశ్యంలేదాబహుమతిగా, స్వయంగాఅతనులేదాఅతనిద్వారామరొకప్రభుత్వసేవకుడికిఆసందర్భంగాపొందాడుకనుక, కాబట్టి ఈవాదనలోవాస్తవంలేదు.

విచారణకుచెల్లుబాటుఅయ్యేఅనుమతిలేదుఅనేదిముందుకుసాగినమరియుకొంచెంనిశితంగాపరిశీలించాల్సినఏకైకతీవ్రమైనవాదన. ఇదిఅవినీతినిరోధక చట్టం, 1947 వర్తించేకేసుఅనిమరియుదానియొక్క సెక్షన్6(సి) ప్రకారంవిచారణకు "అప్పీలుదారునిఅతనికార్యాలయంనుండితొలగించడానికిసమర్థుడైన"

అధికారియొక్కఅనుమతిఅవసరం.
ఈకేసుపూర్వాపరాలనందుఅటువంటినియమంనుసంతృప్తిపరచలేదు.అప్పీలుదారుభారతీయయూనియన్కిచెందినపౌరసేవకుడుఅనిమరియురాజ్యాంగంలోనిఅధికరణ 311 (1) ప్రకారంఅతన్నినియమించినఅధికారికన్నాక్రిందిస్థాయిలోఉన్నఅధికారిఅతన్నితొలగించలేరనిసూచించబడింది.ఇదిభారతీయరైల్వేస్థాపనస్మృతి, సంచిక1 (1951ఎడిషన్) యొక్కనియమం1705(సి) ప్రకారంఈక్రిందివిధంగాఉంది:

"ఏరైల్వేసేవకుడుఅతనికంటేతక్కువఅధికారిద్వారాతొలగించబడడు (లేదాతొలగించబడడు) అతనునిర్వహించినపదవికిఅతనుగణనీయంగానియమించబడ్డాడు".

ఈకేసులోవిచారణకోసంఅనుమతిఉదా.10కిందమంజూరుచేయబడిఎల్.ఆర్.గోసైన్,సూపరింటెండెంట్అధికారి, తూర్పుభారతీయరైల్వే, అలహాబాద్. అప్పిలుదారునియామకఉత్తర్వులు,ఎక్స్.F, చూపబడిన, డివిజనల్సిబ్బందిఅధికారి,తూర్పుభారతీయరైల్వేస్, అలహాబాదునియామకఅధికారి. సెషన్స్జడ్జిముందుఅప్పీలులోఅప్పీలుదారునియామకంవాస్తవానికిడివిజనల్సూపరింటెండెంట్చేతచేయబడిందనిమరియుఎక్స్. F అతనితరపునడివిజనల్వ్యక్తిగతఅధికారిమాత్రమేసంతకంచేసారు.ఈవివాదానికివ్యతిరేకంగాసెషన్స్జడ్జి,అదిమాముందుసవాలుచేయబడలేదుఅనికనుగొన్నారు.ఏదిఏమైనప్పటికీ, విచారణకుఅనుమతిఇచ్చినసూపరింటెండెంట్అధికారి,నియామకంచేసినడివిజనల్సిబ్బందిఅధికారికంటేతక్కువశ్రేణిగలఅధికారికాదు. ఈమంజూరుచెల్లుబాటుపైసెషన్స్జడ్జితోపాటుహైకోర్టుముందుకూడాప్రశ్నతలెత్తింది. ఈప్రశ్ననుపరిగణనలోకితీసుకున్నహైకోర్టు, రైల్వేనిబంధనలప్రకారం, అవినీతినిరోధకచట్టంలోనిసెక్షన్6నిబంధనలప్రకారంఅప్పీలుదారునితనకార్యాలయంనుండితొలగించేఅర్హతఉన్నవ్యక్తికేవలంశ్రీఎల్.ఆర్. గోసైన్, సూపరింటెండెంట్అధికారిఅనిసంతృప్తిచెందినట్లు కనిపిస్తోంది.రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్311 (1) మరియురైల్వేస్థాపనస్మృతినియమం1705 (సి) యొక్కఅవసరాలుఈమధ్యఅంతరస్థానానికిసంబంధించినసూచనతోసంతృప్తిచెందాయా లేదాఅనేతదుపరిప్రశ్ననుహైకోర్టుపరిశీలించినట్లుకనిపించడంలేదు. అప్పీలుదారునినియమించినఅధికారిమరియువిచారణమంజూరుచేసినఅధికారేఅయితే, గౌరవసెషన్స్జడ్జి, డివిజనల్సిబ్బందిఅధికారిసూపరింటెండెంట్అధికారంతోసమానమైనశ్రేణిలోఉన్నారనివర్గీకరణనిర్ధారణనునమోదుచేశారు. అతనుకనుగొన్ననిబంధనలుక్రిందివిధంగాఉంది:

"కాబట్టి, నిందితుడుసూపరింటెండెంట్అధికారంనకుసమానమైనశ్రేణిలోఉన్నడివిజనల్సిబ్బందిఅధికారిచేసి

యమించబడవచ్చునిమరియువాస్తవానికినియమించబడ్డాడనినేనుభావిస్తున్నాను. కాబట్టిసూపరింటెండెంట్అధికారిమిస్టర్ఎల్. ఆర్.గోసైన్ ,నియమం1705ప్రకారం,సేవనుండినిందితుడునితొలగించడానికిఅధికారంలేదనిచెప్పలేము. ఈవాదనమంజూరుయొక్కచెల్లుబాటుకువ్యతిరేకంగాముందుకుసాగింది, ఎక్స్.10,నేలపైపడ్డది."

అప్పీలుదారుతరపున్యాయవాది, రాజ్యాంగంమరియురైల్వేస్మృతియొక్కనియమంరెండింటియొక్కఆవశ్యకత, తొలగించడానికిసమర్థుడైనఅధికారినినియమించేఅధికారంఉన్నవ్యక్తిలేదానేరుగానియామకఅధికారి కన్నాపైస్థాయిలోఉన్నఅదేవిభాగంలోఅధికారిగాఉండాలి.ఈవివాదంసమర్థనీయమనిమేముభావించ డంలేదు. రాజ్యాంగంకోరుతున్నదేమిటంటే, ఒకవ్యక్తిఎవరిచేతనియమించబడ్డాడోదానికన్నాతక్కువస్థాయిలోఉన్నఅధికారిచేతొలగించబడకూడదు , మరియురైల్వేస్మృతిలోనినియమంసూచించినదిగణనీయంగాఅదే. అనగా, "తొలగించగలఅధికారంగలఅధికారి, నియామకంఇచ్చినఅధికారికంటేతక్కువస్థాయిఅధికారికాకూడదు". ఈనిబంధనలనుఅనుసరించితొ లగించడంనుతప్పనిసరిగానియామకంచేసినఅదేఅధికారిద్వారాలేదాఅతనిప్రత్యక్షఉన్నతాధికారిద్వా రాజరగాలనిసూచించినట్లుచదవలేము. తొలగించేఅధికారంఅదేతరగతిలేదాశ్రేణిలోఉండటంసరిపో తుందనిమాకుకనిపిస్తుంది. ప్రస్తుతసందర్భంలో, అప్పీలుదారునివిభాగంమొదటిసందర్భంలో1944లో,ఏప్రత్యేకశాఖలోకితీసుకున్నారోకనిపించడంలే దు,ఎక్స్. ఎఫ్. అయితే1951లోఅప్పీలుదారుగుమస్తాగాఉన్నరన్నింగ్షెడ్ఫోర్ మెన్కార్యాలయంనేరుగాసూపరింటెండెంట్అధికారంకిందఉందనిడివిజనల్సూపరింటెండెంట్కార్యాల యంప్రధానగుమస్తాఅయినపి.డబ్ల్యు.4యొక్కసాక్ష్యంలోఉంది. అతనుమంజూరుచేయుటకుసరిఅ యినఅధికారంగలవ్యక్తి.అతనుడివిజనల్సిబ్బందిఅధికారికంటేతక్కువస్థాయిఅధికారికాదు.

నియామకంచేసినడివిజనల్సిబ్బందిఅధికారితోపాటుసూపరింటెండెంట్అధికారిశ్రీఎల్. ఆర్. గోసైన్కూడాఅదేశ్రేణిలోఉన్నారనిగౌరవసెషన్స్జడ్జికిఆధారాలుమద్దతుఇవ్వలేదనిఅప్పీలుదారుతరపు న్యాయవాదికోరారు. అయితే, పి. డబ్ల్యు . 4 తనసాక్ష్యంలోచాలాస్పష్టంగాఈక్రిందివిధంగామాట్లాడుతుంది:

"డివిజనల్సూపరింటెండెంట్మొత్తంపరిపాలనవిభాగానికిఅధిపతి.డివిజనల్సిబ్బందిఅధికారిఅ తనిక్రిందిస్థాయిఅధికారి.సూపరింటెండెంట్అధికారంమరియుసూపరింటెండెంట్రవాణాకూడాఅతని క్రిందఉన్నారు.మరియుఅదేస్థాయిలోఉన్నఇతరఅధికారులుకూడాఉన్నారు............ డివిజనల్సిబ్బందిఅధికారిమరియువివిధసూపరింటెండెంట్లుఒకేస్థాయిఅధికారులు . వారుఒకరికొకరుఅధీనంలోఉండరు".

ఇదిమౌఖికఆధారాలతోకాకుండాఅధికారికపత్రాలద్వారారుజువుకావాల్సిఉందనివ్యాఖ్యానించారు. అదిమరింతసంతృప్తికరంగాఉండేదిఅనడంలోసందేహంలేదు. అప్పీలుపైగౌరవసెషన్స్జడ్జి, తననుతానుసంతృప్తిపరచుకోవడానికి, భారతీయరైల్వేలస్థాపనయొక్కవర్గీకృతజాబితానుప్రస్తావించారు, మరియుమాసమాచారంకోసంమాముందుకూడాసమర్పించారు. డివిజనల్సిబ్బందిఅధికారిమరియు సూపరింటెండెంట్అధికారిఇద్దరూసమానప్రమాణాలురూ. 625-50-1375. సమానమైనవేతనప్రమాణాలుతీసుకొంటున్నారు.డివిజనల్సూపరింటెండెంట్కార్యాలయానికిప్రధాన గుమస్తాగాఉన్నపి.డబ్ల్యు.4యొక్కమౌఖికసాక్ష్యాధారాలనునిర్ధారిస్తూ, వారుఒకేశ్రేణిలోఉన్నారనిమరియుఈవిషయాలగురించిమాట్లాడేందుకుతప్పనిసరిగాసమర్థులైఉండాలనిమాసూచన. అప్పీలుదారునినియమించినడివిజనల్సిబ్బందిఅధికారికంటేఅతనిక్రిందపనిచేస్తున్న సమయంలోఅప్పీలుదారునివిచారణకోసంఅనుమతినిమంజూరుచేసినసూపరింటెండెంట్అధికారిఒకతరగతిలేదాస్థాయితక్కువఅనిఖచ్చితంగాచెప్పలేము. అవినీతినిరోధకచట్టంలోనిసెక్షన్6 లోనిపదాలనుప్రస్తావించడమేకాకుండా ఆధికరణ311(1)రాజ్యాంగం మరియురైల్వేస్థాపనస్మృతినియమం 1705(సి) తోచదివినట్లుగాకూడా అనుమతియొక్కచెల్లుబాటుపైప్రశ్నలేవనెత్తినట్లయితే, ఈవిషయంవిచారణన్యాయస్థానంమరింతసంతృప్తికరంగాస్పష్టంచేయబడిఉండేది. మాముందుపొందుపరచినవి, దిగువన్యాయస్థానంకనుగొన్నవాటినివ్యతిరేకంగాచేయడానికిఏదైనాకారణంఉందనిమేముసంతృప్తి చెందలేదు.

మాముందులేవనెత్తినవివాదాలన్నీసమర్థనీయంకాదు. ఈఅప్పీలుతదనుగుణంగావిఫలంఅయ్యింది. అప్పీలుకుఅనుమతిఇచ్చినప్పుడుఈన్యాయస్థానంజామీనునిరాకరించి, ఆపైజామీనుమంజూరుచేసినఅప్పీలుదారుఇప్పటికేఈమధ్యకాలంలోదాదాపుఆరునెలలకారాగారశిక్షనుఅనుభవించాడని, అతనుయువకుడు, ఉద్యోగంపోగొట్టుకున్నాడు. ఈపరిస్థితుల్లోఅతడినిమళ్లీకారాగారంకుపంపాల్సినఅవసరంలేదనిభావిస్తున్నాం. ఫలితంగా, కారాగారాశిక్షయొక్కసవరణకులోబడిఅప్పీలుకొట్టివేయబడుతుంది. మేముకారాగారశిక్షనుఇప్పటికే కారాగారంలోఉన్నకాలాన్నితగ్గిస్తాము. జరిమానావాక్యంనిలుస్తుంది.

అప్పీల్కొట్టివేయబడింది.