

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం
రణంజయ సింగ్

29 సెప్టెంబర్, 1954

వర్యాస్

బైజ్ నాథ్ సింగ్ మరియు ఇతరులు

(మహారాజ్ చంద్ మహజన్ ప్రధాన న్యాయమూర్తి , మ ఖణ్జేలు, ఎన్. ఆర్. దాస్, వివియన్ బోస్ మరియు గులాం హసన్ న్యాయమూర్తులు)

వజ్రాచారతనిధియట్టు 1951 (XLIH ఆఫ్ 1951), సెక్షన్లు 77, 123(7), 124(4) - సెక్షన్ 123(7) లో నిరీక్షించిన విధంగా అవినీతి పద్ధతి యొక్క కనకారంశం.

వజ్రాచారతనిధియట్టు 1951లోని సెక్షన్ 123(7) షరతు అవినీతికి వాల్డులంటే అదనపు వ్యూహం అభియోగం అతని ఏజెంట్ ఖర్చు పెట్టాలి లేదా అధికృతం చేయాలి, అదనపు షరతుల నియామకం కూడా అభియోగం అతని ఏజెంట్ ద్వారా ఉండాలి.

ఎన్కలకు సంబంధించి అమీనీకి చేయిన మేనేజర్, సహాయ మేనేజర్, 20 ము ది జిల్లా షరతు, వారి వ్యూహం, ఆర్డర్లు అప్పీలుదారు కోసం పనిచేసారని ఇతర విషయాలతో పాటు అప్పీలుదారుపై అభియోగం మోపారు. ఎన్కల అప్పీలుదారు తండ్రికి చేయినది అయినప్పటికీ, అమ్మో దారుడు వారసుడు కుడుం మరియు వజ్రాచారతనిధి ని వ్యధిమరియ బలహీనమైన యజమాని తరఫున చూసుకోవడం వల్ల ఎన్కల యొక్క కళా నేవకులు "వజ్రాచార" అతని "నష్టం" నేవకులు మరియు అమ్మో దారు ద్వారా చేర్చింది కోసం నియమించబడినట్లుగా భావింపవచ్చు. ఎన్కల ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయం ఆమోదయోగ్యం కను, ఎందుకంటే చట్టంలోని సెక్షన్ 77 "చేర్చింది కోసం ఎవరిని నియమించవచ్చు" అనే పదాలను ఉపయోగించినప్పటికీ, ఎవరు నియమించబడ్డారు లేదా చేర్చిందాలో సూచించకుండా, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 123 (7) లో నిరీక్షించబడిన అవినీతి పద్ధతి యొక్క కనకారంశం ఏమీటంటే, అదనపు షరతులను నియమించడం మరియు అదనపు వ్యూహం చేయడం లేదా అధికారం ఇవ్వడం అభియోగం ద్వారా ఉండాలి.

తదనుగుణంగా, వజ్రాచారతనిధియట్టు లో, అమ్మో దారుడు తనవైపు అరీషించిన సెక్షన్ 123 (7) షరతు ఎటువంటి అవినీతికి వాల్డునట్లు పరిగణించబడలేదు మరియు అందు వల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 124 (4) షరతు ఏ చిన్న అవినీతి పద్ధతికి వాల్డునట్లు పరిగణించబడదు.

జోసెఫ్ ఫారెస్ట్ విల్సన్ మరియు మరకరు v. సర్ కెన్సింగ్టన్ ఫెయ్ (6 ఓ'మాలీ & హార్కెజిల్ యాక్ట
ఎనైకల కేసుల నీవేదిక, పట 1) మోక్షణి యబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 73 ఆఫ్ 1954. అలహాబాద్ ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఎన్నికల
పిటిషన్ నం. 252 ఒఫ్ 1952 లో 1954 ఫిబ్రవరి 11వ తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా
అప్పీల్.

ఎన్. నీ. చట్రే మరియు జి. ఎన్. కుండ్రా (రబ్బీల్ నభ మరియు రజియర్ నలలుణ్, వలెతో వలు)

అప్పీలుదారు తరఫున వేద వేదా (జి. నీ. మాధుర్, అతనితో పాటు)

మోక్షణి నం. 1 తరఫున.

1954. సెప్టెంబర్ 29. కౌంటీ కేసు వెలువరించింది దాని న్యాయమూర్తి - అమెరికీ చేయిన రజాభగవల్
బకెసింగ్ కుమారుడు కున్వల్ రణంజయ సింగ్, మా ముందు ఉన్న అప్పీలుదారు. అమెరికీ (సెయిట్) నియోజకవర్గం
నుండి ఉత్తర మోక్షణి శకునసభకు జరిగిన ఎనైకలలో అతను విజయవంతమైన అభ్యర్థి దీనికి సంబంధించి 1952
జనవరి 31 న హామీ జరిగింది, దాని ఫలితం 1952 ఫిబ్రవరి 6 న మోక్షణి యబడింది మరియు చివరికి 1952
ఫిబ్రవరి 26 న ఉత్తర మోక్షణి రజాభగవల్ యబడింది. ఓడిపోయిన అభ్యర్థి లోకనై ప్రతివాది బ్లై నభ సింగ్
అప్పీలుదారు ఎనైకను మోక్షణి తా ఎనైకల పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఓడిపోయిన మరో ముగ్గురు అభ్యర్థులను కూడా
మోక్షణి లుగా చేర్చారు. అప్పీలుదారు తను, తన మరియు తన తండ్రి సేవకులు, ఇతర ఆధారపడినవారు మరియు
ఏజెంట్లతో కలిసి లంచం, అనవసరమైన పలుకుబడి మోక్షణి యడం, తవ్వడం, పరువు నష్టం కలిగి చేసే మోక్షణి
మోక్షణి యడం, పిటిషన్ లో వేరైనవివరాలు, దాని షెడ్యూల్ మోక్షణి ఎనైకల ఖర్చులను దాని మోక్షణి వంటి అనేక
అవినీతి పద్ధతులకు వాళ్ళు ఎనైకను సహలు చేశారు. పిటిషనర్ ఎనైకను రద్దు చేసి, మోక్షణి గా ఉన్నతనను
సకెము గా ఎనైకనై మోక్షణి యాలని ఆయన కోరారు. అప్పీలుదారు ఒకటి ఈ పిటిషన్ ను మోక్షణి యారు. తనపై
వచ్చిన అవినీతి ఆరోపణలను ఆయన తన లిఖితపూర్వక హాగ్ ముం లో ఖండించారు మరియు ఎనైక లో మోక్షణి
మోక్షణి సహలు చేస్తూ ప్రత్యారోపణ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. తనపై వచ్చిన ఆరోపణలను సదరు మోక్షణి
ఖండించారు. మోక్షణి 15 అంశాలను లేవనెత్తారు, ఎనైకల పిటిషన్ లో 8, ప్రత్యారోపణ పిటిషన్ లో 7. పిటిషనర్ పై
ఎనైకల పిటిషన్ విచారణ కోసం ఏర్పాటు చేసిన ట్రిబ్యునల్ ప్రత్యారోపణ పిటిషన్ లో ఉత్తర్వులైన మోక్షణి 7

అంశాలను విచారించి, ప్రత్యారోపణ విటిషన్ ను కలెజేషన్ యే. అమ్మోదారు మా మండు ఆ నిష్పర్ల యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని వేయిదేకి యలేదు మరియు వాళి గురి యే ఇంతకు మించి ఏమీ చెవ్వలసిన అవసరం లేదు. వేయిదేకి ఎనొకల విటిషన్ లో తలెత్తి సమన్యకు సంబంధి యే ఎనొకల టిబ్బెయిల్ నెయి. 1, 2, 4, 5, 6, 7 అంశాలలో అమ్మోదారు కు అనుకూలంగా ఉన్మహికి అంశం నెం. 3 ను అమ్మోదారు కు వేయిదేకంగా నిడమించి యే. ఆ అంశం ఈ కేరి యే విధంగా ఉండు:

3. వేయిదేకి ముకుడు నెం. 1 చట్ట ద్వారా అనుమతించిన వేయిదేకి కంటే ఎక్కువ ము దీని ఎనొకల కోసం నీయమించరా?

వేయిదేకి ముకుడు నెం. 1 జాళితలో "దాచిన ఇతర ఖర్చుల శీర్షికలు" లో చూపి యిన ఖర్చును ఖర్చు పెట్టారా? అతను ఎనొకల ఖర్చు పరిమితిని మించి వోయారా?

వైఅంశం ఎనొకల విటిషన్ లోని 6వ వేరగోర్థ్ లో చేసిన ఆరోపణలకు సంబంధి యినది. వేయిదేకి లోని మూడో భాగంలో వివరాల జాళితా వండు పరిచి ఉంది. ఆ భాగంలోని వివరాలను రెయ్ వేయిదేకి శీర్షికల కి య వర్తకరి యారు, వేయిదేకి లో అనేక అంశాలు ఉన్మనయి. ఎన్నికల ఖర్చుల రిటర్నుల్లో చూపకుండా నిర్ణీత సంఖ్యకు మించి చెల్లిం పు పై నియమించారని ఆరో పిస్తున్న వ్యక్తులను మొదటి శీర్షికలో ప్రస్తావించారు. రెయ్ శీర్షికలో దాచిన ఇతర ఖర్చులు ఉన్మనయి. మొదటి శీర్షికలోని (ii), (iii) అంశాలు మినహా పార్ట్ III లోని రెండు శీర్షికల కింద అభియోగాలన్నింటిపై ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ అమ్మోదారుకు అనుకూలంగా తీర్పునిచ్చింది. అంశం (ii) అమేధీ ఎస్టేట్ యొక్క సుమారు 20 మంది ఉన్న చెల్లింపు జిలాదార్లందరూ వారి ప్యూన్లు మరియు ఆర్డర్ల సహాయంతో అప్పీలుదారు కోసం పనిచేశారని ఆరోపించింది. అంశం (iii) ఆ ఎనొక యా కేక మేనేజర్ మరియు సహాయ మేనేజర్ కూడా తన కొరకు పనిచేశారని ఫిర్మను చేసింది. ఈ రెయ్ కేటగిరీల పరిధిలోకి వచ్చే వారందరి సంఖ్య ఎనొకలలో పని చేయగలిగిన వేయిదేకి నిర్ణీత సంఖ్య కంటే చాలా ఎక్కువగా ఉందని, ఎనొకలకు సంబంధి యే అప్పీలుదారు కోసం పనిచేసిన కలెజేషన్ వారి వేతనం, అంగీకరి యిన ఎనొకల ఖర్చులకు కలిపితే, ఏకసభ్యయమి యో జకవర్ గ్రో వోలీ చేయడానికి అనుమతి యిన గరిష్ఠ వేయిదేకి మించి వోయిందని టిబ్బెయిల్ అభివేరలుపడి యే. అండు వైమోజా చిరతనిధి టిబ్బెయిల్ 1951లోని సెక్షన్ 123 (7) లో నిర్ణీత యిన విధంగా ఈ రెయ్ పక్షం కి య అప్పీలుదారు అవినీతి పద్ధతికి వల్లమొకని, ఫలితంగా ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 100(2)(బి), సెక్షన్ 145 కింద చర్యలు తీసుకోవాలి ఉంటుందని టిబ్బెయిల్

వేర్కొని చల్లదులపై అదనపు వేక్యూలను నియమించడం మరియు అనుమతి చేసిన గరిష్ట ఎనౌకల ఖర్చులకు మించి డబ్బు ఖర్చు చేయడం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం వల్ల తప్పిందని సరిగా మరియు కనుగొనడానికి దారితీసింది ఈ ఖర్చులను అప్పీలుదారు ఎనౌకల ఖర్చుల రిటర్న్ లో చూపించలేదు అని. చట్టంలోని సెక్షన్ 124(4) లో నిర్ణయించిన విధంగా అప్పీలుదారు ఒక చిన్న అవినీతి పద్ధతికి దోషిగా కనుగొన్నారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 100(2), సెక్షన్ 145 కింద చర్య తీసుకోవాలని ఉంటుందని తేలింది. ఫలితంగా, ట్రిబ్యూనల్ జనరల్ అంశం నెం.8 కింద అప్పీలుదారు ఎనౌక చట్టాన్ని మార్చడం వల్ల తేలింది. అందువల్ల ఈ కేసులో అనుమతితో పదవీచివ్వు డ్వాన్ అభియోగ దాఖలు చేసినది ఈ అప్షీల్.

మోటార్ వాహనాల నియంత్రణ చట్టం 1951లోని సెక్షన్ 77 ప్రకారం ఎనౌకలలో ఎనౌకల ఖర్చుల గరిష్ట మొత్తాన్ని, ఎనౌకలకు సంబంధించి చల్లదులపై నియమించే వేక్యూ సంఖ్య మరియు వివరాలు నిర్ణయించిన విధంగా ఉండాలి. గరిష్ట మొత్తానికి సంబంధించి, నియమం 117 ప్రకారం, షెడ్యూల్ V లో ఆ నియోజకవర్గానికి సంబంధించి నిర్ణయించిన గరిష్ట మొత్తాన్ని మించి రిటర్న్ లో ఏదైనా ఒక నియోజకవర్గాలలో ఎనౌకల నిర్మాణ మరియు ఏర్పాటు కొరకు లేదా సంబంధించి అభియోగ లేదా అతని ఎనౌకల ఏజెంట్ ఎటువంటి ఖర్చు చేయకూడదు లేదా అధికారం ఇవ్వకూడదు. ఉత్తర ప్రదేశ్ లోని ఏక సబ్యుడు అసెంబ్లీ నియోజకవర్గానికి సంబంధించి ఆ షెడ్యూల్ లో వేర్కొనిన గరిష్ట మొత్తం రూ. 8,000 మార్కులు. రూల్ 118 ప్రకారం షెడ్యూల్ VI లో వేర్కొననివారిని కనుగొనడం వల్ల ఎనౌకలకు సంబంధించి అభియోగ లేదా అతని ఎనౌకల ఏజెంట్ డబ్బుల కోసం నియమించకూడదు. షెడ్యూల్ VI అనౌకలలో 1 ఎలక్ట్ ఏజెంట్, 1 కాంటింగ్ ఏజెంట్, 1 క్రెకె మరియు 1 మెసేజర్ నీ అనుమతినే తప్పి. వీటితో పాటు మొత్తం 75 వేల ముడి టటర్లు ఒక క్రెకె, 1 మెసేజర్ ను మరియు మొత్తం హాళింగ్ బూత్ కు ఒక హాళింగ్ ఏజెంట్, ఇద్దరు రిటీఫ్ ఏజెంట్ల మరియు 1 మెసేజర్ మొత్తం హాళింగ్ బూత్ కు. సెక్షన్ 77లోని నిబంధనలను, r/w సెక్షన్ 117 మరియు 118 మరియు షెడ్యూల్ V, VI లు, ఉల్లంఘించడం సెక్షన్ 123(7) ద్వారా అవినీతి పద్ధతిగా పరిగణించబడుతుంది. సెక్షన్ 123(7) ప్రకారం అవినీతి పద్ధతికి హాల్సులంటే అదనపు వ్యయం అభియోగ లేదా అతని ఏజెంట్ ఖర్చు చేయాలి లేదా అధికారం చేయాలి, అదనపు వేక్యూల నియామకం కూడా అభియోగ లేదా అతని ఏజెంట్ ద్వారా ఉండాలి.

అమెటీ ఎస్టేట్ కు చెందిన మేనేజర్, సహాయ మేనేజర్, 20 ముడి జిల్లాలకు వారి వ్యయం, అరెస్టు ఎనౌకలకు సంబంధించి అప్పీలుదారు కోసం పనిచేశారని అప్పీలుదారు పై అభియోగలు మోపారు. ట్రిబ్యూనల్ ఈ అభియోగాలను

తీసుకుంది - చాలా తప్పగా అని మేమ భావించినా - ఎస్టేట్ అప్పీలుదారు తండ్రికి చెందినది అయినప్పటికీ, అప్పీలుదారు వారసుడు మరియు వాళ్ళుగికి వారసుడు మరియు బలహీనమైన యజమాని తరఫున ఆణిచి చూసుకునేవారు కాబట్టి ఎస్టేట్ యాక్ట ఈ సేవకులు "వారసులు" అతని "నోటు" సేవకులు మరియు అమ్మీలు దారు చేర్చి కనీసం నియమించబడినట్లుగా పరిగణించబడతారు. టెస్టామెంట్ కనుగొనడం ఈ భాగాలకు తాము సమర్థవంతమైన మేజిస్ట్రేట్ తరఫు గౌరవ నోటువారి నిర్ణయమాటంగా, సకేము గా అంగీకరించారు. అయితే సెక్షన్ 77లో ఉపయోగించిన భాషను ఆధారం చేసుకుని, ఎస్టేట్ కు సంబంధించి చేర్చి కనీసం పనిచేసిన వ్యక్తుల సంఖ్య షెడ్యూల్ VI లో పేర్కొనబడిన గరిష్ట సంఖ్య మించితే, ఆ కేసు సంబంధిత సెక్షన్, నిబంధనల పరిధిలోకి వస్తే, వారిని ఎవరు నియమించారు లేదా వారికి చేర్చి కనీసం చేశారనే దానితో సంబంధం లేదని వచ్చింది. సెక్షన్ 77లో ఎవరు నియమిస్తున్నారో, ఎవరు వేతనం చెల్లించాలి చెప్పడం 'చేర్చి కనీసం ఎవరిని నియమించవచ్చు' అనే పదాలు వారు తన మాట వారసులు కనీసం సెక్షన్ 123(7) లో నిర్ణయించిన అవినీతి పద్ధతి యాక్ట నాశనం ఏమీటంటే అదనపు వ్యక్తులను నియమించడం మరియు అదనపు ఖర్చు చేయడం లేదా అధికారం ఇవ్వడం - అభ్యర్థి ద్వారా లేదా అతని ఏజెంట్ ద్వారా ఉండాలి. 117 మరియు 118 రూల్స్ లో నిబంధనలను అవినీతి పద్ధతి నిర్ణయనం ఇచ్చిన సేవకులతో చదవాలి. వారసులకి, ఈ నిబంధనలు సెక్షన్ 123 (7) యాక్ట భాషను అనుసరించు, డీనిలో షెడ్యూల్ VI లో పేర్కొనబడిన కనుగొనడం లేదా అదనంగా వ్యక్తులను నియమించడం మరియు షెడ్యూల్ V లో పేర్కొన్న అధికృత వారసులకి మించి ఖర్చు చేయడం లేదా అధికారం ఇవ్వడం నిషేధించబడతాయి, మరియు రెండు సందర్భాలలో అభ్యర్థి ద్వారా లేదా అతని ఏజెంట్ ద్వారా అని పేర్కొనబడింది. కాబట్టి సెక్షన్ 77ను సెక్షన్, 123(7) మరియు రూల్స్ 117, 118లకు అనుగుణంగా చదవాలి. ఈ విషయంలో జోసెఫ్ పోర్బర్ట్ విల్సన్ మరియు మరొకరు v. సర్క్యూలర్ ఫర్మర్స్ (1) లో ఫిలిమోర్ జె. చేసిన పరిశీలన , అప్పీలుదారు ద్వారా ఆధారపడిన ది బ్రిబ్యునల్ తీర్పులో పేర్కొన్న పరిశీలన చాలా సముచితమైనది. చట్ట దృష్టిలో ఈ అదనపు వ్యక్తుల అమ్మీలు దారుని తండ్రి యొక్క ఉద్దేశ్యంలో ఉన్నారు, తండ్రికి చేర్చి కనీసం మరియు వారికి అమ్మీలు దారు చే ఉద్దేశ్యం లేదా వేతనం ఇవ్వడం లేదు అనడంలో సందేహం లేదు. కాబట్టి ఈ కేసు సెక్షన్ 123(7) పరిధిలోకి రాదని, అదే జరిగితే సెక్షన్ 124(4) పరిధిలోకి రాదు. ఎస్టేట్

విషయం లో ఓ తండ్రి కుమారుడికి సహకరించిన ఉదంతం ఇది. వీరంతా తండ్రికి చెప్పిన ఉదయంలు కరుణతో ఎస్పీ లో పని చేసినందుకు ఆయన జీతం తీసుకుంటున్నాడు. తండ్రి కఠోక మేరకు ఎస్కలకు సంబంధించి కుమారుడికి సహకరించాలని, కఠోకంగా చెప్పవలసి వాళ్ళు చేయాలని అవసరం లేదు. తండ్రి ఈ ఉదయంలకు ముఖ్య వేతనం పొందాలని ఇచ్చి, తన ఎస్కలకు సంబంధించి విటిషనర్ కు నోట్లను గా సహాయం చేసిన స్థితికి, చట్టంలో పరిస్థితికి ఏమైనా తేడా ఉందా? మేము అనుకోవడం లేదు. అప్పీలుదారు ఈ వేతనం అతను నియమించలేదు లేదా వేతనం ఇవ్వలేదు అని మాకు నోట్లను వుంది. అప్పీలుదారు కు సంబంధించినంత వరకు వారు కేవలం వాలంటీరీల మాత్రమే మరియు వేతనం తరఫు గౌరవ నోట్లను వాలంటీర్ల నియామకం అభ్యర్థిని సెక్షన్ 123(7)లో పేర్కొన్న విధంగా అవినీతి పద్ధతి యొక్క నిర్వచనం పరిధిలోకి తీసుకురాదని అంగీకరించారు. అయితే, ఇలాంటి నిష్పర్ ఎస్కల చట్టం నోట్లకి విరుద్ధమని, ధనిక మేతలు లేదా బంధువులు ఉన్న అభ్యర్థులకు వేద వేతనం అనవసరమైన ముఖ్యజనం ఉంటుందని గౌరవ నోట్లను వాటి వారు. ధనికం నోట్ల అంతచిక్కని, అనుభవమైన మార్గంగా, అత్యున్నతం చేయవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్లను చూడగా భావించు, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా కఠోకంగా అమలు చేయలేము. ఈ చట్టం ద్వారా నిబంధనల గురించి చెప్పబడినదంతా చూడండి భావించండి నాధారణ, వ్యవహారం మరియు సహజ అర్థమేకం వేద అభ్యర్థులను ప్రతికూల పరిస్థితిలో ఉంచడం ద్వారా వారు కి అనవసరం చేస్తుంటే, అమ్మో ఈ కఠోకం కకుండా, వారుంటు కు చేయాలి.

చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలు, రూల్స్, మామం దు వినివించిన వారులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ కేసు పరిస్థితులలో అమ్మో దారుడు తనవైపు అందించిన సెక్షన్ 123(7) కింద ఏదైనా అవినీతి పద్ధతికి వాలంటీరీల భావించలేమని మేము అభివృద్ధిపడతానను. ఎస్కల ఖర్చుల రిటర్నలో చూపిన దానికంటే ఎక్కువ ఖర్చు చేయలేదని, ఆ ఖర్చును దానివేతనం చేపట్టమని, అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 124(4) ప్రకారం ఏ చిన్న అవినీతి పద్ధతికి పాల్పడ్డని దానిగా పరిగణించలేము. ఈ అదనపు వేతనం అమ్మో దారుడు నియమించలేదు లేదా చెల్లించలేదు అనే అభివృద్ధి అని మేము తీసుకున్నందున, ఈ అమ్మో ఉదయంలకు, ఎస్కల నిరూపణలో ఒకరి నోట్ల నేవకులను కూడా ఉపయోగించలేదని నియమించినట్లయితే, వారు అలా ఉపయోగించిన లేదా నియమించబడిన కలానికి వారి వేతనం ఎస్కల ఖర్చులు గా పరిగణించి వేతనం లో చూపించాలా అనే వేతనం చర్య ఉండం

అనవసరం. ఈ సందర్భంగాడానిపై ఎలాంటి అభివరలూనో వక్షోత చేయకూడదని అనుకుంటానోనా. మరే ఇతర అంశనోలేవనెకొండున, మేము ఈ అప్పీల్ను ఖర్చులతో అనుమతిస్తాము.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.
