

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

473

మెసర్స్ కమర్ హాట్టి కో. లిమిటెడ్

1959

వరెన్

మే 21

శ్రీ ఉష్నాథ్ పక్రాషి

(బి. పి. సిన్హా, పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్ మరియు కె. ఎన్. వాంచూ న్యాయమూర్తులు.)

పారిశ్రామిక వివాదం - ట్రిబ్యూనల్ యొక్క అధికారం - ఉత్తర్వులను ఎప్పుడు పునరుద్ధరణ

చేయవచ్చు - పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం (14 ఆఫ్ 1947), సెక్షన్ 33A, 10.ప్రతివాది పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947 లోని సెక్షన్ 33A కింద దరఖాస్తు చేసారు.

ఇది, ఇతర విషయాల కారణంగా రేషన్ దుకాణాన్ని మూసివేయడం వలన పని నుండి తొలగింపుకు

ఎటువంటి కారణం లేదని , మరియు అలాగే ఇతరుల కంటే అతను ఎక్కువ కాలం పనిలో కొనసాగి

ఉంటాడని పేర్కొంది. కాబట్టి, "చివరిగా వచ్చినవారు ముందుగా వెళ్లండి " సూత్రం

ఉల్లంఘించబడింది. అప్పీల్ ను అనుమతించిన అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ కు ప్రతివాది అప్పీల్

చేయగా, తొలగింపుకు అనుమతిని నిరాకరించిన ట్రిబ్యూనల్ దరఖాస్తును తోసిపుచ్చింది . అప్పీలుదారు

కంపెనీకి, పరిమిత ప్రశ్నపై మాత్రమే అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947 యొక్క సెక్షన్ 33A కింద ఒక దరఖాస్తుపై పునరుద్ధరణ

ఉత్తర్వులు చేయవచ్చా.

నిర్ణయించబడినది, పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947 సెక్షన్ 33A, కింద ఒక ఫిర్యాదు

చట్టం లోని సెక్షన్ 10 సూచన వాలే బాగున్నది మరియు ట్రిబ్యూనల్ కు దానితో వ్యవహరించడానికి ,

సెక్షన్ 10 కింద సూచనతో వ్యవహరించేటప్పుడు ఉన్న అన్ని అధికారాలు ఉన్నాయి , ట్రిబ్యూనల్ సరైన సందర్భంలో పునరుద్ధరణను ఆదేశించేందుకు స్వేచ్ఛ ఉంటుంది .

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 310 ఆఫ్ 1954.

అప్పీల్ నంబర్ , cal. 183 ఆఫ్ 1955, కలకత్తాలోని లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఆఫ్ ఇండియా, మార్చి 22, 1956 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయబడినది.

అప్పీలుదారు కోసం ఎన్. సి. ఛటర్జీ, ఎన్. ఎన్ ముఖర్జీ మరియు బి. ఎన్. ఘోష్.

ప్రతివాది తరపున సుకుమార్ ఘోష్.

1959. మే 21. న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పును వెలువరించిన వారు,

వాంచూ జె.-- భారత లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ కింద పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947 యొక్క 33-A (ఇకపై చట్టం అంటారు) దరఖాస్తుపై

474

పునరుద్ధరణను కొరకు ఉత్తర్వుల చేయవచ్చా అనే ప్రశ్నకు పరిమితం చేయబడింది. ఈ ప్రశ్న యొక్క నిర్ణయానికి అవసరమైన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఇవి. అప్పీలుదారు ఒక జూట్ మిల్లు. పశ్చిమ బెంగాల్ లోని అనేక జూట్ మిల్లులు మరియు వాటి ఉద్యోగుల మధ్య పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ ముందు వివాదం పెండింగ్ లో ఉంది మరియు అప్పీలుదారు ఆ వివాదంలో ఒక పార్టీగా ఉన్నారు. ఆ వివాదం పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో , 1954 జూలై 10 నుండి ఆహార పదార్థాల రేషన్ ముగియడంతో ,

అప్పీలుదారు జూలై 19, 1954 నుండి అప్పీలుదారు నిర్వహించే రేషన్ దుకాణంలో ఉద్యోగిగా ఉన్న ప్రతివాదిని ఉద్యోగం నుండి తొలగించారు ,లే-ఆఫ్ కారణంగా రేషన్ దుకాణాన్ని మూసివేశారు. దీంతో ఆ షాపులోని సిబ్బంది అవసరనికన్నా ఎక్కువ మంది వున్నారు. పర్యవసానంగా, "చివరిగా వచ్చినవారు ముందుగా వెళ్లండి " అనే సూత్రంపై ఉపసంహరణకు తొమ్మిది మందిని ఎంపిక చేశారు మరియు ప్రతివాది వారిలో ఒకరు. అప్పీలుదారు కూడా ఇతరులతో పాటు ప్రతివాదిని తొలగించడం కొరకు అనుమతి కోసం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ కు చట్టంలోని సెక్షన్ 33 కింద దరఖాస్తు చేశారు . సెక్షన్ 33. కింద దరఖాస్తుకు కొద్దిసేపటి ముందు ,ప్రతివాది చట్టం యొక్క సెక్షన్ 33-A కింద దరఖాస్తు చేశారు . అతని కేసు ఏమిటంటే , రేషన్ దుకాణాన్ని మూసివేసిన కారణంగా ఎటువంటి తొలగింపులు చేయాల్సిన అవసరం లేదని మరియు అతను పనిలో ఉంచుకున్న ఇతరుల కంటే ఎక్కువ కాలం పనిలో ఉన్నాడని మరియు అందువల్ల "చివరిగా వచ్చినవారు ముందుగా వెళ్లండి " అనే సూత్రం అనుసరించబడలేదనేది అతని వాదన. ప్రతివాది యూనియన్ లో చురుకైన కార్యకర్త అయినందున , అప్పీలుదారునికి మంచి అభిప్రాయం లేనందున అతనిని తొలగించినట్లు కూడా చెప్పబడింది. అందువల్ల, లే-ఆఫ్ కారణంతో తొలగింపు అంటే ఇది తొలగించడం కంటే ఎక్కువ లేదా తక్కువ ఏమీ కాదని ప్రతివాదికి పూర్తి వేతనాలు మరియు సౌకర్యాలను అనుమతించాలని, అతన్ని తిరిగి నియమించాలని ప్రార్థించబడింది.

ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ రేషన్ దుకాణాన్ని మూసివేసినందున లే-ఆఫ్ ను సమర్థించబడుతుందని నిర్ధారణకు వచ్చింది మరియు "చివరిగా వచ్చినవారు ముందుగా వెళ్లండి " అనే సూత్రంపై ప్రతివాదిని తొలగించడానికి అప్పీలుదారుకు అనుమతిని ఇచ్చింది. ప్రతివాది లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ను ఆశ్రయించారు. తొలగించడం అవసరం లేదని ఆయన అక్కడ కోరలేదు. ఈ కేసులో పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ "చివరిగా వచ్చినవారు ముందుగా వెళ్లండి" అనే సూత్రాన్ని తప్పుగా అనుసరించడాన్ని అక్కడ కోరారు.

475

అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ , ప్రతివాది చెప్పబడినట్లు ఇతరుల కంటే చాలా ఎక్కువ కాలం సేవలో ఉన్నారని మరియు అందువల్ల "చివరిగా వచ్చినవారు ముందుగా వెళ్లండి " అనే సూత్రం ఉల్లంఘించబడిందని నిర్ధారణకు వచ్చింది. పర్యవసానంగా, అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు ప్రతివాదిని తొలగించడానికి అనుమతి నిరాకరించబడింది. అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ప్రతివాదిని పనిలో కొనసాగింపు నందు ఎటువంటి విరామం లేకుండా తిరిగి సేవలో చేర్చుకోవాలని ఆదేశించింది మరియు జూలై 19, 1954 నుండి అమల్లోకి వచ్చేలా అతనిని తొలగించడం మరియు డిశ్చార్జ్ చేయడంపై అప్పీలుదారు యొక్క ఉత్తర్వును రద్దు చేయడం జరిగింది. ఆ తర్వాత అప్పీలుదారు ఈ కోర్టుకు వచ్చారు మరియు పైన పేర్కొన్న పరిమిత ప్రశ్నపై ప్రత్యేక అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ప్రత్యేక అనుమతి మంజూరు చేయబడిన పరిమిత ప్రశ్నకు సమాధానం మాత్రమే సెక్షన్ 33-A భాష దృష్ట్యా ఒకటిగా ఉంటుంది . సెక్షన్ 33 ఈ విధంగా చెప్పబడింది "ట్రిబ్యూనల్ లో విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో యజమాని నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే, ఏ ఉద్యోగి అయినా ఉల్లంఘన వలన బాధకలిగితే ట్రిబ్యూనల్ కు రాత పూర్వక ఫిర్యాదు చేయవచ్చు మరియు ఫిర్యాదును అందుకున్న తరువాత చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా తమ ముందు ఉంచిన సమస్యను పరిష్కరించి లేదా దాని ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న వివాదంగా పరిగణించి, దాని ఉత్తర్వులను తగిన ప్రభుత్వానికి సమర్పించాలని మరియు ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు తదనుగుణంగా వర్తిస్తాయి. " చట్టం యొక్క సెక్షన్ 33-A కింద ఫిర్యాదు చేసినట్లు స్పష్టమైంది సెక్షన్ 10 కింద సూచన వలె మంచిది , ట్రిబ్యూనల్ కు దానితో వ్యవహరించేటప్పుడు చట్టంలోని సెక్షన్ 10 సూచనతో వ్యవహరించడానికి ఉన్న అన్ని అధికారాలు ఉన్నాయి. అందువల్ల , ట్రిబ్యూనల్ కు ఈ కేసులో సముచితమైనదిగా మరియు వివాదానికి సంబంధించి ఒక పనివాడిని

తొలగించడం లేదా డిస్కార్డ్ చేయడం గురించి ప్రస్తావించినట్లయితే అది ఇవ్వగలిగిన విధంగా ఉపశమనంను కలిగించే అధికారం ఉంది. అటువంటి వివాదంలో పునరుద్ధరణను ఆదేశించేందుకు సరైన సందర్భాలలో ట్రిబ్యూనల్ కు స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది. కాబట్టి సెక్షన్ 33-ఎ కింద ఫిర్యాదు , వివాద స్వభావాన్ని కలిగి ఉండటం వలన చట్టంలోని సెక్షన్ 10 కింద ట్రిబ్యూనల్ కు సూచించబడుతుంది . ఫిర్యాదు పనివాడిని తొలగించడం లేదా డిస్కార్డ్ చేయడం అయితే సెక్షన్ 33ను ఉల్లంఘించబడితే, అటువంటి ఫిర్యాదుపై పునరుద్ధరణకు ఆదేశించడం ఖచ్చితంగా ట్రిబ్యూనల్ అధికార పరిధిలో ఉంటుంది,

476

అప్పీలుదారు తరపు గౌరవ న్యాయవాది ఇది డిస్కార్డ్ లేదా తొలగింపు కేసు కాదని , లే-ఆఫ్ అని వాదించాలనుకున్నారు. ప్రత్యేక అనుమతి పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడినందున మేము ఈ వాదనను లేవనెత్తడానికి అతన్ని అనుమతించలేదు. ఆ ప్రశ్నకు సమాధానం ఇప్పటికే పైన సూచించబడింది మరియు ఆ సమాధానంపై అప్పీల్ తప్పనిసరిగా విఫలమవుతుంది. కాబట్టి మేము అప్పీల్ ను తోసిపుచ్చాము , కానీ ఈ పరిస్థితులలో మేము ఈ కోర్టు ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు చేయము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.