సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

హీరా లాల్ దీక్షిత్ మరియు మరో ఇద్దరు *వ్యవహారంలో*

1954

అక్టోబర్ 1

[మెహర్ చంద్ మహాజన్, సి. జె., ముఖర్జీ,

ఎస్. అర్. దాస్, వివియన్ బోస్ మరియు గులామ్ హసన్, న్యాయమూర్తులు]

కోర్టు ధిక్కారం – ఒక కేసు విచారణ – విచారణ సమయంలో కోర్టు ప్రాంగణంలో పార్టీ పంపిణీ చేసిన కరపత్రం – ఉపయోగించిన భాష – న్యాయమూర్తులపై ప్రభావం – పంపిణీ చేసిన సమయం మరియు స్థలం – న్యాయ నిర్వహణకు ఆటంకం కలిగించడం లేదా అడ్డుకోవడం.

యూపీ రోడ్డు రవాణా చట్టం 1951 చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ సుప్రీంకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్ ఒకరు. రిట్ పిటిషన్ల విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ రాసిన "మన రవాణా శాఖ" అని హిందీ భాషలో ముద్రించిన కరపత్రాన్ని కోర్టు ఆవరణలో పంపిణీ చేశారు. రద్దు మరియు చివరికి ప్రైవేట్ బస్సుకు సంబంధించి అతని లైసెన్స్ ను పునరుద్ధరించడంకు సంబంధించి రాష్ట్ర అధికారులు, అప్పటి రవాణా శాఖ మంత్రి రచయితపై చేసిన వేధింపులు, అవమానాలకు సంబంధించిన వివరణాత్మక కథనం ఆ కరపత్రంలో ఉంది.

ఆ కరపత్రంలోని 15వ పేజీలోని రెండవ పేరాలో ఒక భాగం ఉంది, అందులో ఆంగ్ల అనువాదం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"సర్వోన్నత న్యాయస్థానం పై ప్రజలకు పూర్తి విశ్వాసం ఉంది, అయితే ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా తీర్పులు ఇచ్చే గౌరవ న్యాయమూర్తులను అంబాసిడర్లుగా, గవర్నర్లుగా, హైకమిషనర్లుగా నియమించే విషయంలో ప్రభుత్వం పక్షపాతంతో వ్యవహరిస్తుందని, అయితే ఇది ఇప్పటివరకు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తుల దృఢత్వం, న్యాయంలో ఎలాంటి మార్పు తీసుకురాలేదని తెలిసిన సంబంధిత వర్గాలు చెబుతున్నాయి."

నిర్ణయించారు, (1) అభ్యంతరకరమైన భాగం మరియు దాని పంపిణీ సమయం మరియు ప్రదేశం న్యాయ నిర్వహణకు ఆటంకం కలిగించడం లేదా అడ్డుకోవడం మరియు అది కోర్టు ధిక్కారం.

(2) ప్రొసీడింగ్స్ పై ఇది న్యాయమైన వ్యాఖ్య కాదు, కానీ ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా కోర్టుకు ప్రతికూలాభిప్రాయం కలిగించే ప్రయత్నం మరియు అప్పుడు నిర్ణయం కోసం విచారణలో ఉన్న

సమస్య ప్రజలలో భావనను రేకెత్తించే ప్రయత్నం కరపత్రాలను పంపిణీ చేసిన విధానం, వాటిలో వాడిన భాష, వాటి ప్రచురణ సమయం ఒక లక్ష్యమాత్రమే ఉండి ఉండవచ్చు, అంటే పిటిషనర్, తనలాగే అదే స్థానంలో ఉన్నఇతరులకు అనుకూలంగా న్యాయమూర్తులను ప్రభావితం చేయడానికి ప్రయత్నించడం. ఇది కూడా సర్వోన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ధిక్కారమే.

(3) వాస్తవానికి న్యాయపాలనలో వాస్తవ జోక్యం ఉండవలసిన అవసరం లేదు, కానీ అభ్యంతరకరమైన ప్రచురణకు అవకాశం ఉన్నా లేదా చట్టం యొక్క సరైన పరిపాలనకు ఏ విధంగానైనా ఆటంకం కలిగిస్తే సరిపోతుంది. ప్రశ్నార్థకమైన భాగంలో అంతర్లీనంగా ఉన్న ఇటువంటి వ్యాఖ్యలు కోర్టు గౌరవానికి భంగం కలిగించేవిగా ఉన్నాయి మరియు న్యాయమూర్తుల సమగ్రతపై ప్రజలకు ఉన్న నమ్మకాన్ని దెబ్బతీసే విధంగా ఉన్నాయి.

బ్రిజ్ నందన్ శర్మ మరియు ఇతరులు v. *ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం* ((1953) ఎస్. సి. ఆర్. 1169) ప్రస్తావించబడింది.

ప్రారంభిక అధికార పరిధి: (సివిల్) పిటిషన్ నెం. 379/1953 (హీరాలాల్ దీక్షిత్ *v.* ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం) నుండి ఉద్భవించిన "హమారా వాహాన్ విభాగ్" అనే శీర్షికతో హీరాలాల్ దీక్షిత్ (ప్రధాన కార్యదర్శి, ప్రజా సోషలిస్టు పార్టీ మెయిన్‌పురి) పేరుతో ఒక కరపత్రాన్ని ముద్రించడం, ప్రచురించడం మరియు సర్క్యులేషన్‌కు సంబంధించిన కోర్టు ధిక్కరణ చర్య విషయం లోనిది.

అటార్నీ-జనరల్ ఫర్ ఇండియా (పి. ఎ. మెహతా, ఆయనతో పాటు) కోర్టుకు సహాయపడతారు.

ఎస్. సి. ఐసాక్స్ (ఆర్. పట్నాయక్ మరియు *ఎస్. ఎస్. శుక్లా* అతనితో పాటు) ప్రతివాది నెం. 1 (హీరాలాల్ దీక్షిత్) తరపున.

మోహన్ లాల్ సక్సేనా మరియు *ఎస్. ఎస్. శుక్లా* ప్రతివాది నెం.2 (కిశోర్ దత్త పాలివాల్) తరఫున.

ఎస్. ఎస్. శుక్లా ప్రతివాది నెం.3 (ప్రింటర్, స్వతంత్ర ప్రెస్) *తరపున.*

1954 అక్టోబర్ 1, కోర్టు తీర్పును వెలువరించినది

దాస్, జె. – ఈ న్యాయస్థానం 1954 సెప్టెంబరు 16న ఈ నియమాన్ని జారీ చేసింది, ఈ కోర్టు ధిక్కరణ కేసులో ప్రతివాదులు హాజరై వారిపై ఎందుకు చర్యలు తీసుకోకూడదో కారణం చూపాలని ఈ కోర్టు పిలుపునిచ్చింది.

ఈ న్యాయస్థానం ఈ నియమాన్ని జారీ చేయడానికి అవసరమైన పరిస్థితులను ప్రారంభంలోనే పేర్కొనడం వాంఛనీయం. 1954 సెప్టెంబర్ 14 న, ఆ రోజు విచారణ మరియు తుది పరిష్కారానికి సంబంధించిన రెండు అప్పీళ్ల జాబితాలో ఉన్నాయి, అవి అప్పీల్ నం. 182/1954 (*సాగిర్ అహ్మద్* v. *ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు*) మరియు అప్పీల్ నం. 183 /1954

(*మీర్జా హసన్ అఘా* v. *ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు*). రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద అవే ప్రశ్నలను లేవనెత్తుతూ పెద్ద సంఖ్యలో రిట్ పిటిషన్ లు , 224 ఆ రోజు జాబితాలో ఉన్నాయి. అప్పీలుదారులు మరియు పిటిషనర్లందరూ ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం జారీ చేసిన లైసెన్సుల ప్రకారం వివిధ మార్గాల్లో మోటారు బస్సులు లేదా లారీల ద్వారా ప్రయాణీకులు మరియు సరుకులను రవాణా చేసే వ్యాపారాలు మరియు ఢిల్లీ రాష్ట్రంలోకి లేదా ఆ మార్గం గుండా వెళ్ళిన సందర్భాల్లో , ఆ రాష్ట్రం ద్వారా గుర్తింపు సంతకం చేయబడిన , వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడంలో నిమగ్నమై ఉన్నారు. వీరిలో కొందరికి వాస్తవానికి ప్రాంతీయ రవాణా అథారిటీ శాశ్వత అనుమతులు మంజూరు చేసింది. రోడ్డు రవాణా వ్యాపారాన్ని జాతీయం చేసే విధానం ప్రకారం , ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా చట్టము, 1950 లోని సెక్షన్ 3 కింద కొన్ని మార్గాల్లో రోడ్డు రవాణా సేవలను రాష్ట్ర ప్రభుత్వమే నడపాలి మరియు నిర్వహించాలి. సంబంధిత డిక్లరేషన్లలో పేర్కొన్న పద్ధతిలో మరియు ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 కింద రోడ్డు రవాణా సేవల పథకాలను కూడా ప్రచురించింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన లక్ష్యానికి అనుగుణంగా, నిర్దేశిత రూట్లలో బస్సులను నడపకుండా ఆపాలని లైసెన్సుదారులకు నోటీసులు అందించడం ప్రారంభించింది. అప్పీలుదారు, ఉత్తరప్రదేశ్ రోడ్డు రవాణా చట్టము, 1950 లోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం , వారి వారి రూట్ లకు సంబంధించి చేసిన డిక్లరేషన్‌ను ఉపసంహరించుకోవాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరియు రవాణా మంత్రిని ఆదేశిస్తూ మాండమస్ రిట్ కోసం అలహాబాద్ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు, మరియు వారి అధికారులు ఆ చట్టములోని సెక్షన్లు 4 మరియు 5 ప్రకారం తదుపరి కొనసాగకుండా మరియు వారి సంబంధిత స్టేజ్ క్యారేజీల నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకోకుండా మరియు ఇతర సహాయక ఉపశమనాల కోసం 1953 నవంబరు 17న చేసిన ఆదేశం ద్వారా అలహాబాద్ హైకోర్టు ఆ దరఖాస్తులను కొట్టివేసింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 132 (1) ప్రకారం అలహాబాద్ హైకోర్టు నుంచి ధృవీకరణ పత్రం పొందిన తర్వాత ఇద్దరు పిటిషనర్లు ఈ రెండు అప్పీళ్లను ఈ కోర్టులో దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారులు తమ అప్పీళ్లను నిర్ధారించేంత వరకు ప్రొసీడింగ్‌లపై స్టే కోసం ఉత్తర్వులు పొందారు. అలహాబాద్ హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని మోటారు స్టేజ్ క్యారేజీలు లేదా కాంట్రాక్ట్ క్యారేజీలు నడిపేందుకు లైసెన్స్‌లు కలిగి ఉన్న అనేక మంది ఆర్టికల్ 32 కింద దరఖాస్తులతో నేరుగా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు . తగిన రిట్ ల కోసం మరియు తాత్కాలిక స్టే ను పొందారు. ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా, రెండు అప్పీళ్లు మరియు ఆ అనేక దరఖాస్తులు 1954 సెప్టెంబర్ 14న తుది తీర్పు కోసం కాజ్ లిస్ట్‌లో చేర్చబడ్డాయి. ఆ రిట్ దరఖాస్తుల్లో ఒకదానిలో ప్రతివాది , హీరా లాల్ దీక్షిత్ పిటిషనర్. రెండు అప్పీళ్లను ఆ రోజు విచారణకు పిలిచి పాక్షికంగా విచారించారు. 1954 సెప్టెంబరు 15 మరియు 16వ తేదీల్లో విచారణ మొత్తం కొనసాగింది మరియు 1954 సెప్టెంబర్ 17న ముగిసింది, కోర్టు తన నిర్ణయాన్ని పరిశీలించడానికి సమయం తీసుకుంది. కోర్టు ఇంకా తీర్పు వెలువరించలేదు. పెద్ద సంఖ్యలో వ్యక్తులు, బహుశా రిట్ పిటిషన్‌లలోని పిటిషనర్లు లేదా దానిపై ఆసక్తి ఉన్నవారు , ఆ అన్ని తేదీలలో కోర్టుకు హాజరయ్యారు , అప్పీళ్ల నిర్ణయం ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్‌లు కూడా ముగుస్తాయి. 1954

సెప్టెంబర్ 15న, హిందీ భాషలో ముద్రించిన కరపత్రం , 18 పేజీలతో కూడిన "హమారా వాహన విభాగ్" అంటే "మన రవాణా శాఖ" అని , ప్రతివాది హీరా లాల్ దీక్షిత్ రాసినట్లు ఉన్న మరియు శ్రీ కృష్ణ దత్ పలివాల్ రాసిన ముందుమాట మరియు మొదటి పేజీలో ప్రతివాది హీరా లాల్ దీక్షిత్ యొక్క బ్లాక్ ఫోటో ఉన్న కరపత్రం కోర్టు ఆవరణలో పంపిణీ చేయబడింది. ప్యాసింజర్ బస్సుకు సంబంధించి అతని లైసెన్స్‌ను రద్దు చేయడం మరియు చివరికి పునరుద్ధరించడం వంటి వాటికి సంబంధించి రాష్ట్ర అధికారులు మరియు అప్పటి రాష్ట్ర రవాణా మంత్రి రచయితకు జరిపిన వేధింపులు మరియు అవమానానికి సంబంధించినవి వివర్ణాత్మక కథనం కరపత్రంలో ఉంది.

ఆ కరపత్రంలోని 15వ పేజీలోని రెండవ పేరాలో ఒక భాగం ఉంది , అందులో ఈ క్రింది భాగం ఈ కోర్టుకు చెందిన ఒక న్యాయవాది తగిన అధికారం తో తయారు చేసిన ఆంగ్ల అనువాదం –

"సర్వోన్నత న్యాయస్థానం పై ప్రజలకు పూర్తి విశ్వాసం ఉంది, అయితే ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా తీర్పులు ఇచ్చే గౌరవ న్యాయమూర్తులను అంబాసిడర్లుగా, గవర్నర్లుగా, హైకమిషనర్లుగా నియమించే విషయంలో ప్రభుత్వం పక్షపాతంతో వ్యవహరిస్తుందని, అయితే ఇది ఇప్పటివరకు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తుల దృఢత్వం, న్యాయంలో ఎలాంటి మార్పు తీసుకురాలేదని తెలిసిన సంబంధిత వర్గాలు చెబుతున్నాయి."

పై ఆక్షేపణీయ పేరాతో కూడిన కరపత్రాన్ని 1954 సెప్టెంబరు 16న కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాగా, ప్రస్తుత నియమాన్ని జారీ చేసింది మరియు భారతదేశం కోసం అటార్నీ-జనరల్‌కు నియమం కాపీని పంపింది.

ప్రతివాదులందరికీ సక్రమంగా అందజేయబడింది. వారు అఫిడవిట్లు దాఖలు చేశారు మరియు వారి వారి న్యాయవాదులు మా ముందు హాజరయ్యారు. కోర్టుకు హాజరైన ప్రతివాది , ముందుమాట రచయిత శ్రీ కృష్ణ దత్ పలివాల్ , తన న్యాయవాది శ్రీ మోహన్ లాల్ సక్సేనా ద్వారా కోర్టుకు ఈ క్రింది వాఙ్మూలము చేశారు: –

"నేను ముందుమాట రాసినప్పుడు నేను మొత్తం మాన్యుస్క్రిప్ట్‌ని చదవలేదు. ఇది రవాణా నియంత్రణ పనికి సంబంధించింది అని మాత్రమే నాకు చెప్పబడింది. ఇప్పుడు నా దృష్టిని ఆక్షేపించిన భాగం వైపు ఆకర్షించబడింది , నేను కరపత్రానికి ముందుమాట రాసినందుకు క్షమించండి మరియు నేను కోర్టుకు క్షమాపణలు చెబుతున్నాను. కరపత్రం పంపిణీ కోసం ఉద్దేశించబడినదని నాకు ఎప్పుడూ తెలియదు మరియు దాని పంపిణీలో నేను భాగస్వామిని కాను."

ఆగ్రాలోని సైనిక్ ప్రెస్ జనరల్ మేనేజర్ దేవేంద్ర శర్మ, అభ్యంతరకర కరపత్రం ముద్రించబడిన చోటు, ప్రతివాది ప్రెస్ తరపున అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు , ఆ సమయంలో కరపత్రాన్ని ముద్రించడానికి ప్రెస్‌కు ఇచ్చిన సమయంలో అతను ఆక్షేపించిన పేరాను గమనించలేదని , ప్రస్తుత నియమం అందజేసిన తర్వాత మాత్రమే అతని దృష్టిని ఆకర్షించిందని , అది ప్రెస్‌లో

ముద్రించబడినందుకు చింతిస్తున్నాను మరియు అతను ఏ విధమైన ధిక్కారానికి పాల్పడే ఉద్దేశ్యం తనకు ఎప్పుడూ లేదని అతని అఫిడవిట్‌లో అలాగే అతని న్యాయవాది శ్రీ ఎస్. సుక్లా ద్వారా, కోర్టుకు హాజరైన దేవేంద్ర శర్మ ప్రతివాది ప్రెస్ తరపున కోర్టుకు షరతులు లేని క్షమాపణలు చెప్పారు. ఈ ఇద్దరు ప్రతివాదుల న్యాయవాదులు కోర్టులో చేసిన వాఙ్మూలముల దృష్ట్యా ఈ కోర్టు వారి క్షమాపణలను అంగీకరిస్తుంది మరియు వారికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న నియమాన్ని విడుదల చేస్తుంది మరియు వారి గురించి ఇక ఏమీ చెప్పనవసరం లేదు.

ప్రతివాది హీరా లాల్ దీక్షిత్ తరఫున గౌరవ న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ఫిర్యాదు చేయబడిన భాగం ఎలాంటి అభ్యంతరకరమైన అర్థాన్ని , అంతరార్థాన్ని కలిగించలేదని , దీనిని కోర్టు ధిక్కరణగా పరిగణించలేమని గట్టిగా వాదించారు. న్యాయస్థానంలో న్యాయ నిర్వహణను ఆటంకం కలిగించడానికి లేదా అడ్డుకోవడానికి అసంఖ్యాకమైన మార్గాలు ఉన్నాయి. కోర్టును కూడా అపకీర్తికి గురిచేసే చర్య లేదా ప్రచురణ ఉన్న సందర్భాల్లో ఇటువంటి జోక్యం ఒక రకమైనది. *బ్రహ్మ ప్రకాష్ శర్మ మరియు ఇతరులు* v. *ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం* ([1953] ఎస్. సి. ఆర్. 1169) కేసులో ఆ రకమైన పరిస్థితిని ఈ కోర్టు పరిగణించింది మరియు ఆ రకమైన కేసును నియంత్రించే సూత్రాలు చర్చించబడ్డాయి మరియు న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పులో పేర్కొనబడ్డాయి. ప్రస్తుత కేసు ఆ కోవలోకి రాదు, ఎందుకంటే ఇక్కడ కోర్టును అపకీర్తికి గురిచేయడం జరగలేదు. ఇక్కడ ప్రశ్న ఏమిటంటే , ఆక్షేపణీయ భాగం అటువంటి స్వభావాన్ని మరియు అర్థాన్ని కలిగి ఉందా లేదా కోర్టు ద్వారా న్యాయ పరిపాలనకు ఆటంకం కలిగించే లేదా అడ్డుకునే లేదా అంతరాయం కలిగించే అటువంటి పరిస్థితులలో చేయబడిందా అనేది ప్రశ్న. మొదటగా, కరపత్రాన్ని రిట్ పిటిషన్‌లలో ఒకదానిలో స్వయంగా పిటిషనర్ అయిన ఒక వ్యక్తి రాశారు , అవి విచారణకు జాబితాలో ఉన్నాయి. కరపత్రం ప్రచురణ యొక్క వాస్తవ సమయం ముఖ్యమైనది. ప్రతివాది హీరా లాల్ దీక్షిత్‌తో సహా అప్పీల్ మరియు రిట్ పిటిషన్లు స్వయంగా కాజ్ లిస్ట్‌లో పోస్ట్ చేయబడ్డాయి మరియు ఆ అనేక పిటిషన్ల విధిపై ఆధారపడిన నిర్ణయంపై అప్పీల్‌లు వాస్తవంగా విచారణ జరుగుతున్న సమయంలో ఇది పంపిణీ చేయబడింది. ప్రచురణ స్థలం కూడా ప్రాముఖ్యత లేకుండా లేదు. పెద్ద సంఖ్యలో లైసెన్సుదారులు గుమిగూడిన కోర్టు ఆవరణలో దీనిని పంపిణీ చేయబడింది. కోర్టు ఆవరణలో కరపత్రం పంపిణీ చేసిన వాస్తవాన్ని ఈ ప్రతివాది అఫిడవిట్ లో ఖండించారు. అయితే ఈ అంశంపై సాక్ష్యం నమోదు చేయాలని సూచించినప్పుడు అతని తరఫు న్యాయవాది దాని కోసం ఒత్తిడి చేయలేదు మరియు కరపత్రం వాస్తవానికి కోర్టు ప్రాంగణంలో పంపిణీ చేయబడింది అని అంగీకరించారు. ఇట్టి పరిస్థితులలో, కరపత్రంలోని ఆక్షేపణీయ భాగం యొక్క అర్థం మరియు ప్రయోజనం ఏమిటి అనేది మాత్రమే మిగిలి ఉన్న ప్రశ్న.

ప్రతివాది తరపు గౌరవ న్యాయవాది , హీరా లాల్ దీక్షిత్ , ప్రశ్నలో ఉన్న భాగం పూర్తిగా హానికరం కానిది మరియు కోర్టు పట్ల ప్రశంసనీయమైన భావాన్ని మాత్రమే వ్యక్తం చేసిందని మరియు అటువంటి ముఖస్తుతి ఈ న్యాయస్థానం యొక్క గౌరవ న్యాయమూర్తుల మనస్సులపై స్వల్పంగానైనా

ప్రభావం చూపదని పేర్కొన్నారు. అప్పీళ్ల విచారణ జరుగుతున్న సమయంలో ఈ భాగాన్ని వ్రాసిన లేదా ప్రచురించబడిన ఏకైక లేదా ప్రధాన ల క్షణం ముఖస్తుతి అని మేము భావించడం లేదు. ఇది నిస్సందేహంగా ఈ కోర్టులో ప్రజల విశ్వాసం యొక్క ప్రకటనతో ప్రారంభమవుతుంది , అయితే ఇది వెంటనే "కానీ" అనే ముఖ్యమైన సంయోగం ద్వారా మునుపటి పదాలతో అనుసంధానించబడిన ఇతర పదాలను అనుసరిస్తుంది. ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా తీర్పులు ఇచ్చే జడ్జీలను రాయబారులుగా , గవర్నర్లుగా, హైకమిషనర్లుగా నియమించే విషయంలో ప్రభుత్వం పక్షపాతంతో వ్యవహరిస్తుందని తెలిసిన వర్గాలు చెబుతున్నాయి. ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా తీర్పునిచ్చే న్యాయమూర్తులు ఈ ఉన్నత నియామకాలను పొందరని ఈ పదాల సాధారణ అర్థం. ప్రభుత్వానికి అనుకూలంగా తీర్పునిచ్చిన న్యాయమూర్తులకు ప్రభుత్వం ఈ నియామకాలతో ప్రతిఫలాన్ని అందజేస్తుందని ఈ పదాల యొక్క అవసరమైన అంతరార్థం. ఈ విధంగా ప్రభుత్వ వైఖరి ఖచ్చితంగా ఒక ఉద్దేశ్యంతో చిత్రీకరించబడింది మరియు ఆ ఉద్దేశ్యం పాఠకుల మనస్సులలో భవిష్యత్తు ఉపాధిపై అధిక ఆశలు పెట్టుకుని, న్యాయమూర్తులను తనకు అనుకూలంగా నిర్ణయాలు తీసుకునేలా ప్రోత్సహిస్తుందనే భావనను పెంచడమే. "గౌరవనీయ న్యాయమూర్తుల దృఢత్వం మరియు న్యాయంలో ఇది ఇప్పటివరకు ఎటువంటి మార్పును కలిగించలేదు" అనే పదాల ద్వారా ఈ ప్రేరేపణ స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. "కానీ" అనే సంయోగం ద్వారా ఈ పదాలను కొనసాగే పదాలతో జోడించడం వలన మునుపటి పదాల యొక్క నిజమైన ప్రాముఖ్యత మరియు నిజమైన అర్థాన్ని చాలా గుర్తించదగినదిగా చేస్తుంది. భాగం మొత్తంగా చదివిన స్పష్టంగా దీనితో సమానం: "ప్రభుత్వం తనకు వ్యతిరేకంగా తీర్పులు ఇచ్చే న్యాయమూర్తులను అప్రియముగాను, అయితే తనకు అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకునే ఉన్నత నియామకాలతో న్యాయమూర్తులకు అనుకూలంగా ఉంటుంది: ఇది ప్రభుత్వానికి అనుకూలంగా తీర్పులు ఇవ్వడానికి న్యాయమూర్తులను ప్రలోభపెట్టడానికి ఉద్దేశించినప్పటికీ , ఇది న్యాయమూర్తుల దృఢత్వం మరియు న్యాయంలో *ఇప్పటి వరకు* ఎలాంటి మార్పు చేయలేదు." "ఇప్పటి వరకు" అనే పదాలు ముఖ్యమైనవి. మేము అడుగుతున్నది, ఈ భాగాన్ని వ్రాయడం యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటి మరియు కోర్టు అప్పీళ్లను విచారిస్తున్న సమయంలో కోర్టు ఆవరణలో కరపత్రం పంపిణీ యొక్క లక్ష్యం ఏమిటి ? ఖచ్చితంగా, న్యాయమూర్తులు "ఇప్పటి వరకు" దృఢంగా ఉండి , ఉన్నత నియామకాలు పొందాలనే ఆశతో ప్రభుత్వానికి అనుకూలంగా కేసులను నిర్ణయించే ప్రలోభాలను ప్రతిఘటించినప్పటికీ, ఆక్షేపణీయ భాగంలో ఒక హెచ్చరిక దాగి ఉంది , అయినప్పటికీ, వారు ఈ సందర్భంగా ప్రభుత్వానికి అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకుంటే , వారు ప్రలోభాలకు లొంగిపోయి , భాగంలో పేర్కొన్న రకమైన ఉన్నత నియామకాల ఆకృతిలో భవిష్యత్తులో ప్రతిఫలాన్ని ఆశించి ప్రభుత్వానికి అనుకూలంగా తీర్పు ఇచ్చారని సమాచారం ఉన్న వ్యక్తులు తెలుసుకుంటారు. ఈ పేరాను వ్రాయడం మరియు ప్రత్యేకించి దీనిని అ సమయంలో ప్రచురించడం యొక్క ఉద్దేశ్యం న్యాయమూర్తుల మనస్సులను ప్రభావితం చేయడానికి మరియు వారి విధి నిర్వహణ నుండి వారిని మళ్లించడానికి అని చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ఆక్షేపణీయ భాగం మరియు దాని ప్రచురణ సమయం

మరియు ప్రదేశం ఖచ్చితంగా న్యాయ నిర్వహణకు ఆటంకం కలిగిస్తాయి లేదా అడ్డుకుంటుంది మరియు ఇది కోర్టు ధిక్కారం.

ఈ విషయం యొక్క మరొక అంశం. న్యాయమూర్తుల గురించిన భాగం కరపత్రంలో లేకపోయినా మిగిలినవి కోర్టు ధిక్కారమే అవుతుంది. ఈ కోర్టు పరిశీలనలో ఉన్న అంశాలకు సంబంధించి అప్పీల్ మరియు పిటిషన్లలో ఒక పక్షమైన ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రాన్ని తీవ్రంగా నిందించారు. ప్రొసీడింగ్స్‌పై న్యాయమైన వ్యాఖ్యానం కాదు , కానీ రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా కోర్టుకు ప్రతికూలాభిప్రాయం కలిగించే ప్రయత్నం మరియు నిర్ణయం కోసం పెండింగ్‌లో ఉన్న ప్రశ్నపై ప్రజలలో భావనను రేకెత్తించే ప్రయత్నం. కరపత్రాలు పంపిణీ చేయబడిన విధానం , వాటిలో ఉపయోగించే భాష మరియు వాటిని ప్రచురించిన సమయం ఒకే ఒక ఉద్దేశ్యం కలిగి ఉండవచ్చు అది పిటిషనర్ తనకు మరియు అదే స్థానంలో ఉన్న ఇతరులకు అనుకూలంగా న్యాయమూర్తులను ప్రభావితం చేయడానికి ప్రయత్నించడం. ఇది మళ్లీ ఈ కోర్టు ధిక్కారమే.

బ్రహ్మ ప్రకాష్ శర్మ మరియు ఇతరులు v. *ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం (సుప్రా)*లో ఈ న్యాయస్థానం చెప్పినట్లుగా, వాస్తవానికి న్యాయపాలనలో ప్రత్యక్షమైన జోక్యం ఉండవలసిన అవసరం లేదని, ఆక్షేపణీయమైన ప్రచురణకు అవకాశం ఉంటే సరిపోతుందని లేదా చట్టం యొక్క సరైన పరిపాలనలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇది ఏ విధంగానైనా మొగ్గు చూపినను సరిపోతుంది. ప్రశ్నలోని భాగంలో అంతర్లీనంగా ఉన్నటువంటి దూషణలు కోర్టు గౌరవాన్ని కించపరిచేలా ఉన్నాయి మరియు న్యాయమూర్తుల చిత్తశుద్ధిపై ప్రజల విశ్వాసాన్ని దెబ్బతీస్తాయి. ఈ భాగం ఈ కోర్టు న్యాయమూర్తుల యొక్క సంపూర్ణ ముఖస్తుతిగా చదివినా లేదా పైన పేర్కొన్న సూచనలను కలిగి ఉన్నట్లుగా చదివినా లేదా పెండింగ్‌లో ఉన్న విచారణలో పార్టీపై దాడిని కలిగి ఉన్న మిగిలిన కరపత్రాన్ని విడిగా తీసుకున్నా అది కోర్టు ధిక్కారమే. దానిని వ్రాసే ఉద్దేశ్యం మరియు దాని ప్రచురణ సమయం మరియు స్థలం, ముఖస్తుతి ద్వారా లేదా కప్పి ఉంచిన బెదిరింపు లేదా హెచ్చరిక ద్వారా లేదా దాని మనస్సులో రాష్ట్రం పట్ల ప్రతికూలాభిప్రాయం కలిగించే ప్రయత్నం ద్వారా న్యాయస్థానం తన కఠినమైన విధిని నిర్వర్తించకుండా మళ్లించడానికి లేదా ఉద్దే శించడ్డాయి. కాబట్టి, మేము స్పష్టంగా అభిప్రాయం కలిగి ఉన్నాము మరియు ప్రతివాది హీరా లాల్ దీక్షిత్ , కరపత్రాన్ని మరియు ముఖ్యంగా ప్రశ్నలోని భాగాన్ని వ్రాసి , అతను చేసిన సమయంలో మరియు ప్రదేశంలో ప్రచురించడం ద్వారా ఈ కోర్టును తీవ్రంగా ధిక్కరించినట్లు మేము భావిస్తున్నాము మరియు అతని అఫిడవిట్‌లో ఉన్న మరియు అతని న్యాయవాది ద్వారా అతను పునరావృతం చేసిన షరతులు లేని క్షమాపణ అతని దుష్ప్రవర్తనకు తగిన సవరణలుగా పరిగణించబడదు.

తమ అధికారాన్ని ధిక్కరించడాన్ని శిక్షించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానాలు వినియోగించే సంక్షిప్త అధికార పరిధి న్యాయమార్గంలో జోక్యం చేసుకోకుండా నిరోధించడం కోసం మరియు న్యాయస్థానంలో నిర్వహించబడుతున్న చట్ట అధికారాన్ని కొనసాగించడం మరియు తద్వారా న్యాయ నిర్వహణ యొక్క స్వచ్ఛతలో ప్రజా ప్రయోజనాలకు రక్షణ కల్పించడం కోసం ఉనికిలో ఉందని

నిస్సందేహంగా నిరంతరం గుర్తుంచుకోవాలి. ఇది ఖచ్చితంగా ఒక అసాధారణమైన అధికారం , ఇది చాలా తక్కువగా ఉపయోగించబడాలి , అయితే ప్రజా ప్రయోజనం కోరే చోట , న్యాయస్థానం కేవలం జరిమానా సరిపోని సందర్భాల్లో జైలు శిక్ష ద్వారా కూడా శిక్షించడానికి వెనుకాడదు.

ఆందోళనతో పరిశీలించిన తర్వాత , ఈ కేసు యొక్క అన్ని పరిస్థితులలో ఇది న్యాయస్థానం యొక్క అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన సరైన కేసు అని మరియు జైలు శిక్ష విధించడం అవసరమని మేము నిర్ధారణకు వచ్చాము. ప్రజలు నిర్భయంగా న్యాయ నిర్వహణకు ఆటంకం కలిగించడం లేదా అడ్డుకోవడం లేదా అడ్డుకోవడానికి ప్రయత్నించలేరని తెలుసుకోవాలి. కాబట్టి, మేము ప్రతివాది, హీరా లాల్ దీక్షిత్‌ను కోర్టు ధిక్కారానికి పాల్పడినట్లు గుర్తించాము , అతనికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న నియమాన్ని సంపూర్ణంగా రూపొందించాము మరియు అతన్ని అరెస్టు చేసి , పక్షం రోజుల పాటు సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించేలా సివిల్ జైలుకు పంపాలని నిర్దేశిస్తున్నాము. భారత ప్రభుత్వం చేసిన ఖర్చులు ఏమైనా ఉంటే అతను తప్పనిసరిగా చెల్లించాలి.

తదనుగుణంగా ఆర్డర్ చేయండి.