సర్దార్ సోమ సింగ్ మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

ది స్టేట్ ఆఫ్ పెప్సు అండ్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

1954
మార్చ్, 11.

[మెహర్ చంద్ మహాజన్, ప్రధాన న్యాయమూర్తి, ముఖర్జీ, ఎస్.ఆర్. దాస్, వివియన్ బోస్, మరియు గులాం హసన్ న్యాయమూర్తులు]

భారత రాజ్యాంగం , ఆర్టికల్ 286 (3) - పాటియాలా మరియు తూర్పు పంజాబ్ స్టేట్స్ యూనియన్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ ఆర్డినెన్స్ , 2006 (33/2006) - రాజ్యాంగానికి తీవ్ర వైరుధ్యం కలిగినదా.

జరిగినది, పాటియాలా మరియు ఈస్ట్ 'పంజాబ్ స్టేట్స్ యూనియన్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ ఆర్డినెన్స్, 2006 (నం.33/2006) నవంబర్ 6, 1949న ప్రకటించబడింది , ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286 (3) అధికరణం కాదు.

ఆర్టికల్ 286 యొక్క నిబంధన (3) రాజ్యాంగానంతర చట్టం గురించి ఆలోచిస్తుంది , ఎందుకంటే అది తప్పనిసరిగా "రాష్ట్ర శాసనసభ" ద్వారా రూపొందించబడిన చట్టం అయి ఉండాలి , ఇది తప్పనిసరిగా రాజ్యాంగం. సృష్టించబడిన రాష్ట్రం యొక్క శాసనసభను సూచించాలి.

అసలు అధికార పరిధి: 1953లో పిటీషన్ నం.325.

ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్, 32 ప్రకారం ఉన్నత న్యాయస్తానంలో దరఖాస్తు .

దరఖాస్తుదారుల కోసం ఎస్.పి సిన్హా (బక్షి మాన్ సింగ్, అతనితో)

సి.కె. డాఫ్తరీ, భారతదేశం సొలిసిటర్-జనరల్ మరియు జె.ఎన్ కౌశల్ (పి.జిగోఖలే , వారితో) ప్రతివాది సంఖ్య 2 కొరకు

1954. మార్చి 11. 'న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరిచినవారు.

దాస్, న్యాయమూర్తి – రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం ఈ న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేసిన ఈ దరఖాస్తుపై లేవనెత్తిన చిన్న అంశం పటియాలా మరియు ఈస్ట్ పంజాబ్ స్టేట్స్ యూనియన్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ ఆర్డినెన్స్ , 2006 (నం.33/2006) 6 నవంబర్, 1949న ప్రకటించబడింది , ఇది రాజ్యాంగం ప్రారంభమైన తేదీ నుండి శూన్యంగా మారింది.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286 (3) ఈ క్రింది విధంగా నడుస్తుంది:-

"286. (3) చట్టం ద్వారా పార్లమెంటు ద్వారా ప్రకటించబడిన అటువంటి వస్తువుల అమ్మకం లేదా కొనుగోలుపై పన్ను విధిస్తూ లేదా విధించే అధికారాన్ని రాష్ట్ర శాసనసభ రూపొందించినది కాదు , సంఘం రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు రిజర్వ్ చేయబడి , ఆయన అంగీకారం పొందితే తప్ప ప్రభావం చూపుతుంది."

ఎసెన్షియల్ గూడ్స్ (అమ్మకం లేదా కొనుగోలుపై పన్ను ప్రకటన మరియు నియంత్రణ) చట్టం , 1952 (కేంద్ర చట్టం నం.52/1952) కొన్ని వస్తువులను సమాజ జీవితానికి అవసరమైనవిగా ప్రకటించింది. చట్టం అంశం 8 కి అనుబంధంగా ఉన్న షెడ్యూల్‌లో "అన్ని వస్త్రాలు , చేనేతపై నేసినవి , మిల్లులలో తయారు చేయబడిన లేదా పవర్ లూమ్‌లపై నేసిన ముతక మరియు మధ్యస్థ కాటన్ వస్త్రం"కి సంబంధించినది. అదే చట్టంలోని విభాగం 3 కింది విధంగా అందిస్తుంది:-

"3. నిత్యావసర వస్తువుల అమ్మకం లేదా కొనుగోలుపై పన్ను నియంత్రణ: ఈ చట్టం ప్రారంభించిన తర్వాత రాష్ట్ర శాసనసభ ద్వారా ప్రకటించబడిన ఏదైనా వస్తువుల అమ్మకం లేదా కొనుగోలుపై పన్ను విధించడం లేదా విధింపు అధికారం కల్పించడం ద్వారా చట్టం చేయలేదు. ఈ చట్టం సంఘం యొక్క జీవితానికి అవసరమైనది' ఇది రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు రిజర్వ్ చేయబడి , అతని అంగీకారం పొందితే తప్ప ప్రభావం చూపుతుంది."

దరఖాస్తుదారులు ముతక వస్త్రం మరియు మధ్యస్థ వస్త్రాల డీలర్లు మరియు వారి వాదన ఏమిటంటే, ఈ వస్తువులు అవసరమైనవిగా ప్రకటించబడ్డాయి , సమాజ జీవితానికి వారు వాటిపై అమ్మకపు పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. 1952 చట్టం 50 లోని విభాగం 3 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286 (3) కి ప్రత్యక్ష విరుద్ధంగా ఉందని దరఖాస్తులో ఆరోపణ చేయబడింది. ఈ వివాదంలో ఎలాంటి సారాంశం కనిపించడం లేదు. విభాగం 3 ఆర్టికల్ 286(3) కి అనుగుణంగా ఉంది మరియు ఆ విభాగం మరియు రాజ్యాంగంలోని సంబంధిత నిబంధనకు మధ్య ఎటువంటి వైరుధ్యం లేదు. దరఖాస్తుదారులు 2006 ఆర్డినెన్స్ 33 కింద పన్ను విధించాలని కోరుతున్నారు , ఇది ఇప్పటికే ఉన్న

చట్టంగా, ఆర్టికల్ 372 ద్వారా కొనసాగించబడింది. ఆ ఆర్డినెన్స్ ఆర్టికల్ 286 (3) లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందా లేదా అప్పటి నుండి మార్చబడి , రద్దు చేయబడిందా అనేది ప్రశ్న. లేదా ఏదైనా సమర్థ శాసన అధికారం ద్వారా సవరించబడింది. 1952 చట్టం 52 లోని విభాగం 3 ఆర్డినెన్స్‌ను ప్రభావితం చేయదని స్పష్టంగా ఉంది , ఎందుకంటే ఆ చట్టం ప్రారంభమైన తర్వాత ఆర్డినెన్స్ రూపొందించ బడలేదు. కాబట్టి, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286 లోని నిబంధన (8)కి ఆర్డినెన్స్ విరుద్ధంగా నడుస్తుందా అనేది ఒక్కటే ప్రశ్న. ఆ నిబంధనని ఒకసారి పరిశీలిస్తే , ఆ నిబంధన రాజ్యాంగానంతర చట్టాన్ని పరిగణలోకి తీసుకుంటుందని సూచిస్తుంది , ఎందుకంటే ఇది తప్పనిసరిగా రాజ్యాంగం ద్వారా సృష్టించబడిన రాష్ట్ర శాసనసభను సూచించే తప్పనిసరిగా "ఒక రాష్ట్రం యొక్క శాసనసభ" ద్వారా రూపొందించబడిన చట్టం అయి ఉండాలి. ఇంకా, మరియు మరింత ముఖ్యమైనది ఏమిటంటే , ఇది రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు రిజర్వ్ చేయబడని మరియు అతని సమ్మతిని పొందని చట్టం గురించి ఆలోచిస్తుంది. ఈ నిబంధన రాజ్యాంగానంతర చట్టాన్ని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది , ఎందుకంటే ఆర్టికల్ 372 ద్వారా కొనసాగించబడిన ప్రస్తుత చట్టం రాష్ట్రపతి ఆమోదం పొందడం కోసం రిజర్వ్ చేయ బడింది. రాజ్యాంగానికి పూర్వపు చట్టంతో ఈ దరఖాస్తులో మాకు సంబంధించినది కాబట్టి , రాజ్యాంగం ప్రారంభమైన తర్వాత కానీ చట్టం 52/1952 అమలులోకి రాకముందే చేసిన చట్టం యొక్క చెల్లుబాటు లేదా ఇతరత్రా ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం మాకు అవసరం లేదు.

ఫలితంగా, ఈ దరఖాస్తులో ఎటువంటి విషయం లేదు మరియు మేము దానిని ఖర్చులతో తోసిపుచ్చాము.

దరఖాస్తును కొట్టివేయబడింది.

దరఖాస్తుదారుల ఏజెంట్: *సర్దార్ సింగ్.*

ప్రతివాది నం. 1 కోసం ఏజెంట్: *ఆర్. హెచ్. ధేబార్.*