

SCR సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు 1057

KC మాధ్యమరియు ఇతరులు

వర్యెస్

ట్రావెన్ కోర్ - కొచ్చిన్, రాష్ట్రం

(వివియన్ బోస్, వెంకటరామ అయ్యర్ మరియు

చంద్రశేఖర అయ్యర్, న్యాయమూర్తులు)

1955

డిసెంబర్, 15

సెషన్స్ ట్రయల్ - అభియోగం - వేర్వేరు నిందితులపై వేర్వేరు నేరాలు కలిపి - పూర్తి లేదా స్పష్టంగా లేని పరీక్ష. మునుపటి దశలలో అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయడంలో వైఫల్యం - నిందితులు వారి ప్రత్యేక జ్ఞానంలో వాస్తవాలను నిలుపుదల - అనుమానం/ఊహ - కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ (చట్టం V/1898), సెక్షన్లు 225, 342, 537- ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ (XLV/1960), సెక్షన్లు 302, 149.

అప్పీలుదారులను సెషన్స్ కోర్టు ముందు ఇతరులతో పాటు విచారణకు ఉంచారు. వారిపై వచ్చిన అభియోగం వారు చట్ట విరుద్ధమైన సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేసారనే వాస్తవాన్ని నిర్దేశించారు. ప్రతి నిందితుడు పోషించిన వివరంగా పేర్కొంటూ సాధారణ విషయాన్ని పేర్కొని, ఆపై సెక్షన్ 302 కి సంబంధించిన సెక్షన్లతో సహా ట్రావెన్ కోర్ పీనల్ కోడ్ లోని పది సెక్షన్ల జాబితాను ఇచ్చారు. ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ సెక్షన్ 149తో చదవబడింది. సెషన్స్ జడ్జి వారిని సెక్షన్ 302 క్రింద సెక్షన్ 149తో చదివి నిర్దోషులుగా విడుదల చేసారు. కానీ తక్కువ అభియోగాలతో వారిని దోషులుగా నిర్దారించారు. వారి నేరారోపణలకు వ్యతిరేకంగా వారు హైకోర్టును ఆశ్రయించారు మరియు సెక్షన్ 302 క్రింద సెక్షన్ 149 తో చదివి వారి నిర్దోషులపై రాష్ట్రం అప్పీల్ చేసింది, హైకోర్టు వారి అప్పీళ్ళను కొట్టివేసింది మరియు నిర్దోషుల అప్పీల్ ను అనుమతించింది మరియు ప్రతి ఒక్కరికి జీవిత కాలం పాటు శిక్ష విధించింది. నేరారోపణ చట్టం ప్రకారం లేదని మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 342 ప్రకారం వారి పరిశీలన లోపభూయిష్టంగా ఉందని మరియు తనపై పక్షపాతం కలిగిందని వారి తరపున వాదించారు. అభియోగం చట్ట బద్ధమైనదని మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 225 ద్వారా స్పష్టంగా కవర్ చేయబడిందని పేర్కొంది. నిందితుల్లో ప్రతి ఒక్కరికి అతనిపై ఆరోపించిన వాస్తవాల గురించి తెలియజేయబడింది మరియు అతను అతనిపై అభియోగాలు మోపబడిన

సంబంధిత సె క్షన్లను సులభంగా ఎంచుకోవచ్చు. అందువల్ల వారిలో ఎవరికి పక్ష పాతం ఉండకూడదు.

అలాగే, నిందితుల తరపున న్యాయవాది ప్రాతినిధ్యం వహించినప్పటికీ, మునుపటి దశలో క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 342 క్రింద లోపభూయిష్ట పరీక్షకు ఎటువంటి అభ్యంతరం తీసుకోలేదు. మరియు అప్పీలు పిటిషన్లో న్యాయస్థానం చేయవలసిన ప్రశ్నలను ఏర్పాటు చేయలేదు. వారికి మరియు వారే ఇచ్చే సమాధానాలను ఉంచారు. మరియు తద్వారా వారి ప్రత్యేక నాలెడ్జిలో కోర్టు వాస్తవాలను వారు దాచిపెట్టినందున, వారిపై, ప్రతికూల తీర్మానాన్ని రూపొందించడానికి మరియు వారికి ఎటువంటి పక్షపాతం జరగలేదని నిర్ధారించడానికి కోర్టుకు అర్హత ఉంది.

ఒక నిందితుడిని సెక్షన్ 342 ప్రకారం సరిగ్గా ప్రశ్నించనపుడు, అతనికి వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యంలో కనిపించే పరిస్థితులను వివరించడానికి వీలుగా, అతన్ని అదే కోర్టులో ఉంచమని అప్పీలుదారు కోర్టును అడగడానికి అతనికి అర్హత ఉంది. అతనిని సరిగ్గా ప్రశ్నించినట్లయితే మరియు అతను ఇచ్చిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకుని, అతను అడిగినట్లయితే, సాక్ష్యాలను బేరీజు వేసేటప్పుడు, వివరణ ఇచ్చినట్లయితే, కోర్టు చేసే విధంగానే అతను ఆ స్థానంలో ఉండేవాడు. కానీ కోర్టు మొదటి నుండి తన కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించి ఉంటే, అతను తన కంటే మెరుగైన స్థానంలో ఉంచమని అడగలేడు. అందువల్ల, పక్షపాతం గురించి ఫిర్యాదు చేసేటప్పుడు అతను అడిగే ప్రశ్నలకు తప్పక సెట్ చేయాలి మరియు అతను ఇవ్వబోయే సమాధానాలను సూచించాలి.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 97/1953.

1952 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్స్ నెంబర్లు 54, 55, 56, 58 మరియు 79 లో ట్రా వెన్ కోర్ - కొచ్చిన్ హైకోర్టు యొక్క 15.6.1953 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 134(1) (సి) ప్రకారం అప్పీల్ చేయండి.

అప్పీలుదారులకు : S. మోహన్ కుమార మంగలమ్ మరియు S. సుబ్రమణ్యం,
ప్రతివాది కోసం : సర్దార్ బహదూర్.

తేది 15-12-1955 న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వీరిచే అందించబడింది.

బోస్ J : ఇది అల్లర్లలో ఇద్దరు పోలీసు కానిస్టేబుళ్ళను చంపిన కేసు, 31 మందిని విచారణకు ప్రవేశ పెట్టారు. సెషన్స్ జడ్జి వారిపై ఇరవై ఒకరిని అన్ని అభియోగాలనుండి నిర్దోషిగా ప్రకటించారు.

మరియు మిగిలిన పదిమందిని అత్యంత తీవ్రమైన అభియోగాలలో నిర్దోషులుగా ప్రకటించారు, అంతే భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 302కి అనుగుణంగా ఉండే ట్రా వెన్ కోర్ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్లకింద వచ్చే నేరం సెక్షన్ 149. కానీ, ఆమె చాలా తక్కువ ఆరోపణలపై వారిని దోషులుగా నిర్ధారించింది మరియు ప్రతి కౌంట్ పై రెండు నుండి ఐదు సంవత్సరాల వరకు శిక్షలు విధించింది. మరియు 5 నుండి 8 మరియు 18 నిందితుల కేసులు మినహా శిక్షలు వరుసగా అమలు చేయాలని ఆదేశించింది. ఆమె ప్రతి ఒక్కరికి శిక్ష విధించింది. ఒకే ఒక గణనలో మరియు ఒక వాక్యం మాత్రమే ఉంది.

దోషులు హైకోర్టును ఆశ్రయించారు మరియు స్టేట్ ఆఫ్ ట్రావెన్ కోర్ - కొచ్చిన్ కూడా హత్య మరియు అల్లర్ల లెక్కలపై నిర్దోషులపై అప్పీల్ చేసింది.

10 మంది నిందితులు చేసిన అప్పీళ్లను హైకోర్టు కొట్టివేసింది మరియు నిర్దోషులపై అప్పీళ్లను అనుమతించింది మరియు ప్రతి కేసులో చేర్చి తక్కువ శిక్షను విధించింది. ఈ 10 మంది నిందితులు ఇప్పుడు ఇక్కడ అప్పీలు చేసుకున్నారు.

నిందితులు కమ్యూనిస్టులేన న్నారు. వారిలో ఇద్దరు , అంటే 30 మరియు 31 సంఖ్యలు , 27-2-1950 మధ్యాహ్నం 1 గంటలకు ఆరెస్టు చేయబడ్డారు. మరియు ఎడప్పిల్లి పోలీసు లాకర్ లో బంధించబడ్డారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, మిగిలిన 29 మంది నిందితులు తమ సహచరులను విడిచిపెట్టడానికి కుట్ర పన్నారని మరియు ఆకుట్ర ప్రకారం సుమారు 2 గంటలకు పోలీసు స్టేషన్ దాడి చేశారు. 28వ తేదీన చాఫర్స్ , కత్తులు, వెదురు మరియు ఇతర కర్రలు మరియు బాకు వంటి మారణాయుధాలతో ఆయుధాలు కలిగి ఉన్నాడు. ఈ దాడిలో మాధ్యూ , వేలాయుధన్ అనే ఇద్దరు పోలీసు కానిస్టేబుళ్లు చనిపోయారు.

మా ముందు ఉంచిన మొదటి అంశం ఏమిటంటే , అభియోగం చట్ట ప్రకారం కాదు మరియు అప్పీలుదారులను వారి రక్షణలో పక్షపాతం చేసింది. ఈ స్కోర్ పై ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, ప్రతి నిందితుడిని ఏ నేరాల కోసం విచారిస్తున్నారో విడిగా చెప్పలేదు. అవన్నీ ఈ క్రింది విధంగా కలపడాయి.

"ప్రాసిక్యూషన్ చే సమర్పించిన బడిన సాక్ష్యాధారాల ద్వారా పైన పేర్కొన్న నే రాలు చేయబడినందున, మీరు 1- 29 వరకు ఉన్న నిందితులు...."

ఆపై ట్రావెన్ కోర్ శిక్షాస్మృతిలోని పది విభాగాల స్ట్రింగ్ ను అనుసరించండి.

అభి యోగం పక్షపాతాన్ని కలిగించలేదని లేదా కారణం కాలేదని మేము సంతృప్తి చెందాము. చార్జ్ యొక్క బాడి నిందితులు 1-29. చట్టవిరుద్ధమైన సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేసి సాధారణ విషయాన్ని పేర్కొన్నారనే వాస్తవాన్ని నిర్దేశించారు. ఆపై చార్జ్ ప్రతి నిందితుడు తన పై అభియోగాలు మోసిన విషయాన్ని తెలుసుకోగల స్థితిలో ఉన్నారు. ఎందుకంటే ఒకసారి వాస్తవాలను లెక్కించిన తర్వాత వారికి వర్తించే చట్టాన్ని సులభంగా నిర్ధారించవచ్చు ; మరియు ఈ ప్రత్యేక సందర్భంలో పేర్కొన్న 10 నుండి సంబంధిత సెక్షన్లను ఎంచుకోవడం మాత్రమే. ఈ అభ్యంతరం లో ఏమీ లేదు ; క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 225 ఈ రకమైన కేసును స్పష్టంగా కవర్ చేస్తుంది.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 342 క్రింద ప్రతి నిందితుడి పరీక్ష లోపభూయిష్టంగా ఉందని మరియు అది పక్ష పాతానికి కారణమని తదుపరి వాదన. పరీక్ష పూర్తి లేదా స్పష్టంగా ఉండాల్సినంత స్పష్టంగా లేదని మేము అంగీకరిస్తున్నాము , అయితే ఏదైనా పక్షపాతము ఉందని మేము సంతృప్తి చెందలేదు.

పక్షపాతానికి సంబంధించిన ఏన్న క్రింది కోర్టులలో ఏదీ లేవనెత్తలేదని లేదా ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేసిన కారణంగా లేవనెత్తలేదని గమనించాలి. మా ముందు వాదనలో మొదటిసారిగా పాయింట్ తీసుకోబడింది. మరియు అక్కడ న్యాయవాది కూడా తన క్లయింట్లు నిజానికి పక్షపాతంతో ఉన్నారని చెప్పలేకపోయారు; పక్షపాతానికి అవకాశం ఉందని అతను కోరాడు.

అప్పీల్ ఆధారంగా అభ్యంతరాన్ని తీసుకోకుండా ఉండటం తప్పనిసరిగా ప్రాణాంతమైనది కాదని మేము అంగీకరిస్తున్నాము ;. ప్రతిదీ కేసు యొక్క వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండాలి ; అయితే ఆ అభ్యంతరం మునుపటి దశలో తీసుకోలేదనే వాస్తవం , అది తీసుకోగలిగితే మరియు తీసుకోవలసి ఉంటే, ఒక భౌతిక పరిస్థితి , ముఖ్యంగా నిందితుడిని అంతటా న్యాయవాది ప్రా తినిధ్యం వహిస్తున్నప్పుడు తప్పని సరిగా అతని పై భారం పడుతుంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 537 కి వివరణ కోర్టుకు స్పష్టంగా అవసరం.

"ప్రా సెడింగ్స్ లో ప్రారంభ దశలోనే అభ్యంతరం లేవనెత్తారా లేదా అనే వాస్తవాన్ని పరిగణన లోకి తీసుకోవాలి".

మరో బలమైన పరిస్థితి ఏమిటంటే: అప్పీలు కోసం పిటిషన్ లో , అప్పీలు దారుల ప్రకారం , వారు అడగవలసిన పశ్చలను ఏర్పాటు చేయలేదు లేదా వారు అడిగినట్లయితే వారు ఇచ్చే సమాధానాలను సూచించలేదు. మళ్ళీ , అది తప్పనిసరిగా ప్రాణాంతకం కానప్పటికీ , షూ ఎక్కడ

చిటికెలు పడుతుందో కోర్టుకు చెప్పకపోతే పక్షపాతం యొక్క అభ్యర్థనను కొనసాగించడం చాలా కష్టం. కొన్ని అసాధారణమైన సందర్భాలలో పక్షపాతం లేదా పక్షపాతం యొక్క సహేతుకమైన సంభావ్యత, వాస్తవాల ముఖం మీద పేటెంట్ కలిగి ఉండవచ్చు , ఇంకేము అవసరం లేదు; కానీ ఆ తరగతి కేసు అసాధారణంగా ఉండాలి. అన్నింటికంటే, అతను నిజానికి పక్షపాతంలో ఉన్నాడో లేదో మనకు నిజంగా చెప్పగలిగే ఏకైక వ్యక్తి నిందితుడు మాత్రమే. మరియు నిజమైన పక్షపాతం ఉన్నట్లయితే, అతను వెంటనే వాస్తవాలను పేర్కొనవచ్చు మరియు వాటి విలువను నిర్ధారించడానికి కోర్టును వదిలివేయవచ్చు. అయితే నిందితుడి వైఖరి వ్యక్తిగతంగా లేదా అతని న్యాయవాది నోటి ద్వారా ఇలా ఉంటే : " నేను ఏమీ చెప్పానో నాకు తెలియదు. నేను ఇంకా ఆలోచించాలి. కానీ నేను దీన్ని అది లేదా మరొకటి చెప్పి ఉండవచ్చు. " అప్పుడు పక్షపాతం లేదని , లేదా ఉండదని నిర్ధారించుకోవడంలో సాధారణంగా కొంచెము ఇబ్బంది ఉంటుంది. ఇక్కడ ఇతర చోట్ల వలె , న్యాయస్థానం తన ప్రత్యేక జ్ఞానంలో వాస్తవాలను ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా దాచి పెట్టి న్యాయస్థానానికి తన హక్కు మరియు సముచితమైన సహాయాన్ని అందించడానికి నిరాకరించిన వ్యక్తి , అతను బహిర్గతం చేయగల విలువైనది ఏమీ లేదని అది అతని కారణాన్ని మరియు అతను ఏదైనా బహిర్గతం చేస్తే ఒకేసారి బహిర్గతం చేస్తుంది.

సెక్షన్ 342 యొక్క ఉద్దేశ్యం దాని ప్రారంభ పదాలలో పేర్కొనబడింది.

"నిందితుడు తనకు వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యంలో కనిపించే ఏవైనా పరిస్థితులను వివరించడానికి వీలు కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో!"

ముద్దాయికి ఆ అవకాశం కల్పించకపోతే , అతను కోరినట్లయితే, అతను ఏస్థానంలో ఉంటాడో అదే స్థానంలో తనను ఉంచమని అప్పీల్ కోర్టును అడగడానికి అతను అర్హుడు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సాక్ష్యాధారాలను అదే విధంగా తూకం వేసేటప్పుడు అతను మొదటి కోర్టులో ఇచ్చిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిందిగా అతను అప్పీల్ కోర్టును అడగడానికి అర్హుడు. అది అక్కడ ఉన్నట్లయితే అతను చివరి కోర్టులో ఈ విషయం అడగకపోతే , అతను ఈ కేసు వచ్చినప్పుడు అంత కంటే కొంచెం మెరుగ్గా ఉంటాడు , అతన్ని కాలే చేయకుండా వదిలేస్తే అతని రక్షణలో , అతను చెప్పే సాక్షి తనకు అనుకూలంగా నిలదీశారు. ప్రతి అసాధారణమైన సందర్భాల్లో , అటువంటి దశలో కూడా అతను అలాంటి సాక్షిని పిలవడానికి అనుమతించబడవచ్చు , కానీ అతని కేసు అప్పీల్ ఉన్నప్పుడు అతను దానిని అడగకపోతే , అతను సాధారణంగా ఇక్కడ విజయం సాధించగలడనే కొంత ఆశను

కలిగి ఉంటాడు. సెక్షన్ 342 సందేహాస్పదంగా ఉన్నప్పుడు అతను బలమైన స్థితిలో ఉన్నాడు , ఎందుకంటే సెక్షన్ కోర్టుపై గంభీరమైన భాద్యతను ఉంచుతుంది. మరియు కోర్టు తన విధిని చేయడంలో విఫలమైతే నిందితుడు చాలా సరిగ్గా ఫిర్యాదు చేయవచ్చు ; కానీ అన్నీ పూర్తి అయ్యాక , కోర్టు ప్రారంభంలోనే తన విధిని నిర్వర్తించి ఉంటే , అతను తన కంటే మెరుగైన స్థానంలో ఉంచబడ్డాడని చెప్పలే దు. అందువల్ల , అప్పీల్ పై అతను చెప్పే అర్హత ఒక్కటే , "ఈ విషయాన్ని వివరించమని నన్ను అడగలేదు . ఇక్కడ నా వివరణ ఉంది ; నేను చెప్పేది ఇదే: దయచేసి దీనిని పరిగణించండి " కానీ అతను అప్పీల్ దశలో పదవిని చేపట్టకపోతే మరియు ఇక్కడ మొదటిసారిగా పక్షపాతం గురించి ఫిర్యాదు చేస్తే, అభ్యర్థన తర్వాత ఆలోచన అని మరియు అసలు పక్షపాతం లేదని అనుమితి బలంగా ఉంది.

అయితే, సెక్షన్ 537 మరియు కోడ్ లోని ఇతర సెక్షన్ ల లోని "పక్షపాతం" యొక్క నిజమైన అర్థం ఇంకా సరిగ్గా గుర్తించబడలేదు , బహుశా ఈ కోర్టు ద్వారా అధికారిక నిర్ణయం తీసుకోవాలనే ఉద్దేశ్యంతో, మేము అతని క్లయింట్లను ఏ ప్రశ్నలు అడగాలో మాకు తెలియజేయడానికి న్యాయవాదిని ఆహ్వానించాము. మరియు అతని ప్రకారం , వారు సహేతుకంగా ఏమి చెప్పి ఉండవచ్చు - సూచించడానికి, ఈ స్కోర్ పై అతని ప్రధాన మనోవేదన ఏమిటంటే , అప్పీలు దారులలో ఎవరినీ సాధారణ విషయం గురించి సహేతుకంగా అడగలేదు. మరియు వారిలో చాలా మంది చాలా సహేతుకంగా చెప్పగలరని, ఇది హత్య అని తమకు తెలియదని మరియు వారికి కూడ తెలియదని అతను చెప్పాడు. అసెంబ్లీ లోని సభ్యులెవరైన మారణాయుధాలు కలిగి ఉన్నారని.

చట్టవిరుద్ధమైన సమావేశం జరిగిందని మరియు ఎడప్పిల్లిలోని పోలీస్ స్టేషన్ పై దాడి జరిగిందని మరియు ఆయుధాలు , మందుగుండు సామగ్రి మరియు కొన్ని పోలీస్ స్టేషన్ లోని రికార్డులను రైడర్లు తీసుకెళ్లారని రెండు కో ర్టులు గుర్తించాయని ఈ దశలో వివరించడం అవసరం ; అలాగే సెంట్రీ డ్యూటీలో ఉన్న ఇద్దరు పోలీసు కానిస్టేబుళ్ళు. హత్యకు గురయ్యారు. వారు విభేదించే ఏకైక అంశం కామన్ ఆబ్జెక్ట్ గురించి.

30వ మరియు 31వ నిందితుల గురించి బలవంతంగా రక్షించడం మరియు విధుల్లో ఉన్న పోలీసులను హత్య చేయడం తో పాటు పోలీసు స్టేషన్లోని రికార్డులు , ఆయుధాలు మరియు మందుగుండు సామగ్రిని దోచుకోవడం సాధారణ విషయంగా అభియోగం మోసారు . సెషన్స్ జడ్జి కనుగొన్నారు, ప్రధానంగా పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ చేసిన అనుకూలత కారణంగా , కొంతమంది సభ్యులు

మారణాయుధాలు కలిగి ఉన్నప్పటికీ , అందరిని రక్షించే దాని కంటే ఎక్కువగా ఉంచలేమని ; తదనుగుణంగా ఆమె (తెలుసుకున్న సెషన్స్ జడ్జి ఒక మహిళ కాబట్టి) భారతీయ శిక్షాస్పృతి లోని సెక్షన్ 302 కింద సెక్షన్ 149 తో లేదా ట్రావెన్ కోర్ శిక్షాస్పృతి లోని సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం చదివిన అభియోగం నుండి నిందితులందరిని నిర్దోషులుగా విడుదల చేసింది.

ఈ నిర్దోషులపై రాష్ట్రం అప్పీల్ చేయగా, హత్య మరియు అల్లర్ల అభియోగం పై హైకోర్టు దోషిగా నిర్ధారించి తక్కువ శిక్షను విధించింది. దోషులు కూడా అప్పీలు చేసుకున్నారు. కానీ వారి అప్పీల్స్ కొట్టివేయబడ్డాయి.

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ చేసిన అడ్మిషన్ దృష్ట్యా, గుంపుగా హత్య చేయడమంటే అందరి ఉద్దేశ్యమే అని హైకోర్టు సమర్థించిందని మేము భావించడం లేదు , కానీ దాని వల్ల ఫలితంలో తేడా ఏమీ లేదని మేము భావించడం లేదు.

లాకప్ లో ఉన్న ఇద్దరు నిందితులను రక్షించడం మాత్రమే సాధారణ/అందరి లక్ష్యం అని భావించినప్పటికీ, ఆవిషయం లో హింస యొక్క ఉపయోగం అంతర్లీనంగా ఉందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. గార్ల ప్రతిఘటనను అధిగమించడానికి హింసను ఉపయోగించాలనే ఉద్దేశ్యం లేకుండా సాయుధ పోలీసుల చే కాపలాగా ఉన్న వ్యక్తులను రక్షించడానికి (క్రాకర్లు మరియు ఛాపర్స్ మరియు కర్రలతో ఆయుధాలతో రాత్రి పూలు ప్రజలు ఒక చోట చేరరు; మరియు ఒక వ్యక్తి రాత్రి పూట ఖైదీలకు కాపలాగా ఉంచడానికి నియమించబడిన సెం ట్రీలు పూర్తిగా ఆయుధాలు కలిగి ఉన్నారని మరియు వారి ఆయుధాలను ఉపయోగించాలని భావిస్తున్నారని అతను గ్రహించకపోతే చాలా అమాయకంగా మరియు సరళంగా ఉండాలి; మరియు అలాంటి దాడిలో సాయుధ గార్డు హత్యకు గురయ్యే అవకాశం ఉందని అతనికి తెలియక పోతే అత ను తెలివి తేటలలో మూర్ఖుడిగా ఉండాలి ; మరియు హత్యకు ఏది మంచిదో అది సాధారణంగా దోపిడీకి కూడా మంచిది. ఇప్పుడు సెక్షన్ 149 సాధారణ ఉద్దేశ్యంతో వాస్తవానికి చేసిన నేరాలకు మాత్రమే కాకుండా , గుంపుగా చేరిన సభ్యులకు తెలిసిన నేరాలకు కూడా వర్తిస్తుంది.

మేము ఇక్కడ ఉన్నంత పెద్ద గుంపు ద్వారా ఆరకమైన అందరికీ సంబంధించిన విషయం అనుసరించి హత్యకు పాల్పడే అవకాశం ఉందని గుమిగూడిన సభ్యులకు తెలియదని ఈకేసు వాస్తవాలను బట్టి చెప్పడం అసాధ్యం. దీని ప్రకారం అందరికీ సంబంధించిన హత్యగా ఉంచనప్పటికీ,

హత్య మరియు అల్లర్ల అభియోగంపై నేరారోపణ పూర్తిగా సమర్థించబడింది. ఆది అప్పీల్ యొక్క ప్రధాన మూలనికి సమాధానం ఇస్తుంది.

కానీ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 342 గురించిన వా దానికి తిరిగి వెళ్లడానికి , ఇక్కడ అంచనా వేయవలసింది ఏమిటంటే , ప్రతి అప్పీలుదారుని ట్రయల్ కోర్టులో ఒక దానిని అడిగితే సహేతుకంగా ఇవ్వగలడని న్యాయవాది చెప్పే వివరణ , అంటే గుంపులో ఎవరైనా మారణాయుధాలు కలిగి ఉన్నారని మరియు హత్య జరిగే అవకాశం ఉందని అతనికి తెలియదు. ఫలితంగా దానికి సమాధానం ప్లెయిన్ గా ఉంది. అప్పీలు దారులు తెలివితేటలలో మరియు అవగాహనలో లోపభూయిష్టంగా ఉన్నారని సూచించడానికి ఏమీ లేదు. మరియు వారు సహేతుకమైన తెలివి తేటలు ఉన్నవ్యక్తుల ప్రమాణాల ప్రకారం నిర్ణయించబడితే , ఈ రకమైన వివరణ నమ్మలేము. జైలు కడ్డీల వెనుక బంధించబడిన మరియు సాయుధ పోలీసులచే కాపలాగా ఉన్నవ్యక్తులను రక్షించడానికి తమను తాము పట్టుకున్నవ్యక్తులనుబట్టి చేతులతో మరియు శాంతి పావురాలతో బయలుదేరరు ; వాస్తవానికి, వారు తాళాలను పగులగొట్టి , తలుపులు మరియు ఇనుప కడ్డీలను పగులగొట్టేంత బలమైన పని ముట్లతో తమను తాము ఆయుధాలుగా చేసుకుంటారు మరియు ఇది స్పష్టంగా ఉంది , ఈ రకమైన పనిముట్లను ఆ విధంగా ఉపయోగించాలనే కోరిక తలెత్తుతాయి మరియు అవసరం ఉంటే ఘోరమైన ప్రభావంతో ఉపయోగించవచ్చు.

ప్రతి సభ్యునికి / వ్యక్తికి పనిముట్ల యొక్క ఖచ్చితమైన స్వభావం తెలుసా అనేది చాలా ముఖ్యమైనది కాదు, అవి కొందరికి చాపర్స్ మరియు కొన్ని కర్రలు ఉన్నాయి. అందరికీ సంబంధించిన విషయం అంతర్లీనంగా ఉన్న ప్రయోజనం సాధించాలంటే మారణాయుధాలుగా ఉపయోగించగల సాధనాలను తప్పనిసరిగా తీసుకెళ్లాలని వారికి తెలుసు. కాబట్టి , ఇప్పుడు మాకు సూచించిన సమాధానం ట్రయల్ కోర్టులో ఇచ్చినప్పటికీ, ఫలితంలో ఎటువంటి తేడా ఉండేది కాదు.

మొదటి నిందితుడి వైపు తిరిగిన న్యాయవాది , సెక్షన్ 342 క్రింద అతని పరీక్షలో గుర్తింపు గురించి అడగలేదని, అయితే అది సరైనది కాదని అన్నారు. అడిగిన ప్రశ్న -

"PWs. 1 మరియు 4 వారు నిన్ను చూశారని , కానిస్టేబుల్స్ మాధ్యమ మరియు వేలాయుధన్ కొట్టడం మొదలైన వాటిని చెప్పారు."

గుర్తింపు గురించిన అంశం ఈ ప్రశ్నలో అంతర్లీనంగా ఉంది మరియు ఈ సాక్షుల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ గుర్తింపు పశ్చ క్రాస్-ఎగ్జామినర్ యొక్క మనస్సులో ఉందని వెల్లడి చేసినందున ఈ

అప్పీలు దారు ఆ ప్రశ్నను అర్థం చేసుకున్నారని మేము సంతృప్తి చెందాము ; అతను ఈ విషయం గురించి ప్రతి సాక్షిని ప్రత్యేకంగా ప్రశ్నించాడు.

తర్వాత, మొదటి ముద్దాయిని ఏ దౌపిడీ గురించిన ప్రశ్న వేయలేదని చెప్పబడింది , అయితే మేము దీనిని మరింత పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు , ఎందుకంటే హత్య మరియు అల్లర్ల నేరం నిర్ధారించబడిన తర్వాత విషయం అకడమిక్ అవుతుంది మరియు మేము శిక్షలకు బదులుగా శిక్షలను ఏకకాలంలో చేసాము. మేము చేయాలని ఉద్దేశించిన విధంగా వరుసగా.

7వ నిందితులు మినహా మిగిలిన అప్పీలుదారుల గురించి ఈ వాదనలు అదే పద్ధతిని అనుసరించాయి మరియు మేము వాటిని విడిగా పరి శీలించాల్సిన అవసరం లేదు.

ఏడవ నిందితుడికి సంబంధించి , అతని కేసులో ఉన్న ఏకైక అంశం ఎమిటంటే , రక్షించే ఒప్పందం మరియు ప్రణాళిక రూపుదిద్దుకోవడానికి సిద్ధంగా ఉన్న కడిపరంబులో తన ఉనికిని వివరించమని అతన్ని అడగలేదు. నిందితుడు అక్కడే నివసిస్తున్నాడని , పగటిపూట అక్కడ గుమిగూడిన జనం మధ్య అతడు కనిపించడం అనుమానాలకు తావిస్తున్నదని న్యాయవాది తెలిపారు. అతను మళ్ళీ తెలిపారు జామున 2 గంటలకు పోలీసు స్టేషన్ లో కనిపించి దాడిలో చురుగ్గా పాల్గొన్న అల్లరిమూకల్లో ఒకరిగా గుర్తించబడిందంటే అది బలవంతంగా ఉండేది.

మేము సెక్షన్ 342 ప్రకారం పక్షపాతానికి సంబంధించిన ప్రశ్నకు వెళ్ళాము , ఎందుకంటే మేము చెప్పినట్లుగా అప్పీలు దారులు ఈ రకమైన అభ్యర్థనను లేవనెత్తినప్పుడు అవసరమైన వాటిని అభినందించినట్లు కనిపించరు. మేము ఎటువంటి కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నియమాన్ని విధించాలనే ఉద్దేశ్యంతోలేము , అయితే ఈ కేసులో మేము చేసినది ఒక ఉదాహరణగా పరిగణించబడదని మరియు భవిష్యత్తులో ఈ న్యాయస్థానాన్ని పరిశీలించడానికి ప్రేరేపించడం చాలా కష్టమవుతుందని మేము నొక్కి చెప్పాలనుకుంటున్నాము. అవసరమైన మెటీ రియల్ ను దాని ముందు ఉంచకపోతే మరియు అప్పీలు దారులు ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా కోర్టు సహాయాన్ని అందించకుండా నిలిపి వేస్తే, పక్షపాత ప్రశ్నలు; ఆ వైఖరిని అవలంబిస్తే వారికి ప్రతికూలమైన అనుమితిని ఆశించాలి.

న్యాయవాది అప్పుడు సాక్షులు విశ్వసనీయత మరియు కనుగొన్న విషయాల ఖచ్చితత్వం పై దాడి చేయడానికి ప్రయత్నించారు. అయితే, మా సాధారణ ప్రాక్టీస్ ని అనుసరించి, తగినంత సాక్ష్యాలు ఉన్న చోట వాస్తవాల యొక్క ఏకకాలిక అన్వేషణలను మేము నిరాకరిస్తాము , అవి నమ్మినట్లయితే , కనుగొన్న వాటికి మద్దతుగా ఉపయోగించవచ్చు. అదే ఇక్కడ స్థానం.

వాక్యాలను వరుసగా అమలు చేయడానికి నిర్దేశించబడిన చోట మాత్రమే జోక్యం అని
 పిలుస్తారు. సెషన్స్ జడ్జి విధించిన నేరారోపణలు మరియు శిక్షలను హైకోర్టు దృవీకరించింది, అయితే
 అది స్టేట్ ద్వారా అప్పీలును అనుమతించి, తక్కువ శిక్షను విధించినపుడు “ప్రతి నిందితుడికి విధించిన
 శిక్షలు ఏకకాలంలో అమలు చేయబడతాయి” అని చెప్పింది. న్యాయమూర్తులు వారు విధించిన శిక్షలు
 ఇతరులతో ఏకకాలంలో అమలు చేయాలా లేదా వారు ఆమేరకు అప్పీలును
 అనుమతించాలనుకుంటున్నారా అనేది మాకు ఖచ్చితంగా తెలియదు. అన్ని సందేహాలను
 తొలగించడానికి, ప్రతి నిందితుడికి విధించిన శిక్షలు వరుసగా అమలు కాకుండా ఏకకాలంలో అమలు
 చేయాలని సూచించే మేరకు మేము అప్పీల్ ను అనుమతిస్తాము. అది మినహా, అప్పీల్
 కొట్టివేయబడింది.