1953
మార్చి, 16

అథర్టన్ వెస్ట్ & co. లిమిటెడ్

Vs.

సుతీ మిల్ మజ్దూర్ యూనియన్ మరియు ఇతరులు

[మెహర్ చంద్ మహాజన్ మరియు భగవతి న్యాయమూర్తులు]

U.P. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947, సబ్-సెక్షన్ 3 , 8 - U.P. ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ నం. 781 (L)/XVIII మార్చి, 10 , 1948 , క్లాజులు 4 , 7 , 23 – ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారి అనుమతి లో కార్మికుల తొలగింపు – వివాదాన్ని వినడానికి బోర్డు అధికార పరిది – వివాదం పారిశ్రామిక వివాదంగా నిలిచిపోతుందా – బోర్డు అవార్డు – విచారణ సమయంలో ఒక సభ్యుడు లేకపోవడం – అవార్డు చెల్లుబాటు.

10.03.1948 న యునైటెడ్ ప్రొవిన్స్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నెం.781(L)/XVIII లోని క్లాజులు 4 మరియు 7(3) నిబంధనల ప్రకారం , ప్రాంతీయ సయోధ్య మండలి. సభ్యులలో ఒకరు చివరిగా లేక పోవడం హియరింగ్ తేదీ మరియు అవార్డు తయారీలో సంతకము చేయడంలో అతను పాల్గొనక పోవడం వలన అవార్డు శూన్యం లేదా పనికి రానిది కాదు.

10.03.1948 నాటి U.P. ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ లోని 23వ నిబంధన ప్రకారం వారిని ఉద్యోగాల నుండి తొలగించేందుకు ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారి యజమానికి వ్రాత పూర్వక అనుమతి ఇచ్చినందున కార్మికులను తొలగించడం మరియు వారు పనికిరాక పోవడం పారిశ్రామిక వివాదంగా నిలిచిపోదు. అటువంటి అనుమతి తొలగింపును దృవీకరించదు కానీ పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబందించిన విచారణలు పెండింగ్ లో ఉ న్న సమయమలో సంబందిత కార్మికులను తొలగించడానికి యజమాని, అతని ఏజెంట్ లేదా మేచెజర్ యొక్క హక్కు పై ఉన్న నిషేదాన్ని మాత్రమే తొలగిస్తుంది.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.8 , 1953.

అప్పీల్ నెం.43 ఆఫ్ 1951 (cal.) లో కలకత్తాలోని లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఇండియా 16.8.1951 నాటి నిర్ణయం నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ , అప్పీలుదారుల కొరకు: సి.కె.దఫ్తారీ ,

ఇండియా తరపున సొలిసిటర్–జనరల్. ప్రతివాది కొరకు: సి.సి.వర్మ , 16.03.1953, కోర్టు తీర్పు వీరిచే అందించబడింది:

భగవతి J – అప్పీలుదారులు మరియు ప్రతివాదుల మధ్య పారిశ్రామిక వివాదంలో కాన్పూర్ లోని ప్రాంతీయ సయోధ్య బోర్డు (టెక్స్ టైల్ & హోసియర్) ఇచ్చిన అవార్డును నిర్ధారిస్తూ , కలకత్తాలోని ఇండియా లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఇది అప్పీల్ చేయబడింది.

ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 అప్పీలు దారుల ఉద్యోగులు , ప్రతివాది 2. క్లరికల్ కేడర్ లో , ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 వరుసగా ర్యాపింగ్ బాయ్ మరియు పీసర్ గా నియమించబడ్డారు. మరియు వారి ఉద్యోగ నిబంధనలు ఉత్తర భారత దేశం, కాన్పూర్, యాజమానుల సంఘం యొక్క స్టాండింగ్ ఆర్డర్ ల ద్వారా నిర్వహించబడతాయి. దీనిలో అప్పీలుదారు సభ్యులుగా ఉన్నారు.

06.01.1970 మరియు 07.01.1950 రాత్రి మధ్య మిల్లు ఆవరణలోని క్యాంటిన్ లో దొంగతనము జరిగింది. మరియు క్యాంటిన్ ఖాతాలో పెట్టుబడి పెట్టిన అప్పిలెంట్స్ కి చెందిన డబ్బు సేఫ్ నుండి అపహరించబడింది. ఈ చోరిపై పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేయగా పోలీసులు ఫిర్యాదు దారుల విచారణ జరిపిన ఫలితం లేకపోయింది. క్యాంటిన్ ఖాతా నుండి డబ్బు పోయినందుకు సంబందించి , క్యాంటిన్ కు ఇంచార్జ్ గా ఉన్న J.P.గుర్జర్ పై అప్పీలుదారుల యజమాన్యం క్యాంటిన్ లో దొంగతనము సంబంధిత చర్యపై విచారణ పూర్తి అయిన తరువాత అతని సేవలను రద్దు చేసింది. కాన్పూర్ లోని ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు (టెక్స్ టైల్స్ & హోసియారి) లో అప్పీలు తీసుకున్న విలువైన సమయంలో వివాదం అయిన J.P. గుర్జర్ కు ఉద్యోగం ఇవ్వకపోవడం పై ఇరు పక్షాల మధ్య వివాదం తలెత్తింది. ఆ విచారణలు పెండింగ్ లో సమయంలో , ఆగష్టు , 1950 లో కొంత సమయం వరకు , ప్రతివాది 4 చెప్పిన ఒప్పుకోలు దొంగతనానికి సంబందించి ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 ని కూడా ఇరికించారు. 29.08.1950న , అప్పిలెంట్ల నిర్వహణ వారు చెప్పిన దొంగతనానికి సంబంధించి 2 , 3 మరియు 4 చార్జ్ షీట్ లను ప్రతివాదులకు సమర్పించి , 30.08.1950న వారిని సర్వీసు నుండి సస్పెండ్ చేశారు. వారు 2.9.1950న, కాన్పూర్ లోని అదనపు ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారికి , ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 లను తొలగించడానికి అనుమతి కోరుతూ ఒక ధరఖాస్తు కూడా చేసారు. కాన్పూర్ లోని అదనపు ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారి దర్యాప్తులు ఏర్పాటు చేసి , ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 లను విన్నారు , అప్పీలుదారులు మరియు ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 ద్వారా తన ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాన్ని పరిగణలోకి తీసుకొని , 12.10.1950 తేదీన ఉత్తర్వులు ఇచ్చారు , ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 తొలగింపు కోసం అప్పీలు దారుల అనుమతి ప్రకారం. ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 తదనుగుణంగా 13.10.1950 నుండి అమలులోకి వచ్చే విధంగా అప్పీలుదారులు వారి ఉద్యోగాల నుండి తొలగించబడ్డారు.

అప్పీలుదారులు మరియు ప్రతివాదులు మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం తలెత్తింది. ఉద్యోగానికి సంబందించి ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 మరియు ప్రతివాది 1 , రిజిస్టర్ ట్రేడ్ యూనియన్ , వీరిలో ప్రతివాదులు 2, 3 మరియు 4 సభ్యులు, చివరికి కాన్పూర్ లోని ప్రాంతీయ సమన్వయ బోర్డును (టెక్స్ టైల్ మరియు హోసరీస్) తేదీ 01.11.1950న ఆశ్రయించారు , 2, 3 మరియు 4 ప్రతివాదుల సేవలను రద్దు చేయడంలో అప్పిలెంట్స్ యజమాన్యం మరియు నిజాయితిని సవాలు చేసారు.

అప్పీలుదారులు 25.11.1950న తమ వ్రతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ ను దాఖలు చేసారు , అదనపు ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారి ఇచ్చిన అనుమతికి అనుగుణంగా తొలగింపు పూర్తిగా సమర్ధించబడుతుందని, సక్రమమైనదని మరియు సరియైనదని వాదించారు. 01.11.1950 నాటి ధరఖాస్తూలో పేర్కొన్న ముగ్గరు కార్మికులు ఎవరైన లేదా అందరూ తప్పుగా తొలగించబడ్డారా మరియు అలా అయితే , వారు ఎలాంటి రిలీఫ్ కు అర్హులు అన్నది మాత్రమే ప్రాంతీయ సయోద్య బోర్డు ముందు అబ్యర్ధించబడింది. బోర్డులో ముగ్గురు సభ్యులు , శ్రీ R.P. మహేశ్వరి, చైర్మెన్ మరియు శ్రీ B.B.సింగ్ మరియు శ్రీ J.K. భగత్ హాజరు కాలేదు మరియు అవార్డు పై తేదీ 20.04.1951న శ్రీ R.P. మహేశ్వరి మరియు శ్రీ B.B.సింగ్ సంతకం చేసారు. అవార్డు నిబంధనల ప్రకారం , కార్మికుల తొలగింపు తప్పు అని మరియు ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 వారు సస్పెన్షన్ కు గురైన తేదీ నుండి తిరిగి విధి నిర్వహణలో తీసుకొనే తేదీ వరకు డియర్ నెస్ అలవెన్స్ తో సహ పూర్తి వేతనాలను తిరిగి పొందేందుకు అర్హులని బోర్డు పేర్కొంది.

అప్పీలుదారులు కలకత్తా లోని లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిభ్యునల్ ఆఫ్ ఇండియాకు అప్పీల్ చేయడానికి ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. అప్పీలు తేదీ 16.08.1951 విచారించబడింది మరియు అప్పీలుదారుల అప్పీలును లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిభ్యునల్ కొట్టి వేసింది. అప్పీలుదారులు. ఈ కోర్టు నుండి ప్రతెక అనుమతి పొంది ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేసారు.

మా ముందు అప్పిలెంట్ల తరపున హాజరైన శ్రీ సి.కె.దఫ్తరి రెండు వివాదాంశములను కోరారు:

(1) బోర్డు లోని ఇద్దరు సభ్యులు మాత్రమే అవార్డు పై సంతకము చేసారు , మూడవ సభ్యుడు , శ్రీ J.K.భగత్ చివరి విచారణకు హాజరు కాకపోవడం మరియు సంతకము చేయకపోవడం వలన అవార్డు చెల్లుబాటు మరియు పనికిరానిది అయినది.

(2) అదనపు ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారి 2 , 3 మరియు 4 ప్రతివాదులను తొలగించడానికి వ్రాత పూర్వక అనుమతి ఇచ్చినందున ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 మరియు ప్రాంతీయ సమన్వయ బోర్డును నియమించకపోవడం వల్ల ఎటువంటి పారిశ్రామిక వివాదం తలెత్తదు మరియు ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 తరపున ప్రతివాది తనముందు చేసిన దరఖాస్తును

స్వీకరించడానికి అధికారపరిది లేనందున మరియు 2 , 3 మరియు 4 ప్రతివాదులను విధి నిర్వహణకు ఆదేశించే ప్రాంతీయ సమన్వయ బోర్డు యొక్క ఆ వార్డు చెల్లుబాటు కాదు మరియు పనికిరానిది. లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఈ సమస్యని నిర్ధారించడంలో పొరపాటు చేసింది.

రాష్ట్రంలోని పారిశ్రామిక వివాదాల పరిష్కారం కోసం ప్రాంతీయ సయోధ్య బోర్డు ఏర్పాటు కోసం, యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన , 10-03-1948 లో జి.ఎన్.నెం.781(ఎల్) XVIII లో క్లాజులు 4 మరియు 7 , సబ్ క్లాజు(3) పై ఆ మొదటి వాదనకు మద్దతుగా శ్రీ సి.కె.దఫ్తారీ ఆధారపడ్డారు. యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ ప్రభుత్వ రాజ్యాంగానికి సంబందించిన సంవిదానం రాష్ట్రంలోని పారిశ్రామిక వివాదాల పరిష్కారం కారసం ప్రాంతీయ సయోధ్య బోర్డు మరియు న్యాయస్థానాలు క్లాజు – 4 – "ముగ్గురు సభ్యులు హాజరుకాని పక్షంలో ఏ బోర్డు సమావేశంలోనైనా వ్యవహారం చేయరాదు."

క్లాజు – 7(3) – ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సమస్యలపై సామరస్య పూర్వక పరిష్కారం రానప్పుడు, బోర్డులోని సభ్యులందరు అంగీకరిస్తే లేదా వారు అంగీకరించకపోతే మెజారిటీ సభ్యులు అంగీకరిస్తున్నార లేదా ఇద్దరు సభ్యులు అంగీకరించపోతే , ఛైర్మన్ ఒంటరిగా , పార్టీలు సమస్యలపై సమరస్యపూర్వక పరిష్కారానికి చేరుకోలేక పోయినప్పుడు మరియు అటువంటి అవార్డుకు కారణాలను నమోదు చేయాలి.

బోర్డు యొక్క చివరి సమావేశానికి శ్రీ J.K.భగత్ హాజరు కాకపోవడం మరియు అవార్డు పై సంతకము చేయకపోవడం వల్ల అవార్డును చట్టబద్ధంగా ఛైర్మన్ మరియు హాజరైన ఇతర సభ్యులు అవార్డుపై సంతకం చేసిన వారు ఇవ్వలేదని శ్రీ C.K.దఫ్తారీ కోరారు. కాబట్టి అవార్డు చెల్లదు మరియు అమలుకు రాదు. మా ముందు ప్రతివాది తరపున ప్రతినిధ్యం వహించిన శ్రీ C.P.వర్మ అయితే పై క్లాజులు 4 మరియు 7(3) ని సవరించిన తేదీ 02.03.1951 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు నం.388(11)/XVIII/37(LL)/50 ని మా దృష్టికి తీసుకవచ్చారు. క్లాజు 4 సనరించిన విధంగా అందిస్తుంది:

"(1) బోర్డు యొక్క ప్రతి సమావేశానికి సంబంధించిన నోటీసును ఛైర్మన్ ముందుగా సభ్యులకు ఇవ్వాలి.

(2) ఛైర్మన్ కాకుండా లేదా ఇద్దరు ఇతర సభ్యులు నోటిసు ఇవబడిన బోర్డు సమావేశానికి హాజరు కావడంలో విఫలమైతే , గైర్హాజరైన సభ్యుడు లేదా సభ్యులు లేకుండ ఛైర్మన్ బోర్డు కార్యకలాపాలను

నిర్వహించవచ్చు; మరియు సభ్యులలో ఒకరు లేదా ఇద్దరు సమావేశానికి హాజరు కానందున బోర్డు యొక్క అటువంటి వ్యవహారము లేదా ప్రొసీడింగ్స్ ఏవీ చెల్లుబాటులో ఉండవు."

నిబంధన 7(3) సవరించిన విధంగా అందిస్తుంది:

"ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సమస్యలపై సామరస్యపూర్వక పరిష్కారం కుదరని చోట , హాజరైన సభ్యులందరూ బోర్డును అంగీకరిస్తే లేదా వారు అంగీకరించకపోతే మెజారిటీ సభ్యులు అంగీకరిస్తే లేదా ఇద్దరు సభ్యులు అంగీకరిస్తే లేదా ఛైర్మన్ మాత్రమే హాజరైనట్లయితే , అతను మాత్రమే , పార్టీలు సమరస్యపూర్వక పరిష్కారాన్ని చేరుకోలేక పోయిన సమస్యలపై అవార్డును మరియు అటువంటి అవార్డుకు కారణాలను నమోదు చేయాలి."

గత సమావేశానికి శ్రీ J.J.భగత్ గైర్హాజరు కావడం తోపాటు అవార్డు తయారీలో మరియు సంతకము చేయడంలో ఆయిన పాల్గొనక పోవడం పై శ్రీ C.K.దఫ్తారీ చేసిన వాదనను త్రిప్పి కొట్టడానికి క్లాజు 4 మరియు 7(3) లోని ఈ సవరణలు సరిపోతాయిని మా అభిప్రాయం. అవార్డు చెల్లుబాటు కాదు మరియు పనికిరాదు. సవరించిన నిబంధనలు 4 మరియు 7(3) ప్రకారం , శ్రీ J.K.భగత్ లేనపుడు వ్యవహరించడానికి బోర్డుకు అధికారం ఇవ్వబడింది మరియు మిగిలిన ఇద్దరు సభ్యులు శ్రీ R.P.మహేశ్వరి మరియు శ్రీ B.B.సింగ్, సంతకము చేసినందున అవార్డు చట్టబద్ధంగా మరియు పార్టీలకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

శ్రీ C.K.దఫ్తారీ, తన రెండవ వివాదాంశముకు మద్ధతుగా పైన పేర్కొన్న తేదీ 10.03.1948 నాటి ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ లోని క్లాజులు 23 మరియు 24 పై ఆధారపడింది.

క్లాజు 23:- "ఒక ప్రాంతీయ సయోధ్య బోర్డు లేదా ప్రొవిన్షియల్ కన్సిలియేషన్ బోర్డు ముందు పెండింగ్ లో ఉందా లేదా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానంలో అప్పీలు దాఖలు చేయబడిందా అనే దానితో సంబంధము లేకుండా సంబంధిత ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారి లేదా ఆసిస్టంట్ ప్రాంతీయ సమన్వయ/సయోధ్య అధికారి యొక్క వ్రాతపూర్వక అనుమతిలో. ఏ యజమాని , అతని ఏజెంట్ లేదా మేనేజరు, విచారణ లేదా అప్పీలు కొనసాగింపు సమయంలో పేర్కొన్న న్యాయస్థానం యొక్క ఫలితాలపై రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల జారీ పెండింగ్ ఉన్న సమయంలో ఏ కార్మికున్ని డిశ్చార్జ్ చేయకూడదు లేదా తొలగించకూడదు."

క్లాజు 24 ; "(I) ఇంతకు ముందు అందించినవి తప్ప , ఆర్డర్ లోని నిబంధనల ప్రకారం జారీ చేయబడిన ప్రతి ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలు అంతిమంగా మరియు నిశ్చాయాత్మకంగా ఉంటాయి మరియు ఏ ప్రక్రియలోను ఏ పార్టీచే ప్రశ్నించబడదు."

12-10-1950 న అదనపు ప్రాంతీయ సయోధ్య అధికారి చేసిన ఉత్తర్వు , ప్రతివాదులు 2 , 3 మరియు 4 ని తొలగించేందుకు అప్పీలుదారులకు అనుమతిస్తూ, అప్పీలుదారులకు తమ ఉద్యోగాలనుండి వారిని తొలగించే హక్కు మరియు వారి తొలగింపుకు సంబంధించి తుది మరియు నిశ్చయాత్మకమైనదని శ్రీ సి.కె.దఫ్తరీ వాదించారు. తదనుగుణంగా అప్పీలుదారులు ఏ పారిశ్రామిక వివాదానికి పునాది కాలేరు , ఇది ప్రతివాది 1 యొక్క ఉదాహరణలో ప్రాంతీయ సయోధ్య బోర్డుకు సూచించబడవచ్చు. పారిశ్రామిక వివాదాలు ఏవీ తలెత్తకపోతే ప్రాంతీయ సయోధ్య బోర్డుకు స్వీకరించే అధికార పరిధిలేదని వాదించాలి మరియు బోర్డు ఇచ్చిన అవార్డు అధికార పరిధి లేకుండా చెల్లుబాటు మరియు పనికిరానిదిగా ఉంది మరియు లేబర్ అప్పిల్లేట్ ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా కూడా ధృవీకరించబడలేదు.

మేము ఈ వివాదాంశముని అంగీకరించలేము. యునైటెడ్ ప్రావిన్స్ స్ లోని సెక్షన్ 3 మరియు సెక్షన్ 8 లోని క్లాజులు (బి) , (సి) , (డి) , మరియు (జి) ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను ఉపయోగించడం ద్వారా యునైటెడ్ ప్రావిన్స్ గవర్నర్ తేదీ 10-03-1948 నాటి ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947 , ఇది ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వంచే రాజ్యాంగం కోసం అందించబడింది, పారిశ్రామిక వివాదాల పరిష్కారానికి అవసరమైన అనేకమంది సయోధ్య బోర్డులను ఏర్పాటు చేసింది , ఇందులో ముగ్గురు సభ్యులు , ఇందులో ఒకరు సయోధ్య అధికారిగా , ఒకరు యజమానులకు ప్రతినిధిగా ఉండాలి మరియు ఒకరు కార్మికులకు ప్రతినిధిగా ఉండాలి. ఆ ప్రాంతానికి సయోధ్య అధికారి బోర్డు ఛైర్మన్ గా ఉంటారు. పారిశ్రామిక వివాదాలను బోర్డు విచారణకు సూచించే విధానం మరియు విచారణను నిర్వహించే విధానం కోసం ఉత్తర్వు అందించబడింది. ఇది రాజ్యాంగంకోసం ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వం ద్వారా అటువంటి సంఖ్యలో పారిశ్రామిక న్యాయస్థానాలను అందించింది. ఎందుకంటే అధ్యక్షుడు యజమాని మరియు ఉద్యోగులకు ప్రాతినిధ్యం వహించడాన్ని నిర్ణయించే విధంగా సమాన సంఖ్యలో మదింపుదారుల సహాయంతో అధ్యక్షుడు కలిగి ఉండాలి.

బోర్డులయొక్క అవార్డుల నుండి అటువంటి పారిశ్రామిక న్యాయస్థానాలకు అప్పీల్ కోసం మరియు అప్పీళ్ల విచారణకోసం కూడా కేటాయించబడింది. బోర్డులు మరియు పారిశ్రామిక న్యాయస్థానాలముందు అనుసరించాల్సిన పక్రియకోసం తదుపరి నిబంధనను రూపొందించిన తర్వాత , పైన పేర్కొన్న నిబంధన 23 ద్వారా ఉత్తర్వు పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో యజమాని, అతని ఏజెంట్ లేదా మేనేజర్ ఏదైనా కార్మికుడిని డిశ్చార్జ్ లేదా తొలగించడంపై నిషేధం విధించింది. ప్రాంతీయ సయోధ్య బోర్డు లేదా ప్రావిన్షియల్ సయోధ్య బోర్డు ముందు విచారణ లేదా సంబంధిత ప్రాంతీయ సయోధ్య అదికారి లేదా సంబంధిత సహాయ ప్రాంతీయ సయోధ్య అధికారి యొక్క వ్రాతపూర్వక అనుమతితో మినహా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానంలో అప్పీలు చేయడం మరియు నిబంధన 24 ప్రకారం జారీ చేయబడిన ప్రతి

ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలు పేర్కొన్న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు యొక్క అంతిమ మరియు అంతకుముందుకు కల్పించబడినది తప్ప.

బోర్డులో పారిశ్రామిక వివాదం లేదా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానంలో అప్పీల్ పై విచారణ పెండిగ్ లో ఉన్న ఏ కార్మికుణ్ణి డిశ్చార్జ్ చేయడం లేదా తొలగించడంపై క్లాజు 23 నిషేధం విధించిందని స్పష్టమైంది మరియు యజమాని , అతని ఏజెంట్ లేదా మేనేజరు మాత్రమే కార్మికుని డిశ్చార్జ్ లేదా తొలగించడం చేయగలరు. సంబంధిత ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారియొక్క వ్రాతపూర్వక అనుమతి ఉనప్పటికీ, అతని ఏజెంట్ లేదా మేనేజర్ కార్మికుడినిడిశ్చార్జ్ లేదా తొలగించకపోవచ్చు మరియు అలాంటి వ్రాతపూర్వక అనుమతియొక్క ఏకైక ప్రభావం ఏమిటంటే , ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో కార్మికుడిని డిశ్చార్జ్ చేయడం లేదా తొలగించడంపై నిషేధాన్ని తొలగిస్తుంది. సంబంధిత ప్రాంతీయ సయోధ్య అధికారి లేదా సహాయ ప్రాంతీయ సయోధ్య అధికారి విచారణను ఏర్పాటు చేసి కార్మికుడిని డిశ్చార్జ్ లేదా తొలగించడంకోసం ప్రాథమికంగా కేసు తయారు చేయబడిందా మరియు యజమాని , అతని ఏజెంట్ లేదా మేనేజరును ఎవరు ప్రేరేపించలేదా అనే నిర్ధారణకు వస్తారు. సరికాని ఉద్దేశ్యాలు లేదా కార్మికుడిని ప్రతిపాదిత డిశ్చార్జ్ లేదా తొలగింపు విషయంలో ఎలాంటి అన్యాయమైన ఉద్దేశ్యం లేదా బలిపశువును చేయాలని అనుకోలేదు. కానీ , బోర్డు లేదా పారిశ్రామిక కోర్టువలే విచారణలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో కార్మికుడిని డిశ్చార్జ్ చేయడం లేదా తొలగించడం యజమాని , అతని ఏజెంట్ లేదా మేనేజర్ యొక్క హక్కులకు లోబడి ఉంటుందా అనే నిర్ధారణకు వచ్చే బాధ్యత అతనికి అప్పగించలేదు. ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారి లేదా సంబంధిత సహాయ ప్రాంతీయ సమన్వయ అధికారి నిర్వహించాల్సిన విచారణ పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబంధించిన డిశ్చార్జ్ లేదా దిస్మిస్ చేయాలని కోరిన కార్మికుడి ఉపాధి కల్పించకపోవడంపై విచారణ కాదు, ఏ పారిశ్రామిక వివాదం తరువాత యజమాని , అతని ఏజెంట్ లేదా మేనేజరు సంబంధిత అధికారినుండి పొందిన వ్రాతపూర్వక అనుమతికి అనుగుణంగా కార్మికుడిని డిశ్చార్జ్ లేదా తొలగించారు మాత్రమే ఉత్పన్నమవుతుంది. సంబంధిత ప్రాంతీయ సయోధ్య అదికారి ముందు విచారణ యొక్క ఏకైక పరిది వ్రాత పూర్వక అనుమతి యొక్క ప్రభావం డిశ్చార్జ్ లేదా తోగింపును దృవీకరించడానికి కాదు , విచారణ పెండింగ్ లకు ఉన్న సమయంలో కార్మికుడుని యజమాని , అతని ఏజెంట్ లేదా మెనెజారు విడుదల చేసి లేదా తొలగించే అధికారాలపై నిషేదాన్ని తొలగించడం. అటువంటి వ్రాత పూర్వక అనుమతి అతనిచే మంజూరు చేయబడిన తర్వాత , ఆ ఉత్తర్వు లేదా అతను జారీ చేసిన ఆదేశం అంతిమమైనది మరియు నిశ్చయాత్మకమైనది. సంబందిత అధికారి మంజూరు చేసిన వ్రాతపూర్వక అనుమతిని సవాలు చేయకుండా పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రోసింగ్ లలో ఏ పక్షాన్ని నిరోధించడం మాత్రమే నిబంధన 24(1) యొక్క ఏకైక ప్రభావం. అలాంటి వ్రాతపూర్వక అనుమతిని ఏ పక్షంలోనైనా అప్పీలుకు సంబంధించిన అంశంగా మార్చలేము మరియు యజమానికి అనుమతిని ఇచ్చిన లేదా

తిరస్కరించినంత వరకు సంబందిత అధికారి చేసిన ఆర్డర్ లేదా జారీ చేసిన ఆదేశాలకు ప్రతిపాదిత డిశ్చార్జ్ లేదా కార్మికుడిని తొలగించే విషయంలో అతని ఏజెంట్ లేదా మెనెజరు ఇరు పక్షాలు కట్టుబడి ఉంటాయి.

పైన పేర్కొన్న క్లాజులు 23 మరియు 24(1) యొక్క ఏకైక పరిది ఇది. సంబంధిత అధికారి వ్రాతపూర్వక అనుమతిని మంజూరు చేసిన తరువాత , కార్మికుడికి డిశ్చార్జ్ చేయడం లేదా తొలగించడం పై నిషేదం తీసివేయబడుతుంది మరియు యజమాని అతని ఏజెంట్ లేదా మేనెజరు తన అభిష్టానుసారం డిశ్చార్జ్ లేదా కార్మికుడిని తొలగించవచ్చు , కానీ అదే సందర్భంలో ఇక పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947 లోని సెక్షన్ 2(K) లో ఉన్న నిర్వచనంయొక్క అర్ధంలో వివాదం తలెత్తుతుంది. మరియు డిశ్చార్జ్ చేయబడిన లేదా తొలగించబడిన కార్మికులు ఆ పారిశ్రామిక వివాదాన్ని ప్రాంతీయ సమన్వయ బోర్డుకు విచారణ కోసం సూచించడానికి అర్హులు.

పారిశ్రామిక వివాదాన్ని లేవనెత్తడానికి కార్మికుడికి ఉన్న హక్కును శ్రీ సి.కె.దఫ్తరీ సూచించిన విధంగా, పైన పేర్కొన్న క్లాజులు 23 మరియు 24(1) లోని నిబంధనలను ఆశ్రయించడం ద్వారా తొలగించబడదు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947, మరియు U. P. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947, XXVIII నిబంధనలద్వారా ఆ హక్కు కార్మికుడికి ఇవ్వబడింది మరియు ఇది ముందు సూచిచిన ఏ నిబంధనలతోనూ ప్రభావితం కాకుండా ఉంటుంది.

కాబట్టి శ్రీ సి.కె.దఫ్తరీయొక్క ఈ వాదన కూడా విఫలమైందని మేము భావిస్తున్నాము.

మేము ఒక సందర్భాన్ని ముగించేముందు ఉదహరించి ముగించవచ్చు మరియు అప్పీల్ ఉన్న చట్టానికి సంబంధించిన వాస్తవమైన ప్రశ్నలను నిర్ణయించడానికి లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ దాని అధికార పరిధిని సరిగా పరిమితం చేసినప్పటికీ , వాస్తవాలపై కూడా బోర్డుయొక్క తీర్మానాలు ఖచ్చితంగా సమర్ధించబడతాయని గమనించింది. విశిష్టతలపై కూడా అప్పీల్ లో ఎలాంటి సారాంశము లేదు. అప్పీలుదారులు మెరిట్స్ మీద అస్సలు వినలేదు మరియు లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ స్వయంచాలకంగా అప్పీల్ యొక్క మెరిట్స్ ను పరిగణనలోకి తీసుకొని , దానికి సంబంధించి ఒక నిర్ధారణకు రావడం చట్టబద్ధం కాదు. లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు మెరిట్స్ లకు సంబంధించి ఏదైనా అధికార పరిధి ఉన్నట్లయితే, దానికి సంబంధించి ఒక నిర్ధారణకు వచ్చే ముందు విశిష్టతలకు సంబంధించి అప్పీలుదారులకు విచారించాల్సిన భాద్యత ఉంది.

ఫలితంగా ఈ అప్పీలు విఫలమవుతుంది మరియు తప్పనిసరిగా ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీలు కొట్టివేయబడింది.

అప్పీలుదారు ఏజెంట్: ఎస్.ఎస్.శుక్లా