

సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

నాథూలాల్

వర్సెస్

దుర్గాప్రసాద్

1954

వొల్

[మెహర్ చంద్ మహాజన్ సి.జె., వివియన్ బోస్ మరియు
గులాం హాసన్, న్యాయమూర్తులు]

హిందూచట్టం-స్త్రీ-ఆమెకు అనుకూలంగా పరాయీకరణ-

ఆస్తిపై ఆమె సంపూర్ణ లేదా అన్యాయాక్రాంతమైన ఆస్తిని పొందలేదని చట్టం యొక్క ఏదైనా ఊహా-
పురుషుడు మరియు స్త్రీకి సంబంధించిన కేసు భిన్నమైనదిగా ఉందా.

ఒక హిందూ స్త్రీకి స్థిరాస్తి మంజూరు చేయబడినప్పుడు,
అటువంటి అధికారం ఆమెకు స్పష్టంగా ఇవ్వబడితే తప్ప,
ఆమె అటువంటి ఆస్తిపై సంపూర్ణ లేదా అన్యాయాక్రాంతమైన ఆస్తిని పొందదు అనే చట్టం యొక్క ప్రతిపాదనకు
ఎటువంటి అధికారపత్రం (వారెంట్) లేదని నిర్ధారించవచ్చు.

చట్టం ఏమిటంటే,

ఒక మార్గం లేదా మరొకటి అన్న ఎటువంటి ఊహలు లేవు మరియు మగ మరియు స్త్రీల కేసుల మధ్య ఎటువం
టితేడా లేదు మరియు స్వీకర్త స్త్రీ అనే వాస్తవం బహుమతిని తక్కువ సంపూర్ణం చేయదు మగవారి ఆస్తి సంపూ
ర్ణమని తెలియజేయడానికి పదాలు సరిపోతాయి.

మహ్మద్ మూల్వర్సెస్ వక్రమ్ (2 I.A. 7), నాగమ్మల్వర్సెస్ సుబ్బలక్ష్మి ((1947)
[I.M.L.J.64]) మరియు రామ్మోపాల్వర్సెస్ సుంద్లాల్ (AIR 1961 S. C. 139) సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికారపరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 59/1953.

సంవత్ 2005 కేసు నెం. 24లో జైపూర్లోని రాజస్థాన్ ఉన్నత న్యాయస్థానం (హైకోర్టు) 5
ఏప్రిల్ 1950 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు (మాజీ జైపూర్ రాష్ట్ర హైకోర్టు యొక్క 3వ మార్చి, 1949
నాటి డిక్రీని సవరించిన సమీక్ష 2004 ఏప్రిల్ 15వ తేదీనాటి డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా సంవత్
2004లోని సివిల్ రెండో (సెకండ్) అప్పీల్ నెం. 187లో జైపూర్ గరం, జిల్లా జడ్జి కోర్టు, 2004 ఆగస్టు
23వ తేదీనాటి డిక్రీనుండి ఉద్భవించిన సంవత్ 2004 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నెం. 40లో, 1947, సివిల్ డిక్రీ,
జైపూర్ గరం, సంవత్ 2002లోని సూపీ నెం. 66లో).

అప్పీలుదారుకోసండా. బక్షిటేక్చండ, (రాజిందర్నరైన్, అతనితో).

ప్రతివాదికోసందిమ్మండారి, (కెఎన్అగర్వాలామరియుఆర్ఎస్సచ్చే, అతనితో).

1954 ఏప్రిల్ 9 కోర్టుతీర్పునుమెహర్పంద్యహాజన్సి.జె.అందించారు-
ఇదిఆస్తిస్వాధీనంకోసందావాకుసంబంధించినరెండవఅప్పీలివ్యాకోసంచేసినదరఖాస్తుపై 1949
మార్చి 3వతేదీనాటిజైపూరాప్రహైకోర్టుడిక్రీనినవరిస్తూ, 1950 ఏప్రిల్
5నరాజస్థాన్కోర్టుఇచ్చినతీర్పుమరియుడిక్రీనుండిఅప్పీల్చేయబడింది.

వివాదంలో ఉన్న ఆస్తివాస్తవానికి 1903
సంవత్సరంలోకొడుకులేకుండామరణించినరామచంద్రకుచెందినది. అతనికిఅతనితల్లి, షియోకోరి,
అతనివితంతువు,

శ్రీమతి బద్దీమరియుఅతనిఇద్దరుకుమార్తెలు, భూరిమరియులక్ష్మిఉన్నారు. అతనుమౌఖికవీలునామా
చేసాడు, దానిప్రకారంఅతనుతనకుమార్తెలక్ష్మికివివాదంలోఉన్నఆస్తినిఇచ్చాడు. సెప్టెంబర్ 6,
1906న, శ్రీమతి షియోకోరిమరియుశ్రీమతి బద్దీ,
మౌఖికవీలునామాఆదేశాలకుఅనుగుణంగావ్యవహరించాలనిఉద్దేశించి,
శ్రీమతికిఅనుకూలంగావివాదంలోఉన్నఆస్తికిసంబంధించినబహుమతిదస్తావేజునులక్ష్మికోసంఅమ
లుచేసి, నమోదుచేశారు. బహుమతిదస్తావేజుక్రిందిఅంశాలనుకలిగిఉంది:-

"ఈఇళ్ళుమీనాన్నగారిఇష్టానుసారంమీకుకానుకగాఇచ్చారు.....
ఈవిధంగామాకుచెందినఈఇళ్ళుమీనాన్నరామచంద్ర, ఆయనచివరిరోజుల్లోకొన్నారు.
ఈఇళ్లనుమీకుకానుకగాచేసి,
ఆఇంటినితనకుమార్తెలక్ష్మికిబహుమతిగాఇచ్చాననిమావద్దవీలునామాచేసి, ఆగిష్టిడ్
నుఆమెపేరుమీదరిజిస్ట్రేషన్చేయమనిఆదేశించాడు. మాసంబంధీకులు, బంధువులు,
రుణదాతలుఆమెతోఏదైనావివాదాన్నిలేవనెత్తితే, నేనుఅతనినిచొక్కాపట్టుకునినిలదీస్తాను.
పైనపేర్కొన్నఅతనివీలునామాప్రకారం,
మేముఈబహుమతిదస్తావేజునుధర్మంఆజ్ఞాపించినమాపవిత్రకర్తవ్యాన్నినిర్వర్తించడంలోమీకుఅను
కూలంగాఅమలుచేసాము. మీకుతప్పమరెవ్వరికీఇంటిపైహక్కులేదు.
మీఇంటితోమీకునచ్చినవిధంగావ్యవహరించండి.
ఎవరైనాఅతనంతటఅతనుపూర్వీకులుబహుమతిగాఇచ్చినభూమినితిరిగితిీసుకుంటే,
సూర్యమరియుచంద్రులుప్రకాశిస్తున్నంతవరకుఅతనునరకంలోజీవిస్తాడు."

లేఖకుడు,
ఇద్దరువితంతువులఆదేశాలనుసరైనభాషలోవ్యక్తపరచలేదుమరియుచట్టపరమైనపరిస్థితిగురించిఅత
నిఆలోచనలుకొంతగందరగోళంగాఉన్నాయి,
అయితేఇద్దరుకార్యనిర్వాహకులుతమకుతాముకలిగిఉన్నఏహక్కును (టైటిల్)

ప్రధానంచేయడంలేదనిఎటువంటిసందేహంలేదు.

లక్ష్మిపైఉన్నఆస్తికేవలంకార్యనిర్వాహకులుగామౌఖికవీలునామాకుప్రభావంచూపుతోందిమరియుఈపద్ధతిలోవారసత్వఆస్తినిస్వాధీనపరుచుకున్నారు.

వితంతువులకుఎలాంటిబిరుదులేదనిబహుమతిదస్తావేజునుఅమలుచేయడంలోశ్రీమతిషియోకోర్కూడాచేరాడు. రామచంద్రయ్యఎస్టేటుఆమెకుఅప్పగించడంసాధ్యంకాదు .

భూరి, రెండవకుమార్తె, 1907 సంవత్సరంలోమరణించగా, శ్రీమతిబద్దీ, వితంతువు, 1927 సంవత్సరంలోమరణించారు. శ్రీమతిలక్ష్మి 1928లోమరణించేవరకుఆస్తినిఆధీనంలోఉంచుకుంది. ఆమెమరణానంతరంబాలాబక్స్, ఆమెభర్త, జూలై 5, 1930నఆమెకువారసునిగాపేర్కొంటూవివాదాస్పదంగాఉన్నఇంటినిప్రతివాదిఅప్పీలుదారునాథాలాల్కితనఖాపెట్టాడు . అక్టోబరు 5, 1933, అతనుదానినిఅతనికివిక్రయించి, అతనిస్వాధీనంలోఉంచాడుమరియుఅప్పటినుండిఅతనుఅందులోనేఉన్నాడు.

అక్టోబర్ 4, 1945న, అంటేప్రతివాదిఇంటినిస్వాధీనంచేసుకున్నతేదీనుండి12 సంవత్సరాలగడువుముగియడానికిఒకరోజుముందు,

వాదిశ్రీమతిలక్ష్మిసోదరిశ్రీమతిభూరికుమారుడు ఆమెఎస్టేటువారసుడిగాకైయిమ్మేస్తూ ,

ఇంటినిస్వాధీనంచేసుకునేందుకుఫార్మాపాపెరిస్

లోఈదావావేశాడు. అతనుతనకిరాయిదారుద్వారాఆగస్టు 24, 1933

వరకుఇంటినిస్వాధీనంచేసుకున్నాడని,

అద్దెదారుఖాశీచేసినతర్వాతఅతనుదానినితాళంవేసితనస్వగ్రామమైనహర్మారాకువెళ్లిపోయాడనిఆరోపించారు; మరియు 1944 సెప్టెంబరు 27వతేదీన,

అతనులేనిసమయంలోఅప్పీలుదారుఇంటినిస్వాధీనంచేసుకున్నాడనిఅతనుతెలుసుకున్నాడు. ఇంటిని

తనఖాపెట్టడానికిలేదావిక్రయించడానికిబాలాబక్స్

కుహక్కులేదనిమరియులక్ష్మిఆస్తికిపూర్తియజమానికాదని,

దానిలోపరిమితఎస్టేటుమాత్రమేఉందనిమరియుఆమెమరణించినతర్వాతఅతనుదానినిస్వాధీనంచే

సుకోవడానికిఅర్హుడనిఅతనువాదించాడు.

ఆగస్ట్ 28, 1947 న, సివిల్జడ్జిద్వారాదావాకొట్టివేయబడింది,

అతనుశ్రీమతిలక్ష్మిఆస్తికిపూర్తియజమానిఅయ్యిందిమరియుఆమెమరణించినబాలబక్స్ఆమెస్మిధాన్వారసుడుఅయినతర్వాతవాదికిదానినిస్వాధీనంచేసుకునేహక్కులేదు.

అయితేఈవ్యాజ్యంపరిమితిలోఉందనిఅప్పీల్

పైవిద్యాధికన్యాయమూర్తిఅభిప్రాయపడ్డారు. ఈనిర్ణయాన్నిజిల్లాన్యాయమూర్తిధృవీకరించారు. బహు

మతిదస్తావేజునుఅమలుచేయడంలోవితంతువుతనమరణశయ్యపైరామచంద్రచేసినమౌఖికవీలునా

మానుఅమలుచేయడంమాత్రమేనని,

దీనికిందలక్షికిదావాఆస్తిలోపూర్తిఆస్తిఉంటుందనిఆయనఅభిప్రాయాన్నివ్యక్తంచేశారు. దావావేసినపన్నెండేళ్లలోపువాదిదానినిస్వాధీనంచేసుకున్నాడనిగుర్తించినందుకుప్రతివాదిలేవనెత్తినపరిమితియొక్క అభ్యర్థనప్రతికూలంగాఉంది.

వాదిజైపూర్ ఉన్నతన్యాయస్థానం (హైకోర్టు) కు రెండవ అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు మరియు ఈ సారి విజయం సాధించారు. లక్షిమరణానంతరం, 1933 అక్టోబర్ 5వ తేదీన ప్రతివాది ద్వారా తొలగించబడే వరకు వాది ఇంటి ఆధీనంలో కొనసాగారని, ఆమె జీవితకాలంలో కూడా అతను ఆధీనంలో ఉన్నాడని హైకోర్టు పేర్కొంది. మౌఖిక వీలునా మా ప్రకారం ఆ ఇంటిని లక్షికి కట్టబెట్టినప్పటికీ, ఆ ఆస్తిపై ఆమెకు పూర్తి ఆసక్తి ఉన్నట్లు రుజువులేదని, ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని హైకోర్టు పేర్కొంది. దాత ఆమెకు సంపూర్ణ ఆసక్తిని తెలియజేయాలని ఉద్దేశించాడని, స్త్రీకి అనుకూలంగా ఉన్న బహుమతి ఆమెకు పరిమితమైన జీవిత ఆస్తిని మాత్రమే అందించగలదని మరియు ఆమె మరణం తర్వాత దాత వారసులకు తిరిగి రావాలని మరియు వాది అటువంటి వారసుడు కావడం ద్వారా విజయం సాధించే అర్హత ఉందని సూచిస్తుంది. ఫలితంగా అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు వాది దావా మొత్తం ఖర్చులతో డిక్రీ చేయబడింది.

ప్రతివాది ఈ తీర్పుపై సమీక్ష కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఇంతలో జైపూర్ ఉన్నతన్యాయస్థానం (హైకోర్టు) క్రియారహితమైంది మరియు హైకోర్టుల ఆర్డినెన్సు కారణం జైపూర్ హైకోర్టు బదులు గారాజస్థాన్ న్యాయస్థానం (హైకోర్టు) రివ్యూను విచారించింది మరియు ఏప్రిల్ 5, 1950న పాక్షికంగా అనుమతించబడింది మరియు డిక్రీని తదనుగుణంగా సవరించారు మరియు అది రూ 4,000/- లు మెరుగుదల మరియు మరమ్మతులకు ఖర్చులుగా ప్రతివాదికి చెల్లించిన తర్వాత గాని ఇంటిని స్వాధీనం చేసుకునే హక్కు వాదికి ఉండదని అందులో అందించబడింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 133(1)(సి) ప్రకారం రాజస్థాన్ న్యాయస్థానం (హైకోర్టు) అనుమతి ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీల్ ఈ కోర్టుకు ప్రాధాన్యత నిస్తూ భారత రాజ్యాంగం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత ఆమోదించబడిన ఈ తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ఉంది.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది అప్పీల్ నిర్వహణపై ప్రాథమిక అభ్యంతరం వ్యక్తంచేశారు. జైపూర్ రాష్ట్ర సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కారణం జైపూర్ హైకోర్టు నిర్ణయమే అంతిమంగా మారిందని, దాని నుండి ఎటువంటి అప్పీలు లేవని, అందువల్ల ఈ అప్పీల్ అసమర్థమని ఆయన వాదించారు. 1945లో నిర్ణయించిన దావాలోని విచారణలు

1949లో ఇచ్చిన హైకోర్టు నిర్ణయం ద్వారా ముగిశాయని మరియు మెరుగుదలకు సంబంధించి డిక్రీని సవరించిన సమీక్ష తీర్పు, హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని తిరిగితెరవడానికి ఆప్షీలు దారుకు అర్హత లేదని వాదించబడింది. జైపూర్ కోర్టు 1949లో ఇవ్వబడింది.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం,

ఈ అభ్యంతరం సరైనది కాదు. పార్టీల హక్కులను చివరకు మరియు నిశ్చయంగా నిర్ణయించే ఏకైక ఆపరేటింగ్ విక్రీరాజస్థాన్ హైకోర్టు ద్వారా 5 ఏప్రిల్, 1950న ఆమోదించబడింది మరియు భారత రాజ్యాంగం అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత ఆమోదించబడింది, ఆర్డికల్ 133 లోని నిబంధనలు దానికి ఆకర్షితమై ఉంటాయి మరియు ఆ ఆర్డికల్ లో క్క అవసరాలు నెరవేర్చబడితే అది ఈ కోర్టుకు ఆప్షీలు చేయబడుతుంది. జైపూర్ ప్రాప్తం యొక్క సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ఈ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని నిర్ణయించలేదు మరియు ఆప్షీలొక్క నిర్వహణకు ఎటువంటి ఔచిత్యం లేదు. ఆర్డికల్ 133 యొక్క అవసరాలు నెరవేర్చబడినందున, ఈ ఆప్షీల ప్రాప్తం గా సమర్థమైనది.

ఈ కేసులో సర్టిఫికేట్ ట్యంజూరు చేయడంలో ఉన్న తన్యాయ స్థానం (హైకోర్టు) పొరపాటు చేసిందని విద్యాధికన్యాయవాది వాదించారు. మేము అంగీకరించలేకపోతున్నాము. ఆస్తుల మదింపు పై విచారణ చేపట్టగా దాని విలువ రూ. 20,000/- లు లేదా ఆ నిర్ణయం రూ. 20,000ల పైన విలువ కలిగిన ఆస్తిని ప్రభావితం చేసింది. ఈ కేసులో ఒక ముఖ్యమైన చట్టం ప్రమేయం ఉంది, అదే మిటంటే, ఒక హిందువు స్త్రీ వారసుడు ఆమెకు పూర్తి ఆస్తిని అందించాలనుకున్నట్లు సాక్ష్యం లేనప్పుడు ఆమెకు పరిమితమైన సంపద మాత్రమే ఆస్తిగా అందించినా లేదా అని. ఈ పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు సర్టిఫికేట్ ను మంజూరు చేయడంలో పూర్తిగా తన్యాయ బద్ధత ఉంది. కేసులో అటువంటి సర్టిఫికేట్ ఇవ్వకపోతే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్డికల్ 136(1) ద్వారా అందించబడిన మా అసాధారణ అధికారాల ప్రకారం ఈ ఆప్షీల్ ను అంగీకరించడానికి మేమే సిద్ధంగా ఉండేవాళ్లం. పైన ఇవ్వబడిన కారణాల వల్ల, మేము రద్దు చేసే ఈ రెండు ప్రాథమిక అభ్యంతరాలలో దేనిలోనూ ఎటువంటి బలం కనిపించదు.

ఆప్షీలు దారు తరపుడా. బక్షి టేక్చంద్ వాదికి సంబంధించిన దావా పరిమితి కిలో బడి ఉందని కింది కోర్టులు తప్పు పట్టాయి. దావాను పరిమితిలో పుతీసుకురావడానికి, లక్ష్మీమరణించిన తర్వాత అతను ఇంట్లో అద్దె దారులను ఉంచాడని, కిరాయిని పొంది దానిని అనుభవిస్తున్నాడని మరియు చివరికి కిరాయి దారు ఆగస్ట్ 24,

1933నఖాళీచేసాడనిఫిర్యాదులోని

5వపేరాలోనివాదిఆరోపించాడు.

ఆపైఅతనుఇంటికితాళంవేసితనస్వగ్రామానికివెళ్ళాడు,

అయితేఅతనిఈఆరోపణమంచిదికాదనిమరియుఅతనుఇంటికితాళంవేసినట్లుఎటువంటిఆధారాలులే
నందున, వాదియొక్కస్వాధీనాన్నిఆగష్టు 24, 1933

తేదీనుండిఅమలుచేయడంతోనిలిపివేసినట్లుభావించాలి.

మరియుఅందువల్లఅతనిదావాఆతేదీనుండిపన్నెండుసంవత్సరాలకంటేఎక్కువసమయంలోపుదికాదు

లక్ష్మిజీవించిఉన్నసమయంలోకూడావాదిఈఇంటినిఆధీనంలోఉంచుకున్నాడనిమరియుఆత
ర్యాతకూడా 1933 ఆగస్టు

24నఅద్దెదారుఇంటినిఖాళీచేసినాతనఆధీనంలోకొనసాగాడనికిందికోర్టులుగుర్తించాయి,
వాదితాళంవేయకపోయినా,

అతనినిఎవరైనాతొలగించేవరకుఅతనిస్వాధీనంకొనసాగుతుందనిభావించబడుతుంది. చట్టంస్వాధీ
నంయొక్కకొనసాగింపుకుఅనుకూలంగాఉంటుంది. కిందిమూడుకోర్టులుఏకగ్రీవంగాలక్ష్మిమరణా
నంతరంఇంటిఆధీనంలోకొనసాగుతున్నట్లుసాక్ష్యాలఆధారంగానిర్ధారించబడిందిమరియుదావాపరి
మితిలోఉంది. నాల్గవకోర్టులోఈఅన్వేషణనుసమీక్షించడానికిచెల్లుబాటుఅయ్యేకారణాలులేవుమరి
యువివాదంప్రతికూలంగాఉంది.

తదుపరిడా.

బక్షిటేక్చంద్వాదిస్తూ,

లక్ష్మితనతండ్రివీలునామాప్రకారందావాఆస్తిలోసంపూర్ణమైనహక్కు(టైటిల్

)నుపొందిందనిమరియుదాతపైపూర్తిఆసక్తిఉన్నదాతఅనిసూచించేవ్యక్తికరణపదాలులేనిపక్షంలోహై
కోర్టుదానినిలుపుదల(హోల్డింగ్) చేయడంలోపొరపాటుపడింది,

ఆమెకుసంపూర్ణఆసక్తినితెలియజేయడానికిఉద్దేశించినబహుమతిఆస్తి,

సాధారణంగాపరిమితవడ్డీనివారసత్వంగాపొందేవారసుడికిఅనుకూలంగాఉండేబహుమతినిసంపూర్ణ
ఆసక్తినిప్రదానంచేయడంగాభావించలేము. మరోవైపుప్రతివాదితరపువిద్యాధికన్యాయవాదిరెండువాద

నలులేవనెత్తారు. లక్ష్మికిఅనుకూలంగాదావాఆస్తినిబహుమతిగాఇవ్వాలనేదిరామచంద్రయొక్కఉద్దే
శ్యంఅనిఅతనుమొదటిసందర్భంలోకోరాడు,

అయితేఅతనుమరణశయ్యపైఉన్నందునరిజిస్టర్డ్ స్టావేజునుఅమలుచేయడంద్వారాబహుమతినిపరి
పూర్ణంచేయలేకపోయాడు.

అతనివితంతువుకివారసత్వంగావచ్చినఆస్తిమరియుఅదివితంతువుబహుమతికిందలక్ష్మికిమాత్రమేవ
చ్చిందిమరియుదానికిందఆమెఆవితంతువుకలిగిఉన్నదానికంటేపెద్దవడ్డీనిపొందలేకపోయింది,

అంటేపరిమితజీవితాన్ని,

ఆమెమరణంతోముగిసింది. ప్రత్యామ్నాయంలో,

మౌఖికవీలునామానిబంధనలకుసంబంధించిఎటువంటిఆధారాలులేవనిమరియు

'అలాఉండటంవల్ల,

బహుమతిస్త్రీవారసునికిఅనుకూలంగాఉండటం,

దానికివిరుద్ధంగాసాక్ష్యంలేనప్పుడుఊహించడంజరిగిందిసంక్రమించినఅస్తిపైపరిమితజీవితవడ్డీనిమాత్రమేపొందారు.

మాతీర్పులో,

డాక్టర్లెక్చండ్రానలోబలంఉందిమరియుప్రతివాదిన్యాయవాదిలేవనెత్తినవివాదాల్లోఏదీచెల్లుబాటుకాదు. రామచంద్రఅసూట్ అస్తినితనకూతురులక్ష్మికికానుకగాఇవ్వలేదనేది ఈదశలోప్రశ్నించలేనివాస్తవం. దానినివాదిస్వయంగాసాక్షిబోనులోఅంగీకరించాడు. అతనుచెప్పినదిఇది:-

"రామచంద్రశ్రీమతిలక్ష్మికిఅనుకూలంగావీలునామాచేసాడుమరియుదానికిసంబంధించిమా అమ్మమ్మమరియుమాఅమ్మమ్మఅమ్మగిట్టి ధ్వమోదు(రిజిస్టర్) చేయించారు. ఈబహుమతిదస్తావేజునుమాఅమ్మమ్మమరియుమాఅమ్మమ్మఅమ్మఅమలుచేసారుమరియుదానినినమోదుచేసుకున్నారు.

ఈబహుమతిదస్తావేజుద్వారాశ్రీమతిలక్ష్మిజీవించిఉన్నంతవరకుదానినిస్వాధీనంచేసుకుంది.

ఆమెతనకుమారుడినిసాక్షిగా(డిపోనెంట్)

ఉంచుకుందిమరియు నాపేరుమీదఅద్దెనోట్లనుఅమలుచేసింది."నిజంవిరుద్ధంగాచూపితేతప్ప, ఒకపార్టీఅంగీకరించినదిజమనిభావించాలి. కేసులోఅందుకువిరుద్ధంగాఎలాంటిఆధారాలులేవు. బహుమతిదస్తావేజుఈఅంశంపైవాదియొక్కసాక్ష్యాన్నిపూర్తిగాసమర్థిస్తుంది. ఇదిఖచ్చితంగావీలునామా ప్రకారం,

బహుమతిదస్తావేజులక్ష్మికిఅనుకూలంగాఅమలుచేయబడిందనిమరియులక్ష్మితనకునచ్చినపద్ధతిలో ఇంటితోవ్యవహరించడానికిఅర్హురాలుఅనికూడాఇదీచెబుతుంది. రామచంద్రచేసినమౌఖికవీలునామా నుఅమలుచేయవలసిందిగానిర్దేశించబడినవారుఅతనికోరికలకుఅనుగుణంగాఅతనిఆదేశాలనుఅమలుచేశారనిభావించాలి. మరణవాంగ్మూలంవ్రాసినవ్యక్తితనకుమార్తెలక్ష్మికిప్రయోజనంచేకూర్చడంమరియుఅతనుకలిగిఉన్నఅదేహక్కు(టైటిల్)నుఆమెకుప్రదానంచేయడమేననిస్పష్టంగాతెలుస్తోంది. ఆమెఅతనిఅనుగ్రహానికిఏకైకఅంశం (వస్తువు)

మరియుఈకేసుయొక్కఅనుచరుడు(అటెండెంట్)గాపరిస్థితులపైఅతనుతనకుతానుగాఉన్నఏదైనాహక్కు(టైటిల్)నుఆమెకుఇవ్వడానికిఉద్దేశించినట్లుస్పష్టంగాతెలుస్తుంది. అందువల్లలక్ష్మితనతండ్రిమౌఖికవీలునామానిబంధనలప్రకారంఅస్తికిసంపూర్ణయజమానిఅయ్యిందిమరియుచట్టంప్రకారంలక్ష్మిభర్తకుపరాయికరణచేసేపూర్తిహక్కునుకలిగిఉన్నఅస్తికివాదివారసుడుకాదు.

పూర్తియాజమాన్యాన్ని తెలియజేయడానికి ఉద్దేశించిన సంపూర్ణ ఆస్తి ఉన్నదాతని సూచించడానికి బహుమతి దస్తావేజులో విశదీకరించే (ఎక్స్ ప్రెస్) నిబంధనలు ఉంటే తప్ప, ఇది చట్టబద్ధమైన సూత్రం అని భావించడంలో హైకోర్టు పొరపాటు చేసిందని మేము మరింత అభిప్రాయపడుతున్నాము.

పరిమిత వడ్డీని మాత్రమే వారసత్వంగా పొందిన వారసుడికి అనుకూలంగా ఇచ్చే బహుమతిని సంపూర్ణ వడ్డీని అందజేసేదిగా భావించలేము. ఇది ఒకప్పుడు మహమ్మదుల్యుల్యైన్స్ వ్యక్రామ్ (2I.A.

7)లో ప్రివీకౌన్సిల్ నిర్ణయం నుండి తీసివేయబడిన సూత్రం, దీనిలో కోడలికి విరాళంగా పరిమిత వడ్డీ ను ఆమోదించింది. మహమ్మదుల్యుల్యైన్స్

సూల్కేసులో నిర్దేశించిన ప్రతిపాదనను భారతదేశంలోని హైకోర్టులు స్త్రీకి స్థిరాస్తిని బహుమతిగా ఇవ్వడం ద్వారా ఆమెకు పూర్తి వారసత్వ ఆస్తిని అందజేయడం సాధ్యం కాదని అర్థం.

లేదా ఆమెకు స్పష్టమైన పరంగా వారసత్వ ఆస్తి లేదా పరాయి కరణ శక్తిని ఇస్తుంది. జ్యూడిషియల్ కమిటీ యొక్క తరువాతి నిర్ణయాలు,

భార్యపై సంపూర్ణ యాజమాన్యాన్ని ప్రస్తావిస్తూ పదాలను ఉపయోగించినట్లయితే, విశదమైన (ఎక్స్ ప్రెస్) మరియు అదనపు నిబంధనల ద్వారా అందించబడకుండా యాజమాన్యం యొక్క హక్కులను అనుభవించవచ్చని స్పష్టం చేసింది. షుమ్మాల్కేసు (2I.A. 7)

ఇటీవలి సంవత్సరాలలో కొన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానాలలో (హైకోర్టు) పరిశీలించబడింది మరియు ప్రస్తుతం అర్థం చేసుకున్న చట్టం ప్రకారం ఒక మార్గం లేదా మరొకటి ఎటువంటి అంచనాలు లేవని మరియు మగవారి మరియు ఆడవారి కేసుల మధ్య తేడా లేదని గమనించబడింది,

మరియు చేసిన వ్యక్తిస్త్రీ అనే వాస్తవం బహుమతిని తక్కువ సంపూర్ణంగా చేయదు, ఇక్కడ పదాలు మగవారికి సంపూర్ణ ఆస్తిని తెలియజేయడానికి సరిపోతాయి

(నాగమాళ్ళ్యుల్యైన్స్ బ్యులెట్టి ఆమ్మాల్ ((1947) 1 M.L.J.

64) చూడండి రామ్మోపాల్యుల్యైన్స్ దలాల (A.L.R.

1951

S.C.139)లో ఈ కోర్టు నిర్ణయం ద్వారా ఇప్పుడు విషయం నిశ్చలస్థితి

(రెస్)

తీసుకోబడింది. ఈ కేసులో గ్రహించింది ఏమిటంటే-

ఒక హిందూ స్త్రీకి స్థిరాస్తి మంజూరు చేయబడినప్పుడు,

అటువంటి అధికారం ఆమెకు స్పష్టంగా ప్రదానం చేయబడితే తప్ప,

ఆమె అటువంటి ఆస్తిపై సంపూర్ణ లేదా అన్యాయాక్రాంతమైన ఆస్తిని పొందదు అనేది చట్టం యొక్క ప్రతిపాదన.

మిట్టరై.

శ్రీమతి కొల్లని కువార్యుల్యైన్స్ చీమవార్

(24

W.R.

395)లో కలకత్తా హైకోర్టు అనేక నిర్ణయాలలో జ్యూడిషియల్ కమిటీ ఆమోదించింది మరియు ఆమోదించబడింది, ఇది నాకైతే వేధించలేనిదిగా కనిపిస్తోంది. తాగూర్వయ్యైన్స్ గుర్ (9 Beng. L.R. 377.

P.C.) విషయంలోనే ప్రివీకౌన్సిల్లో ఒక వ్యక్తికి వారసత్వపు పదాలు లేకుండా ఒక వడ్డీ ఇస్తే,

అది వివాదాస్పదమైన సందర్భం లేనప్పుడు, దానిని తీసుకువెళుతుంది. హిందూ చట్టం, వారసత్వ ఆస్తి.

ఇదిచట్టంయొక్కసాధారణసూత్రం, ఇదిఆస్తిబదిలీచట్టంలోనిసెక్షన్ 8 లోగుర్తించబడిందిమరియుపొందుపరచబడింది మరియుహిందూచట్టంప్రకారంస్త్రీకిబహుమతిఅంటే పరిమితబహుమతిలేదాదానితోసమానమైనఆంక్షలులేదావైకల్యాలుఉంటాయిఅనిచూపితేతప్ప "వితంతువులఎస్టేట్లో ' ఉనికిలోఉంది, ఈసూత్రంనుండివైదొలగడానికిఎటువంటిసమర్థనలేదు. హిందూచట్టంలోఖచ్చితంగాఅలాంటినిబంధనఏదీలేదుమరియుదానికిమద్దతుగాఏవచనంఅందించ బడదు.

"అందువలన, ఒకహిందూస్త్రీకిసంపూర్ణఆస్తినితెలియజేయడం, ఎటువంటివిశదీకరించలేనిశక్తి (ఎక్సెస్సవర్) లేదుపరాయీకరణఅవసరం; యాజమాన్యంయొక్కపూర్తిహక్కులనుతెలియజేసేపదాలనుఅటువంటి విస్తృతితోఉపయోగిస్తేసరిపోతుంది." కాబట్టిఉన్నతన్యాయస్థానంలోనిన్యాయమూర్తులుతనకుమార్తెకుఅనుకూలంగాతండ్రిచేసినవీలునా మాలోచట్టంలోస్పష్టంగాతప్పుఉంది. అతనుఆమెకుపరిమితజీవితాన్నినిఇవ్వాలనిఉద్దేశించాడనిభావించాలి.

పైనపేర్కొన్నకారణాలదృష్ట్యా, మేముఅప్పీలుఅనుమతిస్తాము , ఫిర్యాదిదావానుహైకోర్టుడిక్రీచేస్తూ, ఫిర్యాదిదావానుకొట్టివేస్తూట్రయల్కోర్టుక్కుడిక్రీనిపునరుద్ధరిస్తాము. ఈకేసుపరిస్థితులనుబట్టిమేముఖర్చులకుసంబంధించిఎటువంటిఆర్డర్చేయము.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.