

సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

బచ్చారమ్ దత్తా పాటిల్ మరియు ఇంకొకరు

వర్సెస్

విశ్వనాథ్ పుండలిక్ పాటిల్ మరియు ఇతరులు

(జగన్నాథ్ దాస్, వెంకటరామ అయ్యర్, బి.పి.సిన్హా

మరియు ఎస్.కె.దాస్, న్యాయమూర్తులు)

1956

నోవంబరు

బోర్ 20

వారసత్వ భూములు (వతన్ లాండ్స్) – ప్రభుత్వము ద్వారా పునః సంగ్రహణ – సేవల రద్దు మరియు పూర్తి పన్ను విధింపు – భూములను తర్వాత కాలంలో జాప్తి సనాది ఇనాం భూములుగా వర్ణించుట – వారసత్వ భూములు స్వభావాన్ని నిలిపివంచుకుంటాయా

ఆదిలో వారసత్వ భూములుగావున్న కొన్ని భూములను , అందించిన కొన్ని సేవలను రద్దుచేయడం ద్వారా అవి ప్రభుత్వంచే సంగ్రహించబడునని మరియు పూర్తిగా వాటిపై పన్ను విధించబడినది. తర్వాత కాలంలో వాటిని “జాప్తిసనాది ఇనాం” భూములుగా వర్ణించబడినవి.

వారసత్వ భూములుగా వాటి స్వభావం కోల్పోయిందనియు మరియు యజమానియొక్క రైత్వారీ భూములుగా మారినవి.

రమిజ్యాబి ముక్తమ్ సాహెబ్ వర్సెస్ గుడుసాహెబ్ (54 బొంబాయి , ఎల్.ఆర్. 405)

ఆమోదించబడింది.

జప్తిసనాది ఇనాం భూములుగా వర్ణించడం అంటే ఆ భూములు ఒకప్పుడు సనద్ గా వున్న ఇనాం మంజూరుకు అంశముగా వున్న మరియు ప్రభుత్వంచే తిరిగి తీసుకోబడ్డది లేక జప్తు చేయబడినవి మరియు రైతువారీ కమతంగా చేతిలో విడిచిపెట్టబడినవి.

ప్రభుత్వం అందించాల్సిన సేవలను తగ్గించవచ్చును. పరివర్తన సమయంలో కుదుర్చుకున్న వతన్ భూములు కలిగిఉన్నవారికి మరియు ప్రభుత్వానికి మధ్య కుదిరిన ఒప్పందంయొక్క షరతులపై వతన్ భూములుగా వాటి స్వభావాన్ని నిలుపుకోవలా లేదా అనేది ఆధారపడి ఉంటుంది.

సివిల్ అప్పీలేట్ జురిస్ డిక్షన్: సివిల్ అప్పీల్ నెం.249/1953

బెల్గాన్ వద్ద సెషన్స్ డివిజన్ , సివిల్ జడ్జి 28 వ సెప్టెంబర్ , 1946 నాటి సూట్ నెం.360/45 లో డిక్రీనుండి వెలువడ్డ ఒరిజినల్ డిక్రీ నుండి వచ్చిన అప్పీలు నెం.23/1947 లో 1 , సెప్టెంబర్ , 1949 లో బొంబాయి హై కోర్టు తీర్పు మరియు డిక్రీనుండి అప్పీలు

అప్పీలుదారుల కొరకు: ఏ.సి.దవే కోసం కె.ఆర్.బెనర్జీ, జె.బి.దాదాబాంజీ మరియు శ్రీ నారాయణ ఆన్లైన్

మొదటి ప్రతివాదికొరకు: హెచ్.బి.దాతార్ మరియు నౌనీత్ లాల్

20 సెప్టెంబర్, 1956 కోర్టు తీర్పు ఇచ్చినది:

సిన్హా , న్యాయమూర్తి వివాదాంశాలుగా వున్న దావాకు జోడించబడిన 3 , 4 మరియు 6 అంశములైన ఆస్తుల జాబితాకు సంబంధించి విచారణ కోర్టును వ్యతిరేకించిన బొంబాయి హై కోర్టు ధర్మాసనం నిర్ణయముపై , ఆ కోర్టు అనుమతిద్వారా ఇది ఒక అప్పీలు. వివాదాస్పద ఆస్తికి సంబంధించిన ఇతర అంశాలకు సంబంధించి దిగువ కోర్టులు ఏకకాలిక నిర్ణయాలను ఇచ్చాయి మరియు ఈ దశలో వారి తీర్పులలో కొంత భాగం వివాదంలో లేదు. వివాదాస్పదమైన ఇతరులతో పాటు ఆస్తికి సంబంధించి పైన పేర్కొన్న మూడు అంశాలు 'అసలు వాదులు 2 మరియు 3 వాటన్ ఆస్తిగా' అనుకూలంగా డిక్రీ చేయబడ్డాయి. కానీ మూడవ ప్రతివాది అప్పీల్ పై , హైకోర్టు ఆ మూడు అంశాలకు సంబంధించి మాత్రమే ట్రయల్ కోర్టు నిర్ణయాన్ని వ్యతిరేకించింది మరియు మిగిలిన దావా ఆస్తులకు సంబంధించి విచారణ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ధృవీకరించింది.

1941 నవంబరు 23న వంశానుక్రమ వారసుడైన శ్రీమంత్ తన భార్య రాధాబాయిని విడిచి మరణించాడు. రాధాబాయి 9వ మే 1945న మరణించింది మరియు ఆమె మరణంతో ఉత్తరాధికారుల మధ్య వివాదం తలెత్తింది, ఒకవైపు ఈ కోర్టులోని అప్పీలుదారులుగా వున్న వాదులు 2 మరియు 3 లు , మరొక వైపు రాధాబాయి దత్తత తీసుకున్నట్లు ఆరోపిస్తున్న ప్రతివాదులు ఉన్నారు. రాధాబాయి పైన చెప్పబడింది. దత్తత తీసుకునే ముందు ఎస్టేట్ ను స్వాధీనం చేసుకున్నందున , తనకు అనుకూలంగా లభించిన దత్తత కారణంగా ప్రతిపాదితపై తనకు హక్కు లేదని దిగువ కోర్టులు ఏకకాలంలో కనుగొన్నందున మొదటి వాది ఇప్పుడు చిత్రంలో లేదు. అసలు ఉత్తరాధికారులు , వాది-2 మరియు 3, శ్రీమంత్ యొక్క తండ్రి తరపు బంధువులు. శ్రీమంత్ ఎస్టేట్ , వాటన్ భూములకు సంబంధించినంతవరకు, 1886లోని బొంబాయి చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం పైన పేర్కొన్న 2 మరియు 3 వాదులకు అప్పగించబడింది. ప్రతివాది 2 లేదా ప్రతివాది 3 తప్పుగా రాధాబాయి అతనిని

దత్తత తీసుకున్నదను ఆరోపనను రుజువు చేస్తే వారసుని యొక్క దత్తపుత్రుడిగా ఎస్టేట్ కు అర్హులు , ఆ విధంగా తండ్రి తరపున సంబంధాలను మినహాయించారు , అంటే వాడులు 2 మరియు 3. కానీ క్రింద ఉన్న రెండు న్యాయస్థానాలు- ఇద్దరు ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 నిరూపించడంలో విజయం సాధించలేదని ఏకకాలంలో కనుగొన్నారు . దత్తత వరుసగా వారిచే అభ్యర్థించబడింది. ట్రయల్ కోర్టు వివాదాస్పద ఆస్తికి సంబంధించిన అన్ని అంశాలకు సంబంధించి దావాను డిక్లీ చేసింది , పైన సూచించిన మూడు అంశాలతో సహా , ఈ కోర్టులో ఇప్పుడు వివాదంలో ఉన్న ఆస్తులు మాత్రమే ఉన్నాయి, ఇవి కూడా వాటన్ ఆస్తులే అని గుర్తించడం ద్వారా మిగిలిన దావా ఆస్తులు పైన పేర్కొన్న ఉత్తరాధికారుల ద్వారా సంక్రమించబడ్డాయి , అవి, వాది 2 మరియు 3., ఇప్పుడు వివాదంలో ఉన్న మూడు ఆస్తులు, వాస్తవానికి వాటన్ ఆస్తులు అయినప్పటికీ , వాటి స్వభావ కారణంగా కోల్పోయినట్లు అప్పీల్ పై హైకోర్టు పేర్కొంది. సేవను రద్దు చేసిన తర్వాత మరియు ఆ భూములపై పూర్తి పన్ను మదింపు వేసిన తర్వాత వాటిని ప్రభుత్వం తిరిగి తీసుకుంది. ఆ భూములను దిగువ కోర్టుల రికార్డులలో "జప్తి సనాది ఇనాం భూములు" అని పిలుస్తారు మరియు ఈ తీర్పు సమయంలో వివాదాస్పద భూములను అలాగే సూచిస్తాయి.

జప్తి సనాది ఇనాం భూములు ఇప్పటికీ ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడినట్లు ఉన్న వాటన్ భూములుగా మిగిలిపోయాయా లేదా నిర్ణయించినట్లుగా జరిగిన సంఘటనల దృష్ట్యా వాటి స్వభావాన్ని కోల్పోయారా అనే ప్రశ్నకు వివాదం పరిమితమైనట్లుగా కనిపిస్తోంది. హైకోర్టు ద్వారా. వతన్ భూములుగా అంగీకరించబడిన వివాదంలో ఉన్న మిగిలిన ఆస్తులకు వారు అర్హులని తీర్పు ఇచ్చినప్పటికీ , మునుపటి కేసులో వాది- అప్పీలుదారులు వారికి కూడా అర్హులు అవుతారనేది వివాదాస్పదం కాదు. జప్తి సనాది ఇనాం భూములు వతన్ భూములు కానట్లయితే , ఈ అప్పీల్ విఫలమవుతుందనేది కూడా అంతే నిర్వివాదాంశం. ఈ ప్రశ్నపై దిగువన ఉన్న రెండు కోర్టులు వారి వ్యాఖ్యలలో చాలా నిగూఢంగా ఉన్నాయి. ట్రయల్ కోర్టు వాటిని వతన్ భూములుగా నిర్ధారించింది, ఈ క్రింది పరిశీలనలతో:-

"సీరియల్ నంబర్. 3, 4 మరియు 6 లోని భూములు జప్తి సనాది భూములు. తాత్కాలికంగా సేవలను నిలిపివేసి , పూర్తి అంచనా వేసినప్పటికీ అవి ఇప్పటికీ సనాది భూముల లక్షణాన్ని నిలుపుకున్నాయి. సనాది భూములు వేతన కట్టించే పరిపాలించబడు వతన్ భూములుగా పరిగణించబడ్డాయి".

ట్రయల్ కోర్టు ఏదైనా చట్టబద్ధమైన నియమాలు లేదా పూర్వపరాల సూచనలతో తన తీర్మానాలను సమర్థించే ప్రయత్నం చేయలేదు . దిగువ ఆప్పీల్ కోర్టు ఈ ప్రశ్నను ఈ పదాలలో పరిష్కరించింది:-

"ప్రభుత్వం తాత్కాలికంగా సేవలను నిలిపివేసిందని, ట్రయల్ జడ్జి చేసిన పరిశీలనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని ఇప్పుడు మా ముందు అంగీకరించబడింది. కనుక , ఈ భూములకు సంబంధించిన పూర్తి మదింపు విధించబడుతుందని రికార్డ్ ఆఫ్ రైట్స్ చూపిస్తుంది మరియు ఈ భూములకు సంబంధించిన సేవలను నిర్వహించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు వాటిని జప్తి సనాది ఇనాం భూములుగా వర్ణించారు , అంటే అవి ఒకప్పుడు సనాది భూములుగా ఉన్నాయి , అయితే దీనికి సంబంధించి ప్రభుత్వం తిరిగి గ్రహించినందున , ఈ భూములు సనాది కాలవ్యవధిలో ఉన్న భూములుగా నిలిచిపోయాయి మరియు సాధారణ శాశ్వత హక్కులలో ఉన్నాయనేది అనివార్య తీర్మానము"

అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది తీవ్రంగా వాదిస్తూ , సంబంధిత భూములకు సంబంధించిన సర్వీస్ ను తొలగించి, ప్రభుత్వం పూర్తి అంచనా వేసి విధించినందున ఆ భూములు వతన్ భూములు కాకుండాపోయాయని హైకోర్టు తప్పు పట్టిందని వాదించారు. ఈ వాదన బొంబాయి వంశపారంపర్య కార్యాలయాల చట్టం (బాంబే చట్టం III), 1874లోని నిబంధనలపై ఆధారపడింది. అధికారంతో పాటు, ఆ నిబంధనలు హై కోర్టు నిర్ణయాలకు మద్దతు ఇస్తాయో లేదో తెలుసుకోవడానికి మేము ఆ చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలించాలి. సెక్షన్ 4లో, "వతన్ ఆస్తి", "వంశపారంపర్య కార్యాలయం" మరియు "వతన్" ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచించబడ్డాయి:-

"వతన్ ఆస్తి అంటే వంశపారంపర్య కార్యాలయానికి సంబంధించిన విధి నిర్వహణ కోసం వేతనం అందించడం కోసం ఉంచబడిన , సేకరించబడిన లేదా కేటాయించబడిన చర లేదా స్థిరమైన ఆస్తి. డబ్బు లేదా వస్తువు రూపంలో , నిర్ణీత సమయాల్లో లేదా లేకుంటే , ఇది ప్రభుత్వం స్వచ్ఛందంగా చేసిన అసలు వతన్ ఆస్తికి అదనంగా నగదు వాస్తు రూపేణా చెల్లింపులను కలిగి ఉంటుంది మరియు కాలానుగుణంగా సవరణలు లేదా ఉపసంహరణకు లోబడి ఉంటుంది.

'వంశపారంపర్య కార్యాలయం ' -అంటే ప్రభుత్వ ఆదాయ నిర్వహణ లేదా సేకరణకు సంబంధించిన విధుల నిర్వహణ కోసం వారసత్వంగా నిర్వహించబడే ప్రతి కార్యాలయం , లేదా గ్రామ పోలీసులతో, లేదా సరిహద్దుల పరిష్కారం లేదా పౌర పరిపాలన యొక్క ఇతర

విషయాలతో, వ్యక్తికరణలో అటువంటి కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉంటుంది , వాస్తవానికి దానికి సంబంధించిన సేవలను డిమాండ్ చేయడం ఆగిపోయింది.

వతన్-ఆస్తి , ఏదైనా ఉంటే వంశపారంపర్య కార్యాలయం మరియు వాటికి అనుసంధానము చేయబడిన హక్కులు మరియు అధికారాలు కలిసి వతన్ ను ఏర్పరుస్తాయి".

ఈ నిర్వచనాల నుండి, ఒక వతన్ ఉండాలంటే, అతని కార్యాలయానికి సంబంధించిన విధి నిర్వహణ కోసం పారితోషికం ద్వారా "వతందార్"కి కేటాయించబడిన వారసత్వ కార్యాలయం మరియు వాటన్ ఆస్తి అవసరం అని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. . అయితే సనాది ఇనాం భూములు ఒకప్పుడు వాటన్ ఆస్తి అని, ఒకప్పుడు ఇనాం భూములు అని ఆకట్టుకున్న తర్వాత ఆ లక్షణాన్ని ప్రభుత్వం భరిస్తూనే ఉంటుందని అప్పీలుదారుల తరుపున వాదించారు. వారి స్వభావాన్ని మార్చడానికి ఏ చట్టం ద్వారా అధికారం లేదు. ఈ విస్తృత ప్రతిపాదనకు ప్రత్యక్షంగా మద్దతిచ్చే ముందస్తు లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధనలేవీ మా దృష్టికి తీసుకురాలేదు. కానీ మా దృష్టికి సెక్షన్ 15 లోని నిబంధనలపై దృష్టి సారించింది, ఇది కలెక్టర్ సేవను మార్చడానికి మరియు వతన్ యొక్క హక్కుదారులు మరియు అతని వారసులు మరియు వారసులకు వారి బాధ్యత నుండి శాశ్వతంగా ఉపశమనం కలిగించేలా చేస్తుంది. అంగీకరించు. మేము సెక్షన్ 15 ఆధారంగా వాదనను సరిగ్గా మెచ్చుకోగలిగితే , సందేహాస్పదమైన వతన్ భూములకు సంబంధించి సేవ కమ్యూటీ చేయబడి ఉండవచ్చు , కానీ - సేవ యొక్క మార్పు తర్వాత కూడా వతన్ అలాగే ఉన్నారు. మరియు భూములు వాటన్ భూముల పాత్రను నిలుపుకోవడం కొనసాగించింది. సేవ పూర్తిగా శాశ్వతంగా పంపిణీ చేయబడినప్పటికీ , భూమి యొక్క వతన్ లక్షణం కొనసాగుతుందని ఈ వాదన ఊహిస్తుంది. అని ప్రశ్న వేస్తోంది. ఇంకా, సెక్షన్ 15లోని క్లాజ్ (1) "కలెక్టర్ అంగీకరించినట్లుగా మరియు అటువంటి యజమానితో ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదా కాకపోయినా అటువంటి షరతులపై" కమ్యూటీషన్ గురించి ఆలోచిస్తుంది. ఒకప్పుడు వతన్ లో భాగమైన భూమిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి మరియు పరివర్తన సమయంలో ప్రభుత్వం మధ్య అంగీకరించాల్సిన షరతులు చాలా రకాలుగా కొన్ని సందర్భాల్లో భూమి యొక్క వతన్ లక్షణాన్ని కొనసాగించవచ్చు , అయితే మరొకొన్నింటిలో పార్టీల మధ్య అంగీకరించిన షరతులు ఆ లక్షణము యొక్క విరమణ గురించి ఆలోచించవచ్చు. ప్రస్తుత సందర్భంలో , హక్కుల రికార్డులో (రికార్డ్ ఆఫ్ రైట్స్) నమోదులు కాకుండా , శాశ్వతంగా ఏ నిబంధనలతో సేవ పూర్తిగా నిలిపివేయబడిందో మరియు ఆ భూములపై పూర్తి అంచనా వేయబడిందని సూచించడానికి మాకు

ఇతర ఆధారాలు లేవు. , కాబట్టి దిగువ కోర్టుల అన్వేషణల ప్రకారం , అసలు వాటన్ పదవీకాలం కొనసాగింపుకు అనుగుణంగా ఉండే ప్రశ్నార్థకమైన భూములను కలిగి ఉండటానికి అటువంటి షరతులు ఏవైనా ఉన్నాయని స్పష్టంగా తెలియలేదు. ఆచార సేవ యొక్క పనితీరును హోల్డర్లు మినహాయించినప్పటికీ, వాతన్ పదవీకాలాన్ని కొనసాగించడానికి అంగీకరించిన షరతులు అందించిన సందర్భాన్ని ఊహించడం సాధ్యమవుతుంది. మరోవైపు, సేవను రద్దు చేసిన తర్వాత భూమి యొక్క వాతన్ స్వభావాన్ని కొనసాగించడానికి పార్టీల మధ్య ఎటువంటి షరతులు అంగీకరించబడలేదు.

దిగువ న్యాయస్థానాల నిర్ధారణల ప్రకారం , ఇకపై వంశపారంపర్య కార్యాలయం లేదు , అందువల్ల వాతన్ ఆస్తి వినియోగంతో లేదా మరేదైనా సేవకు ఫలసాయం ఇవ్వాలనే ప్రశ్న తలెత్తలేదు. మరోవైపు, చట్టంలోని సెక్షన్ 22లోని నిబంధనలు , వాతన్ పాక్షికంగా లేదా పూర్తిగా నష్టపోవచ్చని లేదా ప్రభుత్వంచే జప్తు చేయబడవచ్చని లేదా చట్టబద్ధంగా పునఃప్రారంభించబడవచ్చని మరియు అటువంటి సందర్భాలలో ప్రభుత్వం అటువంటి భూమిని జప్తు చేయడం చట్టబద్ధమైనదని స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. ప్రభుత్వంచే నియమించబడే వ్యక్తులకు అనుకూలంగా కొత్తగా సృష్టించబడిన వాతన్. అలా అయితే, వాతన్ భూమి యొక్క వాతన్ లక్షణాన్ని నాశనం చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదని వాదించడం అసాధ్యం. ఒక కార్యాలయాన్ని సృష్టించి , దాని వేతనాన్ని నగదు రూపంలో లేదా వస్తు రూపంలో అందించే అధికారం ఉన్న అధికారికి , మంజూరును రద్దు చేసే అధికారం కూడా ఉంటుంది , అలాగే ఏదైనా భూమిని అప్పగించినట్లయితే , అటువంటి వాదం చట్టపరమైన స్థితిని పూర్తిగా విస్మరిస్తుంది. రద్దు చేయబడిన ఆఫీస్ కు వేతనం ఇవ్వడానికి , అది తిరిగి వచ్చిన మూలానికి తిరిగి రావాలి ; అంటే, రైతు వారీ భూమి భూ రెవెన్యూ అంచనాకు లోబడి ఉంటుంది-

ప్రస్తుత కేసులో అదే జరిగినట్లు కనిపిస్తోంది. భూమిని జప్తి సనది ఇనాం భూమిగా వర్ణించడం అంటే, ఒకప్పుడు సనద్ కారణంగా ఇనాం మంజూరుకు సంబంధించిన అంశం ప్రభుత్వం తిరిగి ప్రారంభించబడిందని లేదా జప్తు చేసిందని మరియు ఆ భూమిని రైత్వారీ కమతంగా ఉంచుందని అర్థం. దిగువ న్యాయస్థానాలు ఎత్తి చూపినట్లుగా , మంజూరు యొక్క అసలు స్వభావానికి లేదా మంజూరు ఎలా మరియు ఎప్పుడు పునఃప్రారంభించబడింది మరియు భూమి సాధారణ శాశ్వత జిరాయిటీ హక్కులకు లోబడి ఉంటుంది అనేదానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. కానీ వారు సనద్

ద్వారా వతన్ కు సంబంధించిన అంశంగా భావించి , సేవ అవసరం లేదు మరియు మంజూరు చేయవలసిన అవసరం లేదు కాబట్టి ప్రభుత్వం తిరిగి ప్రారంభించింది. పునఃప్రారంభం యొక్క చట్టపరమైన ఫలితంపై మాత్రమే వారు విభేదించారు.

బొంబాయి హైకోర్టులో రామిజ్యాబీ ముక్తమ్ సాహెబ్ వర్సెస్ గుడుసాహెబ్ 54 బొంబాయి L R. 405 కేసులో ప్రస్తుత కేసును ఆ కోర్టు నిర్ణయించిన తర్వాత నిర్ణయం కోసం ఇదే ప్రశ్న తలెత్తింది. ఆ సందర్భంలో వతన్ గా ఉన్న ఆస్తిని దాని హోల్డర్ తో కొనసాగించారు, అయితే ఎటువంటి సేవను అందించాల్సిన బాధ్యత లేకుండా మరియు భూమికి సంబంధించి పూర్తి మదింపుతో. అన్యాయము మొదలైన వాటికి సంబంధించి ప్రత్యేక సంఘటనలతో అటువంటి భూమి వాటన్ భూమిగా కొనసాగిందా లేదా అది సాధారణ శాశ్వత జిరాయిటీ కమతము అనే ప్రశ్న తలెత్తింది. తొలిదశలో అప్పీల్ ను విచారించిన ఆ కోర్టులోని సింగిల్ జడ్జి ఆ భూమి వతన్ భూమిగానే కొనసాగుతుందని నిర్ధారణకు వచ్చారు. లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ పై , డివిజన్ బెంచ్ సంబంధిత-నియమాలు మరియు పూర్వాపరాలను చాలా విస్తృతంగా పరిశీలించిన తర్వాత విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి వచ్చింది మరియు భూమి వతన్ స్వభావం కలిగి లేదని మరియు ఆ రాష్ట్రములోని సాధారణ భూమి హక్కుదారుల చట్టానికి లోబడి ఉందని పేర్కొంది. ఆ కేసులో లెటర్స్ పేటెంట్ బెంచ్ చేసిన ముగింపుతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము , ఇందులోని వాస్తవాలు ప్రస్తుత కేసు మాదిరిగానే ఉన్నాయి. కాబట్టి అప్పీలుదారుల తరపున లేవనెత్తిన వివాదానికి అనుకూలంగా అధికారం లేదా సూత్రం ఏదీ లేదని భావించాలి.

అప్పీల్ తదనుగుణంగా ఖర్చులతో తిరస్కరించబడింది.