రాజ్ కృష్ణ బోస్

వర్సెస్

బినోద్ కనుంగో మరియు ఇతరులు

1954

ఫిబ్రవరి, 4.

[మెహర్ చంద్ మహాజన్, ప్రధాన న్యాయమూర్తి, ముఖర్జీ, ఎస్.ఆర్. దాస్, వివియన్ బోస్ మరియు గులాం హసన్, న్యాయమూర్తులు]

భారత రాజ్యాంగం , ఆర్టికల్స్ 136 మరియు 226 ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం , 1951 (చట్టం 40/1951), సెక్షన్లు 33 (2), 99, 105, 123 (8) – ఆర్డర్ ఆఫ్ ది ట్రిబ్యునల్ లోని సెక్షన్ 105 కింద తుది మరియు నిశ్చయాత్మకమైన గా ప్రకటించింది – సర్వోన్నత న్యాయస్థానం మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానాలు విచక్షణ అధికారాలను ఆర్టికల్స్ 136 మరియు 226 కింద ప్రభావితం చేస్తుందా – ఎన్నికైన అభ్యర్థి నామినేట్ చేయబడిన లేదా ప్రభుత్వ సేవకుడు చే బలపరచబడిన – చట్టపరమైన ప్రభావం యొక్క – ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల విషయాలు.

(1) ఆర్టికల్స్ 136 మరియు 226 ద్వారా సర్వోన్నత న్యాయస్థానం మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానాల అపరిమితమైన విచక్షణ అధికారాలు రాజ్యాంగం వరుసగా తీసివేయబడదు లేదా శాసనసభ ద్వారా తగ్గించబడదు మరియు అందువలన ఆర్టికల్ 105 యొక్క ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం , 1951, ఇది అందిస్తుంది , చట్టం ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ యొక్క ప్రతి ఉత్తర్వు అంతిమంగా ఉంటుంది మరియు నిశ్చయాత్మకమైనది ఎటువంటి అధికారాలను ప్రభావితం చేయలేదు.

(2) ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం , 1950, లోని సెక్షన్ 16 యొక్క నిబంధనల దృష్ట్యా మరియు సెక్షన్లు 33(2) మరియు 123, (8), ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం , 1951 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ఎన్నుకోబడిన సభ్యుడు ప్రభుత్వోద్యోగి లేదా సేవకులచే ఉన్నప్పుడు అసెంబ్లీ ద్వారా నామినేట్ చేయబడినప్పుడు లేదా సెకండ్ చేయబడిన లేదా రెండింటిని నియమించినప్పుడు రాష్ట్ర శాసనసభకు ఎన్నిక చెల్లదు.

(3) ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ తన విధిని తప్పించుకొని రూపొందించిన పన్నెండు సమస్యలలో రెండింటిని మాత్రమే నిర్ణయించడంలో షార్ట్ కట్ తీసుకోవాలని ప్రయత్నించి చట్టం లోని విభాగం 99 లోని నిబంధనలు విరుద్ధంగా వ్యవహరింకచిన తీరుపై సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తన అసమ్మతిని నమోదు చేసింది.

సివిల్ అప్పిలెంట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.239/1953.

ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్, కటక్, 1952 నాటి ఎలక్షన్ కేస్ నెం.5 లో సెప్టెంబర్ 5, 1953 నాటి ఉత్తర్వు మరియు తీర్పు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్.

అప్పీలుదారు కోసం *ఎస్.బి. జాతర్.*

ప్రతివాది కోసం *ఎస్.పి. సిన్హా* (*ఆర్. పట్నాయక్,* అతనితో).

1954. ఫిబ్రవరి 4. మహాజన్ ప్రధాన న్యాయమూర్తి , ముఖర్జీ, దాస్ మరియు గులాం హసన్ న్యాయమూర్తులు యొక్క తీర్పు, దాస్ న్యాయమూర్తి, వివియన్ బోస్ న్యాయమూర్తి, చే ఒక ప్రత్యేక తీర్పును అందించారు.

దాస్, న్యాయమూర్తి .–ఇక్కడ ప్రశ్న ఏమిటంటే , సభ్యుని నామినేషన్‌ను ప్రభుత్వోద్యోగి లేదా సేవకులు ప్రతిపాదించినప్పుడు లేదా బలపరచినప్పుడు లేదా రెండింటినీ రాష్ట్ర శాసనసభకు జరిగిన ఎన్నిక చెల్లదా.

అప్పీలుదారు ఒరిస్సా రాష్ట్రంలో మంత్రిగా ఉన్నారు. అతను ఒరిస్సా శాసనసభకు అభ్యర్థిగా నామినేట్ చేయబడ్డాడు మరియు తరువాత ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించబడ్డాడు. అతని ప్రత్యర్థులలో ఒకరు అనేక కారణాలపై ఎన్నికలను సవాలు చేస్తూ ఎన్నికల దరఖాస్తును దాఖలు చేసిన 1వ ప్రతివాది, వాటిలో క్రిందివి ఉన్నాయి.

అప్పీలుదారు దాదాపు రెండు డజన్ల నామినేషన్ పత్రాలను దాఖలు చేశారు. వారిలో ఐదుగురిలో ప్రతిపాదకుడు ప్రభుత్వోద్యోగి మరియు నలుగురిలో రెండవవాడు 1వ ప్రతివాది, అప్పీలుదారు ఎన్నికలను ముందుకు తీసుకెళ్లేందుకు ప్రభుత్వ అధికారుల సహాయాన్ని పొందేందుకు మరియు వారిని "ఎన్నికల ప్రయోజనాల కోసం" "ఉపయోగించుకోవడానికి మరియు వాడుకోవడానికి" పథకంలో ఇది మొదటి అడుగు అని పేర్కొన్నారు. మేము ఇక్కడ పరిగణించ నవసరం లేని ఇతర ఆరోపణలు కూడా ఉన్నాయి.

అప్పీలుదారు తాను ఓడించిన 1వ ప్రతివాదిపై ఎదురు ఆరోపణలు చేసాడు , కానీ అవి మాకు సంబంధించినవి కావు.

ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ పన్నెండు అంశాలను రూపొందించింది మరియు 101 మంది సాక్షులను విచారించింది, అయితే అది తన ఉత్తర్వు చేయడానికి వచ్చినప్పుడు మొత్తం కేసును నిర్ణయించే బదులు కేవలం రెండు అంశాలను మాత్రమే నిర్ణయించింది. పైన సూచించిన ప్రతిపాదకులు మరియు సెకండర్లు ప్రభుత్వ ఉద్యోగులుగా అంగీకరించబడినందున , వారు ఒక పెద్ద అవినీతి పద్ధతిని కలిగి ఉన్నారని మరియు ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం, 1951 (నం.43/1951) లోని సెక్షన్ 123 (8) ప్రకారం ఎన్నికలను చెల్లుబాటు చేయలేదని పేర్కొంది. నిర్ణయించబడిన రెండు సమస్యలలో మరొకటి ఈ అప్పీల్‌కు సంబంధించినది కాదు.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ ఆఫ్ *సర్టియోరరి* కోసం అప్పీలుదారు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దరఖాస్తు వేశారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించింది. ట్రిబ్యునల్‌లో అధికార పరిధి అక్కర్లేదని మరియు చట్టంపై ట్రిబ్యునల్ వీక్షణ సాధ్యమే మరియు సహేతుకమైనదని తెలుసుకున్న న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు , తదనుగుణంగా, ఉన్నత న్యాయస్థానం ట్రిబ్యునల్ నుండి అప్పీల్ న్యాయస్థానం కానందున , అప్పీల్ న్యాయస్థానంగా ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి వారిని పిలవలేదు.

ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలపై అప్పీల్ చేయడానికి ఈ న్యాయస్థానం ప్రత్యేక అనుమతిని మంజూరు చేసింది. 'ప్రభుత్వ సేవకులను ప్రభావితం చేసే గొప్ప ప్రజా ప్రాముఖ్యత ప్రశ్న ఇమిడి ఉంది మరియు ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం మా ప్రత్యేక అధికార పరిధిలోని ప్రశ్నను పరిశీలించడం సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము.

సెక్షన్లు 33 (2) మరియు 123 (8) మాత్రమే మేము పరిగణించవలసి ఉంటుంది. పూర్వం ఇలా అందిస్తుంది–

"నియోజకవర్గం యొక్క ఓటర్ల జాబితాలో పేరు నమోదు చేయబడిన మరియు ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం, 1950 (43/1950) సెక్షన్ 16 లో పేర్కొన్న అనర్హతకు లోబడి లేని ఎవరైనా ప్రతిపాదకులుగా సభ్యత్వాన్ని పొందవచ్చు లేదా రెండవ వ్యక్తి నామినేషన్ పత్రాలు ఖాళీలు ఉన్నందున భర్తీ చేయవలసి ఉంది.

తరువాతి ప్రకారం–

"ఒక అభ్యర్థి లేదా అతని ఏజెంట్ ద్వారా పొందడం లేదా సేకరించడం లేదా ప్రోత్సహించడం...... అభ్యర్థి లేదా అతని ఏజెంట్ యొక్క 'అభ్యర్థి లేదా అతని ఏజెంట్ యొక్క సహకారంతో , అభ్యర్థి యొక్క ఎన్నికల అవకాశాలను మెరుగుపర్చడానికి ఏదైనా సహాయంతో భారత ప్రభుత్వం క్రింద లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం క్రింద పనిచేస్తున్న వ్యక్తి "అటువంటి వ్యక్తి ద్వారా ఓటు వేయడం తప్ప" అనేది చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం ఒక ప్రధాన అవినీతి పద్ధతిగా పరిగణించబడుతుంది. ఈ రకమైన అవినీతి ఆచారం సభ్యత్వానికి అనర్హతను కలిగిస్తుంది (సెక్షన్ 140).

సెక్షన్ 33 (2) సాధారణమైనది మరియు 1950 చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం అనర్హులు కానందున, అందించిన ఓటర్ల జాబితాలో నమోదైన ప్రతి వ్యక్తికి ఎన్నికలకు అభ్యర్థిని ప్రతిపాదించడం లేదా సెకండ్ చేసే అధికారాన్ని అందిస్తుంది. ఆ విభాగం మూడు తరగతుల వ్యక్తులను మినహాయించింది. కానీ ప్రభుత్వోద్యోగులు కాదు , వారు ఆ తరగతుల పరిధిలోకి వస్తే తప్ప. కాబట్టి, సెక్షన్ 33 (2) కి సంబంధించినంత వరకు , మినహాయించ బడిన మూడు కేటగిరీలలో ఒకదానిలో పడితే తప్ప , ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి ఎన్నికలకు అభ్యర్థిని నామినేట్ చేయడానికి లేదా రెండవ స్థానంలో ఉంచడానికి అర్హులు. సెక్షన్ 123 (8) సెక్షన్ 33(2) ప్రభుత్వోద్యోగులకు ఇచ్చే వాటిని తీసుకుంటుందా అనేది ప్రశ్న అలా చేస్తుందని మేము అనుకోవడం లేదు.

ప్రశ్నను సాధారణ నిర్మాణ అంశంగా చూస్తే , సెక్షన్ 33(2) ని రూపొందించినప్పుడు , దానిని ఆమోదించిన వారు కొన్ని తరగతుల వ్యక్తులను దాని పరిధి నుండి మినహాయించాలనే కోరికను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆ తరగతులను మూడింటికి పరిమితం చేయాలని ఎంచుకున్నారని మేము కనుగొన్నాము. అందువల్ల, వేరే చోట విరుద్ధంగా ఎక్స్‌ప్రెస్ ప్రొవిజన్ లేనప్పుడు లేదా అవసరమైన సూచనలను అనుసరించి ఉంటే తప్ప , ఆ విభాగంని తప్పక అర్థం చేసుకోవాలి. స్పష్టంగా మినహాయించ బడినవి చేర్చడానికి ఉద్దేశించ బడ్డాయి. ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు మినహాయించ బడిన వర్గాలలో లేనందున , ఈ విభాగానికి సంబంధించినంత వరకు వారు అభ్యర్థి నామినేషన్‌ను ప్రతిపాదించడానికి మరియు సెకండ్ చేయడానికి అనర్హులు కాదు.

ఇప్పుడు, సెక్షన్ 123(8) విరుద్ధంగా ఎక్స్‌ప్రెస్ ప్రొవిజన్‌ని కలిగి ఉందా లేదా అలాంటి నిబంధనను అవసరమైన సూచనల ద్వారా ఊహించవచ్చా ? ఒక చట్టంలోని ఒక విభాగం మరొకటి ఇచ్చిన దానిని తీసివేసినప్పుడు , ఒక అస్థిరమైన నిబంధనను ఉపయోగించడం మరియు "విభాగం లో

ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఇది లేదా అది జరుగుతుంది" అని చెప్పడం సాధారణం , లేకపోతే, రెండు విభాగంలు స్పష్టంగా ఉంటే , తలపై ఘర్షణ ఉంది. దానిని నివారించడం మరియు సాధ్యమైనప్పుడల్లా విరుద్ధంగా కనిపించే నిబంధనలను రూపొందించడం న్యాయస్థానాల విధి.

సెక్షన్ 123 (8) ఖచ్చితంగా దేనిని నిషేధిస్తుంది? ఇది "ఏదైనా సహాయం......... అటువంటి వ్యక్తి ద్వారా ఓటు ఇవ్వడం మినహా" పొందడం లేదా సేకరించడం మొదలైనవి. కాబట్టి, ఒక అభ్యర్థి ప్రభుత్వోద్యోగులను వారి ఓట్ల కోసం కాన్వాస్ చేయడం అనుమతించ బడుతుంది మరియు ప్రభుత్వోద్యోగి తన చేతిని బయట పెట్టాలని ఎంచుకుంటే, అభ్యర్థి వాస్తవాన్ని బహిర్గతం చేయడానికి మరియు దానిని తన ఎన్నికల కోసం ఉపయోగించు కోవడానికి అనుమతించ బడుతుంది, ఎందుకంటే చట్టం లేదు వారి స్వంత ఇష్టానుసారం, వారు ఎలా ఓటు వేయాలను కుంటున్నారో చెప్పడానికి ఎంచుకున్న వారి ఉద్దేశాలపై గోప్యత. వాస్తవాన్ని బహిర్గతం చేయమని వారిని బలవంతం చేయలేరు మరియు అటువంటి సమాచారాన్ని పొందేందుకు ఏదైనా సరికాని ప్రయత్నం అవినీతి పద్ధతిగా ఉంటుంది , కానీ సమానంగా, వారు అలా చేయకూడదనుకుంటే , వాస్తవాన్ని రహస్యంగా ఉంచడానికి వారిని బలవంతం చేయలేరు ; అభ్యర్థి కూడా కాదు. కాబట్టి చట్టం దీనిని అనుమతిస్తే , సెక్షన్ 33(2) ద్వారా స్పష్టంగా అందించ బడిన హక్కును అదే శ్వాసలో ఎలా తీసివేసినట్లు చెప్పవచ్చో చూడటం మాకు కష్టంగా ఉంటుంది . ప్రభుత్వోద్యోగులను రాజకీయాలకు దూరంగా ఉంచడంతో పాటు , ప్రభావం ఉన్నవారు లేదా అధికార , అధికారిక స్థానాల్లో ఉన్న వారిపై విధించబడకుండా వారిని రక్షించడం మరియు ప్రభుత్వ యంత్రాంగాన్ని అభ్యర్థి అభివృద్ధికి ఉపయోగించకుండా తిరిగి నిరోధించడం చట్టం యొక్క విధానం. కానీ అదే సమయంలో వారి ఓటు హక్కును తొలగించడం లేదా భూమి యొక్క సాధారణ పౌరులుగా వారి హక్కులను పూర్తిగా తిరస్కరించడం చట్టం యొక్క విధానం కాదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , పైన సూచించిన పద్ధతిలో రెండింటి మధ్య సమతుల్యత ఏర్పడింది.

అయితే అభ్యర్థి అంత దూరం వెళ్లడానికి అనుమతించ బడినప్పటికీ , అతను మరింత ముందుకు వెళ్లలేదు మరియు ప్రభుత్వోద్యోగుల సేకరణను ప్రతిపాదించి రెండవసారి నామినేషన్ వేస్తే , అభ్యర్థి అవకాశాలను మెరుగు పరిచేందుకు ఇతర మార్గాల్లో వారి సహాయాన్ని పొందే ప్రణాళికలో భాగమే. ఓటు ద్వారా, అప్పుడు సెక్షన్ 123 (8) ఆకర్షించబడుతుంది, ఎందుకంటే ఆ సందర్భంలో , ప్రణాళిక మరియు దాని నెరవేర్పును పూర్తిగా అనుసంధానించ బడినట్లుగా చూడాలి మరియు తమలో తాము నిర్దోషిగా ఉన్న ప్రతిపాదిత లేదా సెకండ్ చేసే చర్యలను మిగిలిన వాటి నుండి వేరు చేయలేము.

ప్రాథమిక సమస్యపై మా తీర్మానానికి మరొక కారణం కూడా మద్దతు ఇవ్వవచ్చు. సెక్షన్ 123 లోని నిబంధన (8) లో ప్రస్తావించబడిన ప్రధాన అవినీతి ఆచరణలో అభ్యర్థి లేదా అతని ఏజెంట్ ద్వారా పొందడం లేదా సేకరించడం లేదా ప్రోత్సహించడం లేదా పొందడం లేదా సేకరించేందుకు ప్రయత్నించడం వంటివి ఉంటాయి. భారత ప్రభుత్వం లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కింద పనిచేస్తున్న వ్యక్తి అలాంటి వ్యక్తి ఓటు వేయడం తప్పు. కాబట్టి, ఆ నిబంధన లోని దుష్ప్రవర్తనలో కేసును తీసుకురావడానికి , అభ్యర్థి ఎన్నికల అవకాశాలను మెరుగుపర్చడానికి సహాయం తప్పనిసరిగా ఉండాలి. సెక్షన్ 79(బి) అభ్యర్థిని నిర్వచిస్తుంది అంటే

"ఏదైనా ఎన్నికలలో అభ్యర్థిగా నామినేట్ చేయబడిన వ్యక్తి లేదా క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తి , మరియు అలాంటి వ్యక్తి ఎవరైనా ఎన్నికల సమయంలో , అతను ప్రారంభించిన సమయం నుండి అభ్యర్థిగా పరిగణించ బడతారు. తనను తాను భావి అభ్యర్థిగా నిలబెట్టడానికి."

కాబట్టి, ఒక కేసు నిర్వచనం యొక్క చివరి భాగంలోకి వస్తే తప్ప , ఒక వ్యక్తి అభ్యర్థిగా సక్రమంగా నామినేట్ చేయబడినప్పుడు మాత్రమే నిర్వచనం యొక్క మొదటి భాగం కింద *అభ్యర్థి* అవుతాడు మరియు *అభ్యర్థి* ఎన్నికల అవకాశాలను మెరుగుపరుచు కోవాలి , కాబట్టి, అటువంటి సందర్భంలో ఆ దశ తర్వాత నుండి ప్రారంభమవుతుంది. రెండు వైపులా సాక్ష్యాలు జోడించ బడినప్పటికీ , నిర్వచనం యొక్క రెండవ భాగంలో కేసును తీసుకురాగల లేదా చేయలేని వాస్తవం యొక్క ప్రశ్నలపై ఇప్పటివరకు కనుగొన బడలేదు. అటువంటి అన్వేషణ లేనప్పుడు , ప్రాథమిక సమస్య యొక్క ప్రయోజనం కోసం , నిర్వచనం యొక్క మొదటి భాగం ద్వారా నిర్వహించబడే విధంగా కేసు పరిగణించ బడాలి మరియు ప్రభుత్వ సేవకుడు ప్రతిపాదించడం మరియు సెకండ్ చేయడం "అభివృద్ధి కోసం సహాయంగా పరిగణించబడదు. అభ్యర్థి ఎన్నికల అవకాశాల గురించి." ఈ విషయంలో కూడా , ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ తీర్పును కొనసాగించలేము.

మేము ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను పక్కనబెట్టి , ఈ కేసును విచారించిన ట్రిబ్యునల్‌ను పునర్నిర్మించాలని మరియు లేవనెత్తిన అన్ని అంశాలపై తన నిర్ధారణలను అందించాలని మరియు తాజా ఉత్తర్వులు ఇవ్వాలని ట్రిబ్యునల్‌ను ఆదేశించాలని ఆదేశాలతో ఎన్నికల కమిషన్‌కు కేసును పంపాము.

అటువంటి ఉత్తర్వు చేయడానికి మా అధికారాన్ని ప్రశ్నించలేదు , అయితే ఇక్కడ ఉన్నటువంటి చట్టం ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులు నిశ్చయాత్మకమైనవి మరియు అంతిమమైనవి (సెక్షన్ 105) అని శాసనసభ పేర్కొన్నప్పుడు, మేము జోక్యం చేసుకో కూడదని చెప్పబడింది . రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ద్వారా మాకు మరియు ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఉన్నత న్యాయస్థానంలకు అందించబడిన అధికారాలను

చట్టసభలు తీసివేయడం లేదా రద్దు చేయడం సాధ్యం కాదని చెబితే సరిపోతుంది. ఈ అధికారాలు ఉన్నంత కాలం, మా మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానంల విచక్షణాధికారం అపరిమితంగా ఉంటుంది.

ఈ ట్రిబ్యునల్ తన పనిని విస్మరించి , షార్ట్ కట్ తీసుకోవడానికి ప్రయత్నించిన తీరుపై మా అసమ్మతిని నమోదు చేయాలనుకుంటున్నాము. ఈ ట్రిబ్యునల్‌లు తమ పనిని పూర్తి స్థాయిలో నిర్వహించడం చాలా అవసరం. అవి తాత్కాలిక సంస్థలు , వీటికి సాధారణ న్యాయస్థానాల మాదిరిగా రిమాండ్‌లు చేయడం సులభం కాదు. సెక్షన్ 99 ప్రకారం వారి విధి ఏమిటంటే,

"ఎన్నికలలో ఏదైనా అవినీతి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన అభ్యాసానికి పాల్పడినట్లు దరఖాస్తులో ఏదైనా అభియోగం మోపబడితే"

“ఏదైనా అవినీతి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన ఆచరణకు పాల్పడిందా లేదా రుజువు చేయబడలేదు అనే నిర్ధారణను రికార్డ్ చేయడం. మరియు ఆ అవినీతి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన ఆచారం యొక్క స్వభావం."

అలాగే, "ఏదైనా అవినీతి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన అభ్యాసానికి పాల్పడినట్లు విచారణలో రుజువైన వ్యక్తులందరి పేర్లను మరియు ఆ అభ్యాసం యొక్క స్వభావాన్ని తెలియజేయడం”.

సెక్షన్ 99 దానికి అదనంగా అందించినందున ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించడం ద్వారా వారి విధి ముగియదు.

“సెక్షన్ 98 కింద ఆర్డర్ చేసే సమయంలో ట్రిబ్యునల్ ఒక ఉత్తర్వును కూడా చేస్తుంది........"

అవినీతి మరియు అక్రమ పద్ధతులు , మితిమీరిన ప్రభావం మరియు లంచం గురించి దరఖాస్తులో అనేక ఆరోపణలు వచ్చాయి. ఆ ఆరోపణలపై విచారణ చేయడమే కాకుండా , ఆ ఆరోపణలకు సంబంధించిన ఫలితాలను నమోదు చేయడం ద్వారా విచారణను పూర్తి చేయడం మరియు అభియోగాలు చేసిన అభ్యర్థిని ఖండించడం లేదా క్లియర్ చేయడం కూడా ధర్మాసనం యొక్క విధి.

మేము ఖర్చుల గురించి ఎటువంటి ఆర్డర్ చేయము.

బోస్ న్యాయమూర్తి -- ఒక విషయం తప్ప అన్నింటిపై నేను అంగీకరిస్తున్నాను. చట్టంలోని "అభ్యర్థి" నిర్వచనం ఆధారంగా నా పండిత సోదరుడు ఇచ్చిన కారణంపై నాకు కొంత సందేహం ఉంది. ఆ పాయింట్‌పై ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకూడదని నేను ఇష్టపడతాను.

కేసు రిమాండ్ చేయబడింది.

అప్పీలుదారు ఏజెంట్: *రత్నపర్కి అనంత్ గోవింద్.*

ప్రతివాది నం.1 కోసం ఏజెంట్ *ఎ. డి.మాథుర్*