

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

7 ఫిబ్రవరి, 1957

షీర్ గజ్ హౌస్ గజ్ వాలీల్

వదోనో

కల్గొండ శిద్గాండ పాటిల్ మరియు ఇతరులు

(వే యటరకు అయ్యో, ఎన్. కె. దానో మరియు గజో యోగడోకో న్యాయమూర్తులు)

అర్జీ యొక్క సవరణ - వాదం యొక్క మరీనో మరియు మొదగ్గనె వివరలను జోడించడం - ఉపశమనల నోషాకుం మారోచుడలేదు - కలెక్షనలకు సవరణ తోడిన కాలదోషము పట్టిన - సవరణను అనుమతీయాలా వదోనో-నివిల్ వేరనోజర్ కోడో (చట్టం V అఫ్ 1908), అడో VI, రూల్ 17, అడో XXI, రూల్ లు. 97, 99, 103.

ఎస్. మూడవ ప్రతివాదిపై ధఖలు చర్య డిక్రీని పొందాడు మరియు డిక్రీ అమలులో ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తున్నప్పుడు అప్పీలుదారుడు అతన్ని అడ్డుకున్నాడు మరియు అడ్డంకిని తొలగించాలనే దరఖాస్తును 1947 ఏప్రిల్ 12 న కోర్టు తోసిపుచ్చింది. ఆ తరువాత 1948 మార్చి 12న నివిల్ వేరనోజర్ కోడో లోని అడో XXI, రూల్ 103 కి య వేరనోజర్ దాఖలవేశారు, దాఖలయొక్క అన్వేషణను తిరిగి నోవటీనం చేసుకోవడానికి తనకు హక్కు ఉందని ప్రకటన కరకు, అమ్మో దారుని మరియు మూడవ వేరనోజర్ కక్షిదారులుగా చేర్చారు. దాఖలలో, మ ను పటి దాఖలలో హొదిన డిక్రీ మినహా, వాది తన హక్కును అమ్మో దారుకు వేరనోజర్ కంగా దాఖల అన్వేషణకు ఏ వేరనోజర్ కక్షన ఆధారం చేసుకున్నట్లనే దాఖలవేశారు లేదా కలెక్షనకు సంబంధి యే నిర్దేశించిన వాదనలు ఏవీ చేయబడలేదు. 1948 నవంబర్ 20 నటి తన దరఖాస్తులో మరియు అప్పీలుదారు తన లిఖితమూలం హంగ్ ములలో, మ ను పటి దాఖలలో తాను భగనోవటీని కరుని మరియు వాది తన పూర్వం తన కోపదానికి ఎటువంటి కలెక్షనో వేరనోజర్ కక్షనో కలెక్షనో దాఖలు కోసనగా యడంపై అభ్యంతరం వేరనోజర్ చేశారు. 1950 మార్చి 29న, రూపొంది యిన దాఖల విచారించదగినదా అనే వేరనోజర్ కక్షనో అంశంపై విచారణకు వచ్చినవేషడు, వాది అర్జీలో చేసిన దాఖల యొక్క మరీనో మరియు మొదగ్గనె వివరలను ఇవ్వడం కొరకు వాది సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేశారు. ట్రియల్ జడ్జి ఆ దరఖాస్తును తిరనోజర్ కక్షనో మరియు దాఖలు కలెక్షనోయగో, అమ్మోల్ పూర్వకరేణి ఈ దరఖాస్తును అనుమతీయి యి. అమ్మో దారుడు వేరనోజర్ కక్షనో అనుమతి దేవతా అమ్మో చేశారు మరియు సవరణ కోసం దరఖాస్తు అనుమతీయరచని, ఎందుకంటే (1) సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేసిన రోజున, నివిల్ వేరనోజర్ కోడో యొక్క అడో XXI, రూల్ 103 కి య

దళకు పరిమితి గడువ ముగిసింది అని మరియు (2) అసలు అర్జీలోని లోపంపైవాది దృష్టి 1948 నవంబర్ 20 నాటికే ఆకర్షణీయంగా, సవరణ కోసం 1950 మార్చి 29 వరకు సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేయలేదని, వాచి ఉంది.

నిర్ణయించారు, సవరణ దరఖాస్తు పూర్తిగా సరిగ్గా అనుమతి ఇచ్చింది, ఎందుకంటే సవరణలు నిజంగా కొత్త కేసును మోదించినట్లు లేదా కొరత ఉపశమనాల నష్టాన్ని తగ్గించడానికి, మరియు నివిల్ మోసీజర్ కేసు, ఆర్డర్ XXI, రూల్ 103 కి దళకు పరిమితి గడువ ముగిసిన తరువాత దరఖాస్తు చేసినట్లుగా, అమ్మలు దళకు కొత్త కేసును యెదురుకోవలసిన అవసరం లేదు మరియు అతను ని ఆశ్చర్యానికి గురిచేయలేదు; లేదా కాలపరిమితి గడువు ముగిసిన తరువాత మొదటిసారి ఏర్పాటు చేసిన కొత్త దావాను అతను యెదురుకోవలసిన అవసరం లేదు.

చరణ్ దాస్ v. అమీర్ ఖాన్ (ఎల్. ఆర్. 47 ఐ. ఎ. 255), మేద ఆధారపడ్డారు.

ఎల్. జె. లీచ్ అండ్ కో. v. జాన్సన్ & కో. ([1957] ఎన్. సి. ఆర్. 438), అనుసరించారు.

బెయిలర్ జె. యాకేకపశిలనలు కిన్ గాన్ రూబ్ చంద్ v. రాజ్ కుమార్ బెనారీ (ఐ. ఎల్. ఆర్. 33 బోమ్. 644, 649), అమోది ఉపబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 228 ఆఫ్ 1953.

సివిల్ దళకు నం. 23 ఆఫ్ 1949 లో కర్నూలు సీనియర్ డివిజన్ సివిల్ జడ్జి 1950 మార్చి 31 నాటి తీర్ప మరియు డికోనుండి బాంబే హైకోర్టు యాకేక అమ్మోల్ నం. 496 ఆఫ్ 1950 లో 1951 సెప్టెంబర్ 6 నాటి తీర్ప మరియు డికోనుండి మొదటి అనుమతి దేవతా అమ్మోల్.

ఎన్. సి. బెనార్జీ ఎన్. ఎన్. ఆంధ్రో రుబ్ కేసు నాథ్, జె. బి. దళకు అమ్మోలు దారు తరఫున.

అచారాచు, జి. ఎ. దేశాయ్, సానిత్ లాల్, మొదటివారు నం. 1 మరియు 2 తరుఫున.

1957. ఫిబ్రవరి 7. కర్నూలు జైస్ తీర్పను వెలువరించింది

ఎన్. కె. దాస్ న్యాయమూర్తి. - ఇది మొదటి అనుమతి దేవతా చేసిన అమ్మోలు, బాంబే హైకోర్టు 1951 సెప్టెంబర్ 6 న ఇచ్చిన తీర్ప మరియు డికోనుండి, దీని దేవతా పేర్కొన్న హైకోర్టు సివిల్ దావా నం. 23/49 లో సివిల్ జడ్జి (సీనియర్ డివిజన్) కర్నూలు జైస్ చేసిన డికో సి అమ్మోలు హైకోర్టులోనిది మరియు అమ్మోలు దళలో అర్జీ సవరణకు

అనుమతి యి యి, కన్సెషన్లకు లోబడి, కేరీయ పేరకన్సెషన్లకు లోబడి.

మా మండునెనఅప్పీలుదారు దళులో మోహచీ సం.1. మోహచులు 1 మరియు 2 అసలు వాది వరసులు మరియు మోహచీ సం.3 చరయోమోహచీ సం. 2. 1942లో అసలు వాది దావా అస్తుల స్వాధీనానికి మోహచీ సం.3 వూ దళు వేసి 1944 మార్చి 28న బెధఖలు చర్య డిక్టో హందారు. ఈ డిక్టో 1945 జూలై 9న అమోటులో ధృవీకరియబడి యి. తదుపరి అమోటు పై అవోబి కలెక్టరు సుమోక్షరం 1946 ఏప్రిల్ 2 న డిక్టో ధృవీకరి యి యి. ఈలోగా, అసలు వాది డిక్టో అమలు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, కాని ప్రస్తుత అప్పీలుదారు సదరు అస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడంలో ప్రతిఘటించాడు లేదా అడ్డుకున్నాడు. అనంతరం ఆయన నివిల్ మోనీజర్ కడ లోని ఆర్డర్ XXI, రూల్ 97 కి య దరఖాస్తు చేసుకున్నతరు, అటువంటి మోహిటున లేదా అడ్డవి గురి యి ఫిర్యాదు చేస్తూ. ఆ దరఖాస్తుకు 1947 ఏప్రిల్ 12న నివిల్ మోనీజర్ కడ లోని ఆర్డర్ XXI, రూల్ 99 కి య విచారణ మరయు కలెక్టరు. 1948 మార్చి 12 న, అసలు వాది నివిల్ మోనీజర్ కడ లోని ఆర్డర్ XXI, రూల్ 103 కి య దళు వేశారు (దీని నుండి ఈ అమోటు ఉద్భవి యి యి), మొదటి ప్రతివాదిగా చేర్చబడిన ప్రస్తుత అప్పీలుదారు నుండి దావా అస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి తనకు హక్కు ఉందని ఒక ప్రకటన కోసం.

దళి సవరణకు మండు, అర్జీలో ఇలా పేరకన్నారు: "మోహచీ సం. 2 మోహచీ సం.1తో కుమ్మక్కపేర్కొన్న అమలుకు వ్యతిరేకంగా అభ్యంతరాలను సమర్పించారు. దళు అస్థులను నోవటీనం చేసుకోవడానికి, అభ్యంతరాలను తొలగి యడానికి వాది మిసెలెనియస్ సూట్ సం. 5/1946 ను నిరోధించారు. అయితే, వాది వ్యతిరేకముగా ఆ మిసెలెనియస్ మోనీజర్ కడ ను నిరోధించారు. అందువల్ల వాది మోహచులు సం. 1 మరియు 2 వ్యతిరేకంగా దళు అమోటు నోవటీనం చేసుకునే హక్కు వాదికి ఉందని మోహిటున దళుకు దళులు చేశారు. దళులో, మనుపటి దళులో హందీన డిక్టో మినహా, వాది తన హక్కును అమోటుదారుకు వ్యతిరేకంగా దళు అస్థులకు ఏ మోహిటున అధారం చేసుకున్నతరునే దళిపై వ్యతిరేకము లేదా కరణాలకు సంబంధి యి నిరోధించిన వాదనలు ఏవీ చేయబడలేదు. 1948 నవంబర్ 20న మోహిటు అప్పీలుదారు తరఫున ఒక దరఖాస్తు చేయబడి యి, దీనిలో వాది మనుపటి దళులో తీసుకున్న నిర్యామ ఆధారంగా దళుదళులు చేశారని, అందులో మోహిటు అప్పీలుదారు కక్షిదారు కళని పేరకన్సెషన్. అవేషడ ఇలా చెప్పబడి యి: "మోహచీ ఆ డిక్టో కక్షిదారు కళుండున, వాది ఆ డిక్టో నుండి మోహచీకి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి యాజమాన్యం హందడ. మోహచీపై తనకు యాజమాన్యం లా ఉందనే దళిపై వాది కనీస వివరణ కూడా ఇవ్వలేదు. కలెక్టరు యాజమాన్యం చూపి యి విషయ లో సవరణలు చేయడానికి ఇకపై వాది కి అనుమతి ఇవ్వకూడదు". ఈ దరఖాస్తు యాకోక ఒక కళిని వాది యాకోక గౌరవ న్యాయవాదికి అందజేశారు,

అతను దళిప్పుడు కేరీదే విధంగా పేరొకననరు:

"వాది దావా సివిల్ వేరనీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ XXI, రూల్ 103 ప్రకారం ఉంది. అందువల్ల

ఈ సిబంధన వేరలం యే ఉపశమనం హందవచ్చో దానిని ముజూరు చేయవచ్చేవ." షెడ్యూలులో దావా ఆస్థలు వివరణకు సంబంధి యే కూడా అభ్యయతరాలు వేరొకయుయి. అయితే ఈ అభ్యయతరలై అవసరమైన సవరణ చేయడం దేవతాపరిషేకలి యరు.

డిసెంబర్ 20, 1949న) వేరొక అవేలు దరుడు తన లిఖితమూరొక వాగ్మూలనీ దఖలు చేశరు మరీయ ఇతర విషయాలతో పాటు, వాచీ తనకు సంబంధి యేనంత వరకు ఎటువంటి చర్యలు కరణం వేరొక యనందున, తనవై దరుకు కోసనగా యలేరని అభ్యయతరం వేరొక చేశరు. ఆ తరవత 1950 జనవరి 19న అప్పీలుదారు పై దఖలైన దరుసరనదేనా అనే వేరొకనతలెకైయి. ఈ అంశంపై విచరణ వేరలంభమైనవేపడ, 1950 మార్చి 29 న, అసలు వాది తరపున, ఆర్డిలో చేసిన దరు యాకొకమరీనై మరీయ మరుగ్న వివరలను ఇవ్మోకి అనుమతి కోసం దరఖానై చేయబడి యి, అందుకోసం వాది ఆర్డిలో లోవేరా 1(ఎ) గా ఒక క్షేపరగేరథ్ మరీయ వేరా 3 లో కోసనీ వకేయను చేరీచలను కుననరు. వీటిని ఇకొక ఉదహరి యలనై అవసరం ఉంది, ఎందుకంటే ఇవి 1951 నెవేబరు 6 నాటి తమ ఉకొక వ దేవతాబొంబాయి ప్కాకొక గారవ నేయమూరొక అనుమతి యిన సవరణలు. క్షేపరా ఈ విధంగా ఉంది:

"ఇచల్కుంజి గొరము లో రొయ నొకొకెయచీల్ కుటుంబాలు 'టాకొమా, అనగా మ ల్కీ (రెవెన్యూ) వచీల్ మరీయ వోలీన్ వచీల్. సూట్ ఆస్థలు వోలీన్ వచీల్ కుటుంబానికి చేయిన ఇనాం భూమలు. శివగొండ వచీల్ భారీయ భగీరథీబాయి అనే మహిళ వోలీన్ వచీల్ కుటుంబానికి చేయిన నవలి 'వలొవతందలొ' (వేరొక వతందలొ).

ఈ మహిళ 1936లో మరణి యి యి. మహిళ మరణం కరణంగా వాది సమీప వలసుడిగా దావా ఆస్థలవలసత్వం - యాజమాన్యనీ హందరు. దరు ఆస్థలు వేరొక వచీ నం. 2 ఆధీనంలో, హకొక లేని వచీవల్ కి య ఉననలు.

అందువల్ల దరు ఆస్థలవలసత్వం యాజమాన్యం వేరొక యిచదానికి మరీయ దరుని నొవథీనం చేసుకొవదానికి వాది సూట్ నం. 3/1942 దఖలు చేశరు. అవేలు నంబరు 9/44, సువొంఅవొం నంబరు 5/46లో వాది ని వలసుడిగొ, యజమానిగా ఏకగ్రంథంగా వేరొక యి దరు ఆస్థలను వాది కి అవొయరు. 3వ వేరలో చేరీచలనీ వకేయ: "

వేరొక వచీ నం. 1 మ ల్కీ

(రెవెన్యూ) వాలీల్ కుటుంబానికి చెందినవారు. వాలీన్ వాలీల్ కుటుంబంలోని దావా ఆస్తి తో తనకు ఎలాంటి సంబంధం లేదు.”

1950 మార్చి 31, నటి తన ఉత్తర ద్వారా, గౌరవ నీవిల్ జడ్జి ఈ దరఖాస్తు తీరస్థితులు మరియు అదే రోజు అతను మొదటి సం.2 కు వ్యతిరేకంగా డిక్లారేషన్ చేసిన మ ను పటి బెధఖలు చర్య దాచులో భాగస్వామి కలిగి మొదటి సం.1, మా ముందు అప్పీలుదారు , పైఎటు వంటి హక్కు మూలం యొక్క వాదన వేరొకసలేదనే కారణంతో దాచు తోసిప చేచారు. ఈ తీరప మరియు గౌరవ నీవిల్ జడ్జి యొక్క కేసు నుండి బొంబాయి హైకోర్టు అమ్మలు చేయబడియే మరియు హైకోర్టు యొక్క గౌరవ న్యాయమూర్తులు వాదికి ఖరీచలు మోదలైన షరతులు విధించిన తరువాత అర్జీ యొక్క సవరణకు అనుమతించారు. సవరణను అనుమతించే గౌరవ న్యాయమూర్తులు ఇలా వ్యాఖ్యించారు: "మేము చేయదలచుకున్నాం చేయడం ద్వారా మోదటి మొదటి తాను సంవత్సరాలు చెప్పన్న చలాపిలు వైన హక్కును కోల్పోవచ్చు, అంటే సవరించిన అర్జీకి వ్యతిరేకంగా పరిమితి గడువు అభ్యర్థించడం, అయితే ఈ విషయంలో గణనీయమైన న్యాయ సూత్రాల ద్వారా మార్చి 31 నుండి చేయబడింది మరియు మేము తగిన సమ్మతిని ఇవ్వాలిగాక, మోదటి మొదటికి అనుకూలంగా మరియు వాటికి వ్యతిరేకంగా తీర్మానం ఖరీచల అదేశాలు ఇవ్వడం ద్వారా మేము అతనికి అన్యాయం చేయబోము . ఇది అన్యాయం హక్కుకు సంబంధించిన అంశము, 1942లో వీరేగడ అన్యాయం కేసులో బెధఖలు చర్య దాచు వేసినవేషం ఆయన దానిని దావా ఆస్తుల పై అతను హక్కు ఆధారంగా చేసుకున్నానని, వీరేగడ అన్యాయం వ్యతిరేకంగా మార్చి 31 నుండి దాచుని వ్యాఖ్యించడం సముజనమే. రెండో ప్రతివాది అయిన పీర్సోండ్ అన్నప్పకు వ్యతిరేకంగా అతను పొందిన ఈ డిక్లరేషన్లు చేయబడినప్పుడు దావాలో ఒక ప్రారంభ బిందువుగా పేర్కొనబడింది , రెండవ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా అతను పొందిన డిక్లరేషన్లు , దావా ఆస్తిపై అతని హక్కు బలం ఆధారంగా పొందినది , వాస్తవానికి అతని బైటిల్ పత్రాలలో ఒకటి అని గమనించడం వాదికి అనుకూలంగా ఒక అంశాన్ని పొడిగించడం కాదు.మొదటి ప్రతివాదికి సంబంధించినంతవరకు , నీవిల్ జడ్జి కేసులో ఆర్డర్ XXI, రూల్ 103 ప్రకారం అవసరమైన అవశ్యకత ఏమిటంటే, మొదటి ప్రతివాది,

ఆ తరపున క్రమం తప్పకుండా ఏర్పాటు చేసిన దావాలో 2వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా పొందిన డిక్రీని అమలు చేయడంలో వాదిని దావా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోకుండా తప్పుగా అడ్డుకుంటున్నాడు. ఈ పరిస్థితిని బిల్లి 1950 మార్చిలో దాఖలు చేసిన తదుపరి మరియు మదుగైన్ వివరాల కోసం అతను దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో సూచించిన విధంగా ఆర్డిలో వేరాలను చేర్చడం ద్వారా ఈ చివరి దశలో కూడా వాది తన వచనను సవరించడానికి అనుమతి యివ్వమనే మేమ మొదటి మోక్షివచికి ఎటువంటి అనోయరు చేయడంలేదని మేమ భవినోననకు . "

అమ్మోదారుడు ఈ కార్యక్రమం యొక్క అనుమతి పొంది, మొదటి అమ్మోదారు దాఖలు చేశాడు. అమ్మోదారు తరపున మామండు వచించిన మొదటి అంశం ఏమీటంటే, ఈ కేసు పరిస్థితులలో గౌరవ హైకోర్టు నోయరుమూర్తి ఇంత అలనోయశలో అర్థి సవరణకు అనుమతి యడం తప్ప. సవరణను అనుమతి యే అధికార పరిధి లేదా అధికారం అమ్మోల్ట్ కార్యక్రమం లేదని అమ్మోదారు తరపు నోయరువచి వచి యకహాపడం ఇక్కడ వేరొకనవచన. అమ్మోల్ట్ కార్యక్రమం అటువంటి అధికారం లేదా అధికార పరిధి ఉన్నామీకి, మొదటి కేసు పరిస్థితులలో ఆ అధికారం ఉపయోగించకూడదని ఆయన వచి యారు. అలాంటి రోయ పరిస్థితుల గురి యి మామండు గట్టిగా మొదటి యారు. ఒకటి సివిల్ మోక్షిజర్ కేస్ లోని ఆర్డర్ XXI, రూల్ 103 ప్రకారం దావా యొక్క పరిమితి గడువు 1950 మార్చి 29 కంటే ముందే ముగిసింది , ఆ రోజున సవరణ కోసం లేదా మరింత మెరుగైన వివరాలు ఇవ్వడానికి దరఖాస్తు చేయబడింది. అమ్మోదారు తరపు గౌరవ నోయరువచి నోకొనెమోన రోయ పరిస్థితి ఏమీటంటే, 1948 నవంబరు 20న అమ్మోదారు తరపున దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు ద్వారా అసలు దాఖలలోని లోపంపై వాది దృష్టి ఆకర్షించారు మరియు ఆ దరఖాస్తు ఉన్నామీకి, మార్చి 29, 1950 వరకు ఎటువంటి సవరణ కోరబడలేదు.

ఈ రోయ పరిస్థితులను హైకోర్టు గౌరవ నోయరుమూర్తి మూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నాడు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ XXI, రూల్ 103 ప్రకారం ఒక దావాకు ఉన్న పరిమితి గడువు, అంటే ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 99 కింద చేసిన ప్రతికూల ఉత్తర్వు తేదీ నుంచి ఒక సంవత్సరం , 1948 నవంబర్ 20వ తేదీకి కొంత కాలం ముందు ముగిసింది, ఈ రోజున అమ్మోదారు తన మొదటి దరఖాస్తును అర్థి లోని లోపాన్ని ఎత్తి చూపుతూ దాఖలు చేశాడు , 1947 ఏప్రిల్ 12న ఆర్డర్ XXI, రూల్ 99 ప్రకారం చేసిన ప్రతికూల ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. 1948 నవంబర్ 20న అమ్మోదారు చేసిన దరఖాస్తులో అమ్మోదారు తరపు నోయరువచి చివరకు నోయరు మొదటి జనకరమైన

యొగ్యత లేదు. దరఖాస్తు చేసినవేషుడు, పరిమితి గడువు అవ్వబడితే మ గిని యే, ఆ తరువాత సవరణ చేయడానికి వాదికి ఎటువంటి అనుమతి ఇవ్వబడదని అప్పీలుదారు చలా నోట్లోగా చెప్పవలెను. అందువల్ల 1948 నవంబరు 20న అప్పీలుదారు తన తరపున చేసిన దరఖాస్తు ద్వారా ఎక్కడ ప్రయోజనం పొందవచ్చో మేము భావించడం లేదు.

ఇటీవల, సవరణ కోసం ఇదే విధమైన వేరే ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం మాకు లభించింది ఎల్. జె. లీచర్ & కో. జాబ్స్ కన్సల్ట్ & కో⁽¹⁾ లో, దానిలో మా ముందు అప్పీలులో అర్జీ సవరణను అనుమతి చేయవలసి, మేము ఇలా చెప్పవలసి : "సవరించిన దరఖాస్తుకర్తలకు దరఖాస్తు తేదీ పరిమితి గడువు నివేదికలో ఒక నియమం వేరుకరం, నేర్యుమూర్తులు సవరణలను అనుమతి చేయడానికి నిరకరీకరణలనుండంలో సందేహం లేదు. కనీసం సవరణకు ఆదేశించిన వాటి అనే విచక్షణాధికారాలను ఉపయోగించి పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశం ఇదే, నేర్యుమూర్తుల జనల దృష్ట్యా సవరణలను చేయడానికి ఆదేశించే కార్యక్రమాలను ప్రోత్సహించడం చేయడం.", ఈ వేరే ప్రకారం మొదటి సరుకుల మార్కెట్ వరతిపడిన కమిషన్ చేయబడిన ఒక సందర్భంలో చేయబడినవి. నేర్యుమూర్తుల ఆధారంగా మార్కెట్ వరతిపడిన నేర్యుమూర్తుల వారు విఫలం కారణమే మేము పూర్తికరణలను నేర్యుమూర్తులతో ఏకీభరించాము. సరుకులను పంపించే చేయనందుకు ఒకప్పుడు ఉల్లంఘించినందుకు నేర్యుమూర్తుల కోసం కమిషన్ ను లేవనెత్తడం ద్వారా వారు ఈ కార్యక్రమ దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఈ దరఖాస్తు ప్రతిపక్షాలు ప్రతిఘటించారు మరియు పరిమితి గడువు మ గిని యుడం ప్రతిఘటన యొక్క కారణాలలో ఒకటి. చరణ్ దాస్ v. అమీర్ ఖాన్⁽²⁾ లో ఇచ్చిన తీర్పును మేము సర్వనైదిగా అంగీకరించాము, "సవరణ చేయడానికి పూర్తి అధికారం ఉన్నవారికి, ఒక నియమం వేరుకరం, ప్రతిపక్షాలు నుండి ప్రోత్సాహం తీసివేయడానికి ఎటువంటి అధికారాలను ఉపయోగించకూడదు, ఇదే కాలక్రమేణ అతనికి సంకేతించిన చట్టపరమైన హక్కు;

- (1) [1957] ఎస్. సి. ఆర్. 438.
- (2) [1920] ఎల్. ఆర్. 47 ఐ. ఏ. 255.

అయినప్పటికీ అటువంటి పరిగణనలు కంటే కేసు యొక్క ప్రత్యేక పరిస్థితుల ఎక్కువగా ఉన్న సందర్భాలు ఉన్నాయి."

చరణ్ దాస్ కో⁽¹⁾ లో ఎత్తిమూసినట్లుగా, ఉపయోగించిన అధికారం నిన్నుదేహం గా గౌరవ నేర్యుమూర్తుల విచక్షణకు లోబడి ఉంటుంది. విచక్షణాధికారాలను తప్పకుండా సూత్రం ముందుగా విచారించి మాత్రమే కారవచేయవలెను. ప్రతిపక్షాలు కేసులో ఇదే అలా ఉపయోగించబడి యని మేము భావించడం లేదు ప్రతిపక్షాలు కేసు యొక్క వేరే ప్రకారం మొదటి గౌరవ న్యాయమూర్తులు ముందు ఉన్నకేసును హాళి ఉన్నవంటి. రెండవ దానిలో, ప్రతిపక్షాలు నిరకరీకరణలను సవరణల

చట్టం (I ఆఫ్ 1877) లోని సెక్షన్ 42 యొక్క నిబంధన ప్రకారం ఉండని ఒక రకమైన దళా, నిర్ణయభూమిపై మందనైత హక్కును మోక్షియాలని దళా వేశారు. ఈ హక్కును అమలు చేయడనికి దళా వేయడనికి సమయం మిగిలినందున, మందనైత ఖాళీపై నవభీనాని క్రియిమ్ చేయడం దేవతా దళాకు సవరించడనికి ట్రియల్ జడ్జి మరియు మాదటి అప్పీలేట్ కోర్టు అనుమతించలేదు. రెండవ అప్పీలేట్ కోర్టు సవరణ చేయడనికి అనుమతించింది, వారు ముచి విశేషంతో ముహూరించలేదని అనుమానించడనికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు మరియు మోక్షివచిత సవరణ కోరిన ఉపశమనం యొక్క కనీసమైన మార్చేదు. మా మందనైతలో, అర్జీలో ఇలాంటి లోపం ఉంది, మరియు ట్రియల్ జడ్జి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ XXI, రూల్ 103 ప్రకారం దళాకు పరిమితి గడువు ముగిసినదనే కారణంతో అర్జీ ను సవరించడనికి అనుమతించలేదు. ట్రియల్ కోర్టులో జరిగిన హావాల గౌరవ మోక్షిదుది ఎక్కడవగా ఉందని, మోక్షివచిత సవరణ కోరిన ఉపశమనాల నీచుకునీ మార్చేదని గౌరవ హైకోర్టు నేరముమూరేతు సరిగ్గొమ్మిమూవారు.

అప్పీలుదారు తరపు నేరమువచి కిన్సో దళా బివో చంద్ v రాజవహులి బిలాలో తీసుకున్న సీడెంట్ మోక్షివచితా వేజి 655లో బీమన్ జె. చేసిన పరిశీలనలపై బాగా ఆధారపడ్డారు: "ఒక నిర్ణయకును సూత్రానికి లోబడి ఉండో లేదో తెలుసుకోవడనికి రెండవ నాధారణ పరీక్షణ, రెండవ మాత్రమే పరీక్షణ జేయాలి అవసరం ఉందని నా అభిప్రాయం. మాదటిది, సవరణ చేయమని కోరి పక్షం సవరణ లేకుండా అదే పరిమాణంలో ఉపశమనం హొందగలదా? అలా కకవోతే, మోక్షివచిత సవరణ అవతలి పక్షానికి నష్టానికలిగినంతయే,

- (1) [1920] ఎల్. ఆర్. 47 ఐ. ఎ. 255.
- (2) [1900] ఐ. ఎల్. ఆర్. 33 బోమ్. 644.

అది అతని మోక్షివచిత నుండి హొందగలిగిన దళికంటే ఎక్కడవ హొందడనికి అనుమతినీతయే, సవరణ లేకపోతే. రెండవది, ఆ పరిస్థితులలో, ఈ విధంగా నష్టానిన వచికి ఖర్చుల దేవతా భోజిచేయవచేచా? అలా కకవోతే, ఈ కేసును నిబంధనల పరిధి నుంచి తొలగియేయ విచిత్రంగా ఉంటే తప్ప సవరణను అనుమతించకూడదు." పన్నె వేరొకనన అంశాలలో వేరొకనన మాదటి పరీక్షణ మోక్షివచిత కేసులో నెరవేరలేదని అయిన వచియారు. ఈ వచనతో మేం ఏకీభవింపడం లేదు. మాదటిది, విచిత్రాధికారాని ఒక అన్య సూత్రయొక్క నిర్బంధంలో హొంద పరచడం నాధ్య కళు లేదా ముచిది కళు. రెండవది, ఈ సందర్భంలో చేయడనికి అనుమతించబడిన సవరణల వల్ల అని పరిస్థితులలోనూ మోక్షివచింపడం లేదా పరీక్షణ జేయడం కొంత కష్టమైన "ఉపశమన పరిమాణం" ఏ విధంగానూ

వేటచేతవస్తాడని మేము భావించడం లేదు. వేటకు కేసులో ఏం జరిగిందంటే, వాది అడిగిన ఉపశమనాలను అడిగేయకు అడవికిగా నిలిచిన ఆర్టిలో లోపం ఉంది; సవరణల ద్వారా ఆ లోపాన్ని తొలగించారు. కోరిన ఉపశమనాల నాణ్యత మరియు పరిమాణం ఒకేలా ఉన్నాయి; ఉపశమనాలు ఇవ్వాలావద్దాననేది వేరే విషయం, ఈ దశలో మేము ఎటువంటి అభివేరలూ నో వేటాడటం చేయవలసిన అవసరం లేదు. కేసులో దాని రూల్ చంద్ కేసు (1) లో బాచలర్ జె. తన తీర్పులో సర్వే సూత్రాలను పేజీవచించిన మేము భావిస్తున్నాము, పటాలు 649-650 లో ఇలా అన్నాము: “రెండు షరతులను సంతృప్తిపరిచే అన్ని సవరణలను అనుమతించాలి, (ఏ) అవతలి పక్షానికి అనర్హులు చేయకపోవడం, మరియు (బి) పక్షాల మధ్య వివాదంలో నిజమైన వేటాడటం నిరూపించే ఉద్దేశ్యం కలిగిన ఇదే అవసరం అవుతుంది..... నేను తదుపరి అధికారాలను ఉదహరించడం మానేస్తాను, ఎందుకంటే, నా అభివేరలు వేటాడటం, అవి అన్నీ సరిగ్గానే నిర్దేశించినవిగా ఉన్నాయి. ఆ నిర్దేశం, నేను అర్థంచేసుకున్నట్లుగా, అభివేర వేటాడటం గా సర్వే అయినట్లుగానే అవతలి పక్షానికి అదే స్థాయిలో ఉంచలేనప్పుడు, సవరణ అతనికి ఖర్చులలో భాగస్వామి అని నమ్మకం కలిగిస్తే, మాత్రమే సవరణలను తిరస్కరించాలి. ఈ సాధారణ నియమం యొక్క ఒక నిర్దిష్ట కేసు మాత్రమే, ఒక చర్య యొక్క కారణం కు సంబంధించి ఒక కొత్త దావాను ఏర్పాటు చేయడం ద్వారా వాది సవరించడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, దావా యొక్క ఏర్పాటు పరిమితి గడువు తో నిషేధించబడినందున, సవరణను తిరస్కరించాలి; దానిని అనుమతించడం అనేది ప్రతివాదికి ఒక హాని కలిగించడమే అవుతుంది, అది దావా కు మంచి రక్షణను కోల్పోవడం ద్వారా ఖర్చుల తో భర్తీ చేయబడదు. కాబట్టి అంతిమ పక్షాధిపతికి అలాగే ఉంది: అవతలి పక్షానికి అనర్హులు జరగకుండా సవరణను అనుమతించవచ్చేదా?” భాగస్వామి ఖాతాలను రద్దీ చేయాలనే దావా ఉన్న కేసులో బాచలర్ జె. ఈ వేరూ చీకలు, భాగస్వామి ఖాతానికి అనుగుణంగా, వారు పేజీవచులకు రూ.4,001 విలువైన వస్తువుల పంపిణీ చేశారని వాదులు ఆరోపించారు. సబ్స్టాన్టివ్ జడ్జి వాదులు గుడ్డు పంపిణీ చేశారని కనుగొన్నారు, కానీ ఎటువంటి భాగస్వామి ఖాతా స్పష్టత లేదనే నిర్దేశాన్ని వచ్చేది. అప్పీలేట్ దశలో, వాదులు భాగస్వామి ఖాతాను విరమించుకుని, రూ.4,001 వసూలు కోసం వేరూను జోడించడం ద్వారా సవరించడానికి సెలవు కోసం అభివేరారు. ఆ తేదీలో డబ్బు కోసం దావా పరిమితి గడువు తో నిరోధించబడింది. ఈ దావా కోర్టు ద్వారా

కనుండు న సవరణకు అను మతీ సరిగ్గా అనుమతించబడింది అని నిర్ణయించారు.

అవే సూత్రాలు మేము సందర్భాలనూ వర్తింపజేయాలని మేము భావించినాము . ఈ సవరణలు నిజంగా కష్ట కేసును మేజిస్ట్రేటు, మరియు అమోటు దారుడు నష్టము గాదాఖలు చేసిన దరఖాస్తు అతను ఆశ్చర్యానికి గురికాలేదని చూపిచి యి; లేదా పరిమితి గడువు మ గిసిన తరువాత మాదదినలీ ఏర్పట చేసిన కొత్త దావాను అతను యెదురుకోవలసిన అవసరం లేదు.

ఈ కారణాల దృష్ట్యా, అమోటులో ఎటువంటి యోగ్యత మాకు కనిపియడం లేదు, తదనుగుణంగా ఖర్చులతో కొట్టివేయబడింది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.
