

822

సర్వోన్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1955]

1954

జనరల్ ఫోయిలీ పోస్ట్ ఫండ

వరెన్.

నవంబర్, 1.

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, పశ్చిమ బెంగాల్

[మహారీ చంద్ మహజన్, సి.జె., ఎన్. ఆర్. దాస్, గులాంహసన్, భగవతీ మరియు

వెయిట్ మెంట్ అయిల్ న్యాయమూర్తులు]

భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం (XI ఆఫ్ 1922), సెక్షన్ 10(7) మరియు షెడ్యూల్

నిబంధన 2(a)(b) 1939 లో ప్రచురించబడినట్లు - బీమా కంపెనీపై ఆదాయపు పన్ను - ఎలా

నిబంధన అవతరించింది - డివైడెండ్ ప్రతినిధి యొక్క వాజ్ఞానము, యొక్క ప్రభావం - బీమా

చట్టము (IV ఆఫ్ 1938) సెక్షన్ 2(11) - జీవిత బీమా వేరూరం.

భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922లోని సెక్షన్ 10(7) నిబంధనలకు అనుగుణంగా, 1943-1944 నుంచి 1946-1947 వరకు జీవిత బీమా వేరూరం యొక్క కలాభాలు మరియు లబ్ధిని 1939లో మొదటిసారి మరియు చట్టము యొక్క షెడ్యూల్ లో ఉన్న నిబంధనల యొక్క నిబంధన 2(a) మరియు నిబంధన 2(b) కి య లెక్కెకియాలి. ఈ లెక్కెంపు నిబంధన 2(a) కి య ఒకనాలి, నిబంధన 2(b) కి య మరొసారి విడివిడిగా, నోటం తెరుగుచేయాలి. అలా లెక్కెకియాలిన రెండు మోడెల్ లో ఎక్కవ మోడెల్ కి ఆదాయపు పన్ను విధి యాలసి ఉంటుంది. నిబంధన 2(b) కి య చేసిన లెక్కెంపు నిబంధన 2(a) కి య లెక్కెంపు కు వేరతిపదిక గుతీసుకోవడం తప్ప.

ఫోయిలీ ఉత్పాదక సంస్థలకు ఆదాయపు పన్ను శాఖ డివైడెండ్ ప్రతినిధి యొక్క వాజ్ఞానము మోడెల్ ఫోయిలీ నిజానిజాలను కనుగొనమోడెల్ కు సూచించుచు.

చందారులకు లేదా వారి వారసులకు అనుకూలంగా మానవ జీవితంపై ఆధారపడిన సమాప్తమయ్యే పోస్ట్ లేదా వార్షిక భత్యాలను ముజూరు చేసే కంపెనీ యొక్క వేరూరం, బీమా చట్టం 1938 లోని సెక్షన్ 2(11) అరెడ్యూలో ఉన్న బీమా వేరూరం.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.144 ఆఫ్ 1953.

నిర్దేశ నెం. 40 ఆఫ్ 1950 లో కలకత్తా హైకోర్ట్ 1951 నవంబర్ 28న ఇచ్చిన తీర్ప మరియు ఉత్తేషల నుంచి అమ్మలు .

సుకుమార్ మిశ్రా (ఎన్. ఎన్. మ ఖజ్జీ అతనితో వాడు) విటిషనర్ తరపున.

నీ.కె.దక్షిణి, భారత సాలిసిటర్ - జనరల్ (జి.ఎన్.జోషి, ఆయనతో వాడు) ప్రతివాది తరపున.

1954, నవంబర్ 1, కోర్టు ఇచ్చిన తీర్ప వెలువరించినది.

వెయిటరకు అయిట్ జె. - ఇది ఆదాయ పన్న చట్టానికి సెక్షన్ 66(1) కి య నిర్దేశం పై కలకత్తా కోర్టు ఇచ్చిన తీర్ప నుండి అమ్మలు ఇది. 1870లో రిజిస్టర్ కలి సంఘం గా ఉనికిలోకి వచ్చిన కంపెనీ, 1906లో ఇండియన్ కంపెనీస్ యాక్టు నిబంధనల ప్రకారం రిజిస్టర్ అయింది. చందాదారులకు లేదా వారి వారసులకు అనుకూలంగా మానవ జీవితంపై ఆధారపడిన సమాప్తమయ్యే వెస్ట్రన్ లేదా వార్షిక భత్యాలను ము జూరు చేయడం దీని ప్రయోగం. ఈ అమ్మలు లోని వివరం 1943-1944, 1944-1945, 1945-1946 మరియు 1946-1947 కాలాలకు ఆదాయ పన్న కోసం కంపెనీ యొక్క లాభాల మది యకు సంబంధి చెప్పినది.

వాదాంశం లో ఉన్న అంశాలను అనుసరించడంకీ, ఈ విషయానికి సంబంధి చెప్పిన చట్టరూపన నిబంధనలను సూచించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. బీమా చట్టం 1938 లోని సెక్షన్ 2(11) "జీవిత బీమా ప్రయోగం" అంటే "మానవ జీవితంపై భీమా ఒప్పందాలను విధి చెప్పే ప్రయోగం" మరియు "మానవ జీవితంపై వార్షిక భత్యాలను ము జూరు చేయడం" అని నిర్దేశి చెప్పి యి. అందు వల్ల బీమా చట్టానికి సెక్షన్ 2(11) లో నిర్దేశి చెప్పిన విధంగా అమ్మలు దారు కంపెనీ యొక్క ప్రయోగం జీవిత బీమా ప్రయోగం అవుతుంది. భారత ఆదాయ పన్న చట్టానికి సెక్షన్ 10 (7) ప్రకారం బీమాకు సంబంధి చెప్పిన ఏదైనా ప్రయోగం లాభాలు, లాభాలను చట్టానికి షెడ్యూలు లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా లెక్కకి వచ్చి ఉంటుంది. షెడ్యూలు లోని నిబంధన 2 ఈ కోరిక విధంగా

ఉంది:

“జీవిత బీమా వేరూరం యాక్కలాళ్ళు మరీయ లబ్ధిని ఈ విధంగాపరిగనించబడతాయి -

(ఎ) ఆ వేరూరం నుండి అంతకు ముందు సంవత్సరపు నేధల బాళ్ళుబదులు ఆ సంవత్సరం నిరూహణ ఖర్చులను మినహాయించి,

లేదా

(బి) మదియ చేయాలైన సంవత్సరానికి ముందు మగినో చివరి విరకు కలానికి భీమా లేఖరి మూల్యాంకనం వెంటి యిన మిగులు లేదాలోటును సరేబాటు చేయడం ద్వారావచ్చిన మిగులు లేదా లోటు యాక్కలాళ్ళ సగటును సరేబాటు చేయడం ద్వారా, దీని నుండి మనుపటి విరకు కలంలో చేసిన ఏదైనా మిగులు లేదాలోటును మినహాయించడం మరీయ ఈ చట్టాని సెక్షన్ 10 కింద వేరూరం యాక్కలాళ్ళు మరీయ లబ్ధిని లెక్కకియడనికి అనుమతించబడే ఏదైనా ఖర్చును మినహాయించడం, ఏది ఎక్కవవస్తే అది.”

నిబంధన 5 (ii) వేరూరం అమ్మకంపైవచ్చేలాళ్ళు లేదావార్షిక భత్యాల ముజూరుతోసహా “నేధల బాళ్ళుబదులు” అని నిరూహించారు. ఈ నిబంధనలు 1939లో అమల్లోకి వచ్చాయి.

1943-1944, 1944-1945 మరీయ 1945-1946 సంవత్సరాలకు సంబంధించి అమ్మకం దారు కంపెనీ యాక్కలాళ్ళు మదియను 1945లో ఆదాయపు పన్ను అధికారి చేపట్టారు. నిబంధన 2 కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారి చేయాలనియల్లాల నిబంధనలోని (a) మరీయ (b) అనే రెండు శీర్షికల కింద కంపెనీ లాళ్ళును లెక్కకియడం మరీయ మదియ చేయదగిన లాళ్ళుగా మరియు ఏది ఎక్కవవస్తే దానిని నిరూహించడం. వాళ్ళునికి అతను ఏమీ చేశాడో అనిశ్చయంగాఉంది, ఎందుకంటే మదియ ఉత్తమలు రికార్డులో భాగంగా ముర్రురీశియబడలేదు. 1949 మార్చి 5వ తేదీన టెక్సాస్ ఇచ్చిన ఉత్తమలను బట్టి ఆదాయపు పన్ను అధికారి మొదట కంపెనీ సరేబాటు చేసిన తర్వాత భీమా లేఖరి మూల్యాంకనం ఆధారంగా నిబంధన 2(b) కింద లాళ్ళును నిరూహించినట్లు

తలు నోతోటి. రెండవది నిబంధన 2(b) కి య వచ్చిన సంఖ్య ఆధారంగా మరొక సర్దుబాటు చేయడం ద్వారా నిబంధన 2(a) కి య లాభాలను లెక్కకి వచ్చారు. 1945 జూలై 14న ఈ ఉత్తర్వులు వెలువడాయి. కంపెనీ వాటిపై ఆప్టిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు ఆప్టిల్లకు మొగ్గు చూపింది, 1945 నవంబర్ 30వ తేదీ నాటి తన ఉత్తర్వులో, నిబంధన 5 (2) ద్వారా పరిగణించబడిన వార్షిక భత్యాల "పూర్తిగా వార్షిక భత్యాల వ్యాపారం" అని, కంపెనీ నిర్వహించే వ్యాపారం "వార్షిక భత్యాలు మరియు జీవిత బీమా మధ్య సమ్మేళనం" అని మరియు కంపెనీ యొక్క వ్యాపారం యొక్క స్వభావం గురించి ఆదాయపు పన్ను అధికారి ద్వారా తగిన దర్యాప్తు జరగలేదని పేర్కొన్నారు. అతను తదుపరి విచారణకు, తజామదీ య ఉత్తర్వులు జారీ చేసే య కు కేసును రిమాండ్ చేశారు.

రిమాండ్ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా ఆదాయపు పన్ను అధికారి మండు ఈ విషయాలు తదుపరి విచారణకు వచ్చే సమయానికి, 1946-1947 సంవత్సరానికి కంపెనీ యొక్క లాభాలను మదింపు కూడా చేయాల్సి ఉంది. 1946 డిసెంబర్ 23, నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, ఆదాయపు పన్ను అధికారి మోతాటు నాలుగు సంవత్సరాలకు కంపెనీ యొక్క మదియ చేయదగిన లాభాలను నిర్ణయించారు. కంపెనీ వేర్పాటులో బీమా అంశం ఏదీ లేదని, నిబంధన 2(a) మోతాటు లెక్కకి జరగలని ఆయన అభివృద్ధిపడ్డారు. ఆ తరువాత 1945 జూలై 14న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో అనుసరించిన పద్ధతిలోనే ఆ నియమం కి య లాభాలను అంచనా వేశారు. మొదట నిబంధన 2(b) కి య బీమా లెఖరి మూల్యాంకనం మోతాటు లెక్కకి వచ్చిన వార్షిక సర్దుబాటు మిగులును తీసుకొని, కంపెనీ సర్దుబాటు చేసిన తరువాత నిబంధన 2(a) కి య సంఖ్యగా నోటికరించారు. ఈ ఉత్తర్వులు నోటికరించాక తప్ప. హుస్సేన్ లోజీవిత బీమా అంశం ఏదీ లేదనే వాదనను సరిగ్గానే ట్రిబ్యునల్ తప్పగంభాటి యింది మరియు మదొడు కర్రబడలేదు. ఒకవేళ కంపెనీ యొక్క వార్షిక భత్యాల వ్యాపారం జీవిత బీమా వేర్పాటు కనుగొంటే, అప్పుడు నిబంధన 2(a) కూడా వర్తింతుంది. నిబంధన 2(a) కి య లాభాలను లెక్కకి వచ్చాక నిబంధన 2(b) కి య వచ్చిన గణాంకాలను వేరతిపడికగా నోటికరించడంలో ఆదాయపు పన్ను అధికారి కూడా తప్ప చేశారు ఆ నియమం మోతాటు అవసరమైన విషయాలపై

నోషంతోచరణ లేకుండా.

కంపెనీ ఈ విషయాన్ని అమోల్ట్ అనినాట్ కమీషనర్ కు అమోలు చేసింది, అతను 1947 నవంబర్ 26వ తేదీ నాటి తన ఉత్తేవ దేవతా అమోలు దారు యొక్క వార్షిక భత్యాల వేయకలం జీవిత బీమా వేయకలమని, లాభాలను నిబంధన 2 కి య లెక్కకియాలని వేరొకనడ. గత సంవత్సరానికి సంబంధించిన లాభనష్ట నివేదిక లేనవపడు నిబంధన 2(a) కి య లెక్కకియకు మార్గొరొజుంగా భీమా లేఖరి మూల్యాంకనం అంది యిన విషయాలపై మాతొయ ఆదాయుప పన్న అధికలీ చరొయ తీసుకోగలరని ఆయన అభివరయపడెడు. అందు వలొయన మది య ఉత్తేవలను ధృవీకరి యారు.

దీ యొ కంపెనీ టొబొయల్ కు అమోల్ట్ చేసి యి. 1949 మార్చి 5వ తేదీ నాటి తన ఉత్తేవ దేవతా, టొబొయల్ కంపెనీ యొక్క వేయకలం "ఒక విధంగా" బీమా అని మరియు నిబంధన 2(a), నిబంధన 2(b) రెండింటి కి య లాభాలను నిరొయించిన తరొవత నిబంధన 2 వేయకలం లాభాలను లెక్కకియాలని వేరొకనడి. నిబంధన 2(a) కి య లాభాలను లెక్కకియడంలో ఆదాయుప పన్న అధికలీ అవలంబి యిన విధకలొ తవపబట్టింది మరియు నిబంధన 2(a) కింద లాభాలను లెక్కించడానికి కేవలం నిబంధన 2(b) కింద లెక్కించిన గణాంకాలను ప్రాతిపదికగా తీసుకోకుండా నిబంధన 2(a) కింద స్వతంత్ర విచారణ జరిపి లాభాలను నిర్ణయించి ఉండాల్సిందని అభిప్రాయపడారు. దీ యొ టొబొయల్ నిబంధన 2(a) వేయకలం లాభాలను నిరొయి యే యుకు తడు పరి విచారణ కోసం ఆదాయుప పన్న అధికలీకి రిమాండ్ చేసింది.

ఈ ఉత్తేవతో సంత్ర యొచి యని వొలివలీ ఆదాయుప పన్న చట్టలొని సెక్షన్ 66 (1) కి య నిర్దేశం కోసం దరఖొలు చేసుకునడ, మరియు ఆ దరఖొలుపై ఈ కొరియి వొలివలీ ప్లాకొయ నిరొయూనికి సూచి యబడెడు:

1. "కొను యొక్క వకలొలు మరియు పరినొలు లలో మది యుదారు - కంపెనీ యొక్క వేయకలం మార్గొవార్షిక భత్యాల వేయకలొ కలిగి ఉండా లేదా వార్షిక భత్యాల వేయకలొకి భిన్నంగా

నాచరణ జీవిత బీమా వ్యయం యొక్క కక్షాని అంశాలను కలిగి ఉండా.

2. ఆదాయ పన్ను చట్టాని సెక్షన్ 10 (7) కు అనుబంధ షెడ్యూల్ లోని నిబంధన 2 (a) కి య లెక్కింపుకు ఆదాయ పన్ను అధికారి అం చనావేయడం సము జనవేనా?"

ఈ నిర్దేశంను చక్కదిద్దెన్. ఆర్. దాని గుర్తింపు విచారించరు టెక్స్టుల్ ఆదేశాలపైమాదటి వ్యవస్థాని నుక లేదని, అయినను దానిపైతమ అభివరలూ నెం ఈ క్రియ విధముగా వ్యవస్థాని :

"దాని వ్యయం మానవ జీవితాలకి వార్షిక భత్యాలను ము జూరు చేసే వ్యయం, మరియు దాని వ్యయంలో ఏ భాగం కూడా నాచరణ జీవిత బీమా వ్యయం కలు ."

ఈ అంశాలలో ఈ విషయ గురి యే మాకు సంబంధం లేదు కలెక్టివ్ దాని గురి యే మరి య వ్యవస్థాని అవసరం లేదు .

రె యవ వ్యవస్థా చట్టాని సెక్షన్ 2(11) లో నిర్దేశించిన విధంగా "వార్షిక భత్యాల కు" విరుద్ధంగా జీవితంపై ఆధారపడిన వార్షిక భత్యాలలో వ్యయం భీమా వ్యయం అని, నిబంధన 5 (ii) లో నిర్దేశించిన విధంగా ఆ వ్యయం యొక్క లక్షణాలు "నెథల బాహ్యబదులు" అని నిబంధన 2 (a) కి య నిర్దేశించాలని వారు గమనియారు. నిబంధన 2(a) కి య లక్షణాలను సరిగా నిర్దేశించలేదని అప్పీలుదారు చేసిన అభివరలూ పరిగణనలోకి తీసుకున్న వారు, గత సంవత్సరాలకు సంబంధించిన లాభనష్టాల నివేదికలు మరియు ఇతర విషయాలు లేనప్పటికీ, నిబంధన 2 (a) కి య లెక్కపడదానికి నిబంధన 2(b) కి య లెక్కపడిన గణాంకాలను పరిశీలించగా స్పష్టమయిన తరువాత ఆదాయ పన్ను అధికారికి మరో మార్గం లేదని అభివరలుపడ్డారు. రె యో వ్యవస్థాని అవసరం సమాధానమిచ్చారు. ఈ నిర్దేశానికి వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 66A (2) కి య ము జూరు చేసిన ధృవీకరణ పత్రంపై వ్యవస్థాని అంశాలకు పరిధాని యిచ్చారు .

సెక్షన్ 2 (11) లో నిర్దేశించిన విధంగా మానవ జీవితంపై ఆధారపడిన వార్షిక భత్యాల పై కంపెనీ యొక్క వ్యయం భీమా వ్యయం, అందు వ్యయం యొక్క లక్షణాలను ఆదాయ పన్ను

చట్టయాక్రమణలో లోని నిబంధన 2 షరతులకు లెక్కలేకుండా అనే వచనను అప్పీలుదారు తరపున శ్రీ మేకరవిభేది యలేడు. నిబంధన 2 (a) కు అనుగుణంగా లెక్కించడంలో ఆదాయపు పన్ను అధికారి విఫలమయ్యినా, ఆ నిబంధన షరతులకు లాభాలను సరిగ్గా లెక్కలేకుండా చేయడానికి టిబిఎస్ ఈ కేసును రిమాండ్ర్ చేయడం సర్వసాధారణ ఆయన వాదించారు. మా అభివేరలు షరతులకు ఈ వచన తప్పనిసరిగా సఫలం కలుతుంది. నిబంధన 2 షరతులకు ఆదాయపు పన్ను అధికారి నిబంధన (a) కి య గత ఏడవ నిధుల బాధ్యతలు ఏమీటో నిరూపించి, వాటి నుంచి ఆ ఏడవ నిరూపణ ఖర్చులను మినహాయించకూడదు. నిబంధన (b) షరతులకు వచ్చే సగటు మిగులును భీమా లేఖరి మూల్యాంకనం ఆధారంగా అందులో నిరూపించిన పక్షాన కనుకొకటే. అప్పీలుదారు అతడు సంవత్సరానికి మదియ చేయదగిన లాభాలను గా ఏదీ ఎక్కవవ్వలే దానిని నిరూపించలేదు. నిబంధన (b) షరతులకు గణన జరిగింది అని, నిబంధన (a) కి య నిరూపణ గణన జరగలేదని, అందువల్ల లాభాలు నిబంధనల షరతులకు నిరూపించబడలేదన్నది ఇప్పీలుదారు ఫిర్యాదు.

నిబంధన 2(a) కి య ఎలాంటి నిరూపణ గణన జరగలేదు, అందువల్ల నిబంధన ను వాటి యడం లేదనడం వల్ల. నిబంధన 2(a) కి య నిరూపణ తీసుకునే యకు వీలుగా ఆదాయపు పన్ను అధికారి మండు కంపెనీ ఎలాంటి విషయాలు ఉంచలేదని, ఎలాంటి విషయాలు లేనప్పటికీ నిబంధన 2(a) కి య కూడా లాభాలను లెక్కలేకుండా చేయడానికి భీమా లేఖరి మూల్యాంకనం నివేదిక పై ఆదాయపు పన్ను అధికారి వేయూరి యడం సము జసమనని వేరొకటూ గౌరవ న్యాయమూర్తులు ఈ అభివేరణకు సమర్థించడానికి నిరూపించలేదు.

దర్శాపు దశలో ఇరుపక్షాల వైఖరిని పరిగణనలోకి తీసుకొని , కంపెనీ వార్షిక భత్యాల వ్యాపారంలో భీమా అంశం లేదని ఆదాయపు పన్ను అధికారి వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , నిబంధనల ప్రకారం నిజమైన స్థితిని వారంతా ఉపేక్షించరాన్నది అప్పీలుదారు వాదన. ఫలితంగా నిబంధన 2 (a) లోని నిబంధనల ప్రకారం లాభాలను లెక్కించే

ప్రయత్నం జరగలేదని , అప్పీలుదారు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించడంలో విఫలం కాలేదని , లాభ నష్టాల నివేదిక ఏదీ సమర్పించలేదన్న గౌరవ న్యాయమూర్తుల పరిశీలన ఒక తప్పుడు అవగాహనపై ఆధారపడి ఉందని , అటువంటి నివేదికను బీమా కంపెనీ తయారు చేయాల్సిన అవసరం లేనందున అని పేర్కొన్నారు.

ఆదాయపు పన్ను అధికారి మండు అసలేం జరిగి యో చూడాలంటే టోబీయల్ చెప్పిన కేసు వివరాలను పరిశీలింపాలి. ఎండుకంటే, వశ్యులపై చివరి మాట దళితో ఉంది, అది న్యాయస్థలకు బందనమై ఉంటుంది. టోబీయల్ ఇచ్చిన కేసు వివరాలలో గళీ, దాని రిమాండ్ ఉత్తవలో గళీ అవసరమైన వివరాలను అప్పీలుదారు దళివలెవలె ఎక్కడూ కనిపింపలేదు. టోబీయల్ ఉత్తవలో ఈ వశ్యు సంబంధి యిన ఒకే ఒకే వివరణ ఇలా ఉంది:

“..... నిబంధన 2 (a) కి య చీననలె చివలె తు ననలెకేకు నిబంధన 2 (a) అవసరాలకు అనుగుణంగా లేవని డివలెయింట్ యొక్క ప్రతినిధి మా మండు అంగీకరింపాలి, అయితే నిబంధన 2 (a) కి య ఆదాయానోనిడొయింపడళికి అవసరమైన సమాచారం అండు బాటు లోలేనండు న, ఒక అంచనావేయబడి యి మరియు నిబంధన 2(a) కి య ఆదాయానోనిడొయింపడళికి నిబంధన 2 (b) కి య నిడొయింపిన ఆదాయానోనికరింపాలి.”

ఈ వలెయింట్లో వలెయింట్ యినది డివలెయింట్ ప్రతినిధి యొక్క వాజ్ఞ్యాలము మాత్రమే తవలెప అనొప్పణ కలు. మరొప్పల, టోబీయల్ తీరలె యొకేకమాత్రమము ఏమీటంటే, కంవనీ యొకేక వలెయింట్లం యొకేక నిజమైన న్నభుకుం గురియి ఆదాయపు పన్ను అధికారి తీసుకున్న తవలెపడ అభివలెలలు కలణంగా నిబంధన 2 (a) కి య లాభలను లెకేకింపలేదు. అవసరమైన వివరాలను అప్పీలుదారు నుంచి కరింపను అతను నిరాకరించినలె టోబీయల్ నిర్ధారించి ఉంటే హలెకలెయొక్క నిడొయింట్ తిరుగులేనిదిగా, మరియు వశ్యుళికి, అది మాత్రమే చేరుకోగలిగినది గా ఉండేది . కళీ అటువంటి నిడొయింట్ లేనవలెపడ, సెక్షన్ 66(1) కి య నిర్దేశం లో టోబీయల్ ఉత్తవలను ఏ

వేరతిపదికన తారుమారు చేయవచ్చో మేము చూడలేకపోతున్నాము . ఒకనాటి నిబంధన 2 (a) మేరకు లాభాలను సకేము గా నిర్ణయించలేదని తేలితే - మరియు అది వాస్తవానికి అంగీకరించబడింది, హక్కులు ఉందని భాజీ యినట్లుగా దానికి ఎలాంటి సహాయకత లేనప్పటికీ, కేసును తదుపరి విచారణకు, చట్టమేరకు తజా పరిష్కారం కోసం రిమాండ్ చేయడం మార్కెట్ సర్వే జారీ చేయగల ఆదేశం. అదే టైమ్ లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, మా అభివేరలు లో అది సర్వేదే.

తదనుగుణంగా ఈ ఆప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు ట్రిబ్యునల్ సూచించిన రెండవ ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది. దీని ఫలితంగా నిబంధన 2 యొక్క ఆవశ్యకతలకు అనుగుణంగా ఆదాయపు పన్ను అధికారి మోక్షనలేక వైన సంవత్సరాల్లో అప్పీలుదారు కంపెనీ లాభాలపై విచారణ కొనసాగిస్తారు. ఈ పరిస్థితు లో ఇక్కడ మరియు హక్కులు నూ ఆయా వాళ్ళు తమ తమ ఖర్చులను భరించాలని ఆదేశిస్తానని.

అమ్మో అనుమతించబడింది.