

సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

నవీన్చంద్ర మఫత్లాల్

వర్యెస్

ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్,

బాంబే నగరం.

[మహారీ చంద్ మహజన్.సి.జె., ఎన్. ఆర్. దాశ్,

గులాంహాసన్, భగవతి

మరియు వో యెర్కరు అయియో, న్యాయమూర్తులు]

భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం (XI/1922) సెక్షన్ 12-బి - భారత ప్రభుత్వ చట్టం 1935 (26 జియో. 5 నెహ్రూ చా. 2) ఏడవ షెడ్యూల్, జాబితా I, అంశం 54 - మూలధన లాభాలపై పన్ను, న్యాయవిరుద్ధము అయితే - మూలధన లాభాలు, ఆదాయం ఉంటే - శకున అచరణ - పదాల వివరణ - రజిస్ట్రార్ చట్టంలో ఉపయోగించిన పదాలు.

'మూలధన లాభాలు' పన్ను పన్ను విధించే భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922 లోని సెక్షన్ 12-బి (చట్టం XXII/1947 ద్వితీయ చర్య) భారత ప్రభుత్వ చట్టం 1935 కు న్యాయ విరుద్ధమేనని. 'మూలధన లాభాలు' అనే పదం భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1935 ఏడవ షెడ్యూల్ లోని జాబితా I లోని 54 వ అంశంలో ఉపయోగించిన 'ఆదాయం' అనే పదం యొక్క అర్థంలోకి వస్తుంది.

ఆదాయం 'మూలధన లాభాలను' సూచించదని చెప్పడం సరికాదు మరియు ఆదాయం మరియు మూలధనం మధ్య వ్యత్యాసం సరిహద్దు రేఖను గుర్తించే శకున పక్షాన ఉందని భావించడం కూడా తప్పని విధము. ఇక్కడ శకున అచరణగా ఆధారపడింది ఆదాయపు పన్ను, ఆర్థిక చట్టంలో వచ్చే 'ఆదాయం' అనే పదానికి ఇచ్చిన న్యాయపరమైన నిర్ణయం తప్పనిసరిగా కారు. భారత ప్రభుత్వ చట్టం 1935 ఏడవ షెడ్యూల్ లోని జాబితా I లోని 54 వ అంశంలో ఉపయోగించిన 'ఆదాయం' అనే పదం యొక్క అచరణ సహజ అర్థాన్ని అటువంటి వ్యాఖ్య తప్పనిసరిగా తగ్గించదు.

పదాలను వాటి అచరణ సహజ మరియు వ్యాఖ్య అర్థాల్లో చదవాలి అనేది వివరణ యొక్క

వేరుగు నియము . అయితే శకునభేదాలను వేరుగా చే రక్షణగా చట్టంలోని పదాలను అత్యంత ఉదారంగా, వాటి విస్తృత పరిధితో అర్థంచేసుకోవాలి.

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ v. షావలెస్ & కో (ఎల్. ఆర్. 59 ఐ. ఎ. 206); రోథ్ v. హోలే మరియు రోథ్ v. హనీవిల్ (1923) 8 టి. సి. 521; కలిఫోర్నియా కబర్ నే డికోట్ (లిమిటెడ్ అండ్ రెడ్యూస్) v. హలీన్ (1904) 5 టి. సి. 159; వలెస్ బ్రదర్స్ & కో లిమిటెడ్ v. ఆదాయ పన్ను కమీషనర్ [ఎల్. ఆర్. 75 ఐ. ఎ. 86: (1948) ఎఫ్. సి. ఆర్. 1: 16 ఐ. టి. ఆర్ 240]; కెంట్ v. డెన్ఫీల్. ఆర్. 1933 ఏ. సి. 156; కమ్యూనికేషన్ ల్యూథింగ్ సొసైటీ v. ఆదాయ పన్ను కమీషనర్ [ఎల్. ఆర్. 70 ఐ. ఎ. 180: (1943) 11 ఐ. టి. ఆర్. 513]; నోయల్ వేరబిన్సన్ అండ్ బెరల్ చట్టం XIV- 1938 వ్యవహారంలో (1939) ఎఫ్. సి. ఆర్. 18; యు నైటెడ్ వేరబిన్సన్ v. అతీకాబేగం (1940) ఎఫ్. సి. ఆర్. 110 ; నోబ్ ఆఫ్ బాబే మరియు మరక రు v. ఎఫ్. ఎన్. బల్నరా (1951) ఎన్. సి. ఆర్. 682; ఐన్స్ v. మాకోబర్ (252 యు . ఎన్. 189: 64 ఎల్. ఎడ్. 521); మర్చిసన్ లాస్ & ట్రాస్ట్ కంపెనీ v. నెబాలకా (255 యు . ఎన్. 509: 65 ఎల్. ఎడ్. 751); యు నైటెడ్ నోబ్ v. నోబ్ (311 యు . ఎన్. 60: 85 ఎల్. ఎడ్. 40) మరియు రోజ్ v. ఖడరల్ కమీషనర్ ఆఫ్ టాక్స్ (66 సి. ఎల్. ఆర్. 198), వేరుగా ఉంచబడ్డాయి.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 194/1952.

ఆదాయపు పన్ను రెఫరెన్స్ నం. 46/1950 లో బొంబాయిలోని హైకోర్టు 1951 సెప్టెంబర్ 7వ తేదీన వెలువరి చేసిన తీర్ప మరియు ఉత్తేవ నుండి అప్పీల్.

ఎన్. మిత్రా (ఆర్. జె. కలెక్టరు మరియు ఐ. ఎన్. షేఖ్, అతనితోపాటు) అప్పీలుదారు తరపున.

ఎం. సి. సెతల్వాద్, భారత అటార్నీ-జనరల్ (జి. ఎన్. జోషి, అతనితోపాటు ) వ్యతిరేక తరపున.

1954 నవంబర్ 1. న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరి చేసినది దాస్ జె.

దాస్ జె. - భారత ఆదాయ పన్ను చట్టం 1922 లోని సెక్షన్ 66 (1) కి య అప్పీలుదారు అభ్యర్థి మేరకు రెఫరెన్స్ లో బొంబాయిలోని హైకోర్టు 1951 సెప్టెంబరు 7న వెలువరి చేసిన తీర్పకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీలు. 1948 మార్చి 31 నాటి మదియ ఉత్తేవ మేరకు, 1947-1948 మదియ సంవత్సరానికి బాబేలోని ఆదాయ పన్ను అధికారి మాత్రం రూ.19,66,782 అప్పీలుదారు ఆదాయ గా అంచనా వేశారు, ఇందులో సెక్షన్ 12-బి కి య అప్పీలుదారు చేతిలో మదియ చేయబడిన మూలధన లాభాలకు వేరబిన్సన్ యవహించే రూ.9,38,011 మాత్రం కూడా ఉంది. పైన వేరబిన్సన్ మూలధన లాభాల మాత్రాన్ని అప్పీలుదారుడు ఈ కోరిక పరిష్కారంలో సంపాదించాడు. 1946 డిసెంబర్ 31తో ముగిసిన కేంద్ర యర్ సంవత్సరం అయిన సంబంధిత

అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో బొంబాయిలో ఉన్న కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీలపై యదారుకి సగం వలా ఉంది, వాటిని మది యదారు మరియు అతని సహ యజమానులు ఒక షార్ట్ లిమిటెడ్ కంపెనీ, మఫ్తలాల్ గగల్ బాయ్ & కంపెనీ లిమిటెడ్ కి వికేయించారు. ఈ ఆస్తు వికేయం ద్వారా వచ్చిన లాభాలు రూ.18,76,023 కగా; అందులో అప్పీలుదారు యొక్క వలారూ.9,38,011 కు వచ్చింది, దీనిని సెక్షన్ 12-బీ కి యమది యలో చేరారు.

1948 ఏప్రిల్ లో, అషోలు దారుడు మూలధన లాభాలపై పన్ను విధి యడనికి అధికారం ఇచ్చే చట్టాన్ని సెక్షన్ 12-బి కోయ్ శకునసభకు విరుద్ధంగా ఉంది ఈ ఉత్తవ పై అషోలేట్ అనిస్యట్ కమిషనర్ కు అషోలు చేశారు. అషోలేట్ అనిస్యట్ కమిషనర్ 1949 ఏప్రిల్ 5వ తేదీన తన ఉత్తవ ద్వారా అషోలును తనిప చేశారు. ఆదాయపు పన్ను అషోలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు చేసిన మరో అషోలును 1950 జూన్ 30 నాటి ఉత్తవల ద్వారా కణివేసారు.

అషోలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో వ్యధితుడై అప్పీలుదారు చట్టాన్ని సెక్షన్ 66(1) కి య చట్టానికి సంబంధి యిన కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీను లేవనెత్తెందుకు దానికి దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. అషోలేట్ ట్రిబ్యునల్ తన ఉత్తవల నుండి కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీను ఉత్తవముయ్యును అంగీకరిస్తూ; ఈ కేసు యాక్ర నివేదికను రూపొంది యి యి, దీనిని వాణి అంగీకరి యాయి మరియు ప్లాక్ ట్రిబ్యునల్ ఈ కేసు వేణిను రెఫర్ చేశాయి: -

(1) కోయ్ శకునసభ "మూలధన లాభాలు" అనే శీర్షిక కి య పన్ను విధి యడం న్యాయవిరుద్ధమా?

(2) భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టాన్ని సవరి యడం ద్వారా ఇది జరిగి యనే కారణంతో దీనిని విధి యడం ఏ విధంగా ఉనాచేటా?

ఈ కేసును విచారి యిన ప్లాక్ ట్రిబ్యునల్ ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నెం.18/1950, సర్ జె. ఎన్. దుగ్గి మరియు లేడ్ జీనాజె. దుగ్గి v. బొంబాయి నగర ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ లో మొదటి వేణిను వేణికులంగా సమాధకుం ఇచ్చి, రె యవ వేణిను సమాధకుం చెప్పవలసిన అవసరం లేదనే అభిప్రాయాన్ని వేణిచేశారు. ఆ సూచనలో ఇద్దరు గౌరవ న్యాయమూర్తులు మొదటి ప్రశ్నకు ఒకే సమాధానం ఇచ్చారు, కానీ వారి సంబంధిత తీర్పులలో వివరించిన విధంగా వేర్వేరు వేణిపడికలపై ఇచ్చారు.

మూలధన లాభాలపై పన్ను విధి యడనికి అధికారం కల్పి యే సెక్షన్ 12-బి కోయ్ శకునసభకు న్యాయవిరుద్ధంగా ఉనాచేటా అనేది మన మండు మాదిరిగానే ప్లాక్ ట్రిబ్యునండు చరచి యిన వేణికు వేణి సెక్షన్ 12-బి ని భారతీయ ఆదాయపు పన్ను మరియు అదనపు లాభాల పన్ను (సవరణ) చట్టం 1947 (XXII/1947) ద్వారా చట్టాలో చేరారు, ఇది కోయ్ చట్టం భారత

వేడు తేవచట్ట 1935లోని సెక్షన్ 100 వేడు, ఆ చట్టంలోని ఏడవ షెడ్యూలులోని జాబితా I లో వేరొకనంశాలకు సంబంధించి చట్టాలు చేసే అధికారం కోయ్ శకునసభకు ఉంది. అక్షేపించబడిన చట్టాన్ని సమర్థింపడనికి వీలు గా జాబితా I లో 54, 55 ఎంట్రీలు మాత్రమే ఉన్నాయి, అవి ఈ కింది విధంగా ఉన్నాయి:

“54. వేడునాయు అదాయ కకు డాఇతర అదాయ ప్పాపనలు .

55. వేడునాయు భూమ లు మినహా, వేడులు, కంపెనీల ఆస్తుల మూలధన వీలు వప్పాపనలు మరియు కంపెనీల మూలధనం ప్పాపనలు .

సెక్షన్ 12-బి ని చేర్చిన చట్ట XXII/1947 అమలు కోయ్ శకునసభ శకునధికరాల చట్ట పరిధిలోకి వస్తే, ఇది 55వ ఎంట్రీకి లోబడి ఉందని, ఇది మాత్రంగా లేదా ఏ సందర్భంలోనూ వేడులు మరియు కంపెనీలకు వర్తించదని చాళాసి. జె. అభివరలు పడెడు. ఈ చట్టాన్ని 54వ ఎంట్రీ పరిధిలోకి వచ్చే చట్టాలు అయ్యేవట్టగా సమర్థింపచేచాలేదా అని గౌరవ వేడుకు నాయుమాత్రే నిరూపించడం అనవసరం అయినప్పటికీ, కరెండు మండు వినిపియిన వచనలకు అనుగుణంగా దానికి అంత మడెడు ఇవ్వుమనే అభివరలునని గౌరవ వేడుకు నాయుమాత్రే వేడు చేశారు. మరొప్పె, చట్ట XXII/1947, 54వ ఎంట్రీ పరిధిలోకి వస్తే, కనుక ముఖ్యంగా కోయ్ శకునసభకు న్యాయవిహితము అని, ఈ దృష్ట్యా చట్ట ఏడో షెడ్యూలు లోని జాబితా I లోని 55వ ఎంట్రీ పరిధిలోకి వస్తే, అనే విషయానికొచ్చిన అవసరం లేదని టెయ్ ల్ కో జె. అభివరలు పడెడు. 54వ ఎంట్రీ కి సంబంధించి టెయ్ ల్ కో జె. తీసుకున్న అభివరలు సరైనదేనని మా అభివరలు .

తన నభరణ నకు రెడ్యుమరియ న్నవణయోమండుకు నగిన ఒక న్నవణన వచనలో, జే కోలా "అదాయ ప్పాపనలు" గురియి వివరియి ఎంట్రీ 54 మూలధన లభలప్పాపనను దాని పరిధిలోకి తీసుకురలేదని సమర్పించారు. అతని అభివరలు వేడు, "అదాయ" అనేది దాని సహజ వ్యాఖ్యానం లేదా నభరణ ఉపయోగం వేడు లేదా ఇంగ్లెషులో మరియు భారతదేశంలో సంబంధిత చట్టాల నాయు వివరణ వేడు మూలధన లభలను సూచించడు. అదాయ మరియు మూలధనం మధ్య అంగై నాయు వచులు మరియు అంగై నాయు నిపణలు ఎట్టెపడూ గమనియి న్నవణన సరిహద్దు లేఖ ఉందని, అంగై శకున విధకుం ఎట్టెపడూ ఈ వేడునని గురియి యని, ఇంగ్లెషులో ఇటువంటి శకున అచరణ కరణంగా ఈ పదం ఒక నిర్ణయించిన మరియు ఒక నిర్ణయించిన గుప్త వ్యక్తికరణను హొంది యని మరియు భారత వేడు తేవచట్ట 1935ను రూహొందియిన డివిజన్ వలెంటు ఆ అర్థుం ఎంట్రీ 54 లో "అదాయ" అనే పదాని అర్థుచేసుకుని ఉపయోగియి యని భాళి యలి అని గౌరవ వేడుకు నాయుమాత్రే అభివరలు ముఖ్యంగా సరైనదని అతను సమర్పించారు. అయితే ఆర్డెక్ చట్ట అదాయ పన చట్టవంటి ఆర్డెక్ చట్టాలు తప్పమరే చట్టవపై మా దృష్టి

ఆకర్షణలేదు, వాటిలో "ఆదాయ" అనే పదాన్ని ఉపయోగించారు, అందువల్ల ఆ ముఖ్యమైన పదం ఏదైనా శకున ఆచరణ కారణంగా ఏదైనా నిర్దిష్ట అర్థాన్ని హాందియని చెప్పడం నాణ్యమేకం. "ఆదాయ" అనే పదాన్ని కరెక్టు అర్థం చేసుకున్న అనేక కేసులను మోక్షింపారు. అందువలన శకున ఆచరణగా వర్ణించబడినది వైన వేరొక అర్థం శకునాలలో కనిపించే "ఆదాయ" అనే పదానికి న్యాయపరమైన వ్యాఖ్యలు తప్పకుండా కలుగుతాయి. అయితే, ఆ కేసులను పరిశీలిస్తే ఆదాయం పన్ను చట్టం నేపథ్యంలో ఆ పదానికి అర్థాన్ని తెలుసుకోవడానికి ఆ నిర్ణయాలు సంబంధించినవని వెలుగుతాయి.

అందువలన, ఆదాయం పన్ను కమిషనర్ v భూవలెన్ & కో (1932) ఎల్. ఆర్. 59 ఐ. ఎ. 206 ఎట్ వేజీ 212.) లో షెడ్యూల్డ్ కాన్వెన్ యాక్టకారణంగా న్యాయమూర్తుల పరిశీలన "ఈ చట్టంలో" ఉపయోగించిన "ఆదాయ" అనే పదానికి అర్థాన్ని నిర్ణయించింది. రెడ్లీ v. హోల్ మరీయ రెడ్లీ v. హానీల్ (1923) 8 టి. సి. 521 ఎట్ వేజీ 525.) లో రోలట్, న్యాయమూర్తి యొక్క తీర్పులోని భాగంను తన తీర్పులో గౌరవ మోక్షుకు న్యాయమూర్తి ఉదహరించారు మరియు శ్రీ కల్యాణం గా ఆధారపడ్డారు, "ఈ చట్టంలో ఉపయోగించిన విధంగా" లాభాలను లేదా లబ్ధిని సూచించారు. కల్యాణం గా కల్యాణం నోటికేట్ (లిమిటెడ్ అండ్ రెస్ట్రీక్టెడ్) v. హానీల్ (1904) 5 టి. సి. 159 ఎట్ వేజీ 165.) లో లాక్జెన్ బిల్ కల్యాణం వసతుల అమ్మకంపై వాటి ఖరీదు ధర కంటే వెరిగిన ధర లాభాలు కావు "1842 ఆదాయం పన్ను చట్టం యాక్ట డి అర్థంలో" అని సూచించారు. ఆదాయం పన్ను చట్టంలో ఉపయోగించిన "ఆదాయ" లేదా "లాభం" అనే పదానికి ఇవి సంబంధించినవని ఈ పరిశీలనలు చాలా స్పష్టంగా సూచించినాయి. ఈ పరిశీలనలు నాణ్యత ఆంగ్ల పదం "ఆదాయ" యాక్ట సహజ అర్థాన్ని ఏ విధంగా సూచించాయని చెప్పడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు. వాస్తవం ఏమిటంటే, ఆదాయం పన్ను చట్టం "ఆదాయ" అనే పదానికి సవరించిన నిర్ణయనాన్ని అవలంబిస్తేనే అర్థం, అటువంటి చట్టం యాక్టపథకం కల్యాణం నిర్ణయనాన్ని కి యకు వచ్చే ఆదాయం నాణ్యత వసూలు చేయడం (ఉదా: 1918 ఆంగ్ల చట్టం యాక్ట 5 డి అర్థం మరియు ఈ కేరీయే విభాగాలతో చదివిన మన సెక్షన్ 6) మరియు చట్టంలో పేర్కొన్న విధంగా ఉద్భవించిన లేదా పొందిన లేదా స్వీకరించిన లేదా ఉద్భవించిన లేదా పొందిన లేదా స్వీకరించబడినట్లుగా ఉత్పన్నమవుతుందని భావించబడుతుంది. ఈ పథకం నేపథ్యంలో "ఆదాయ" అనే పదానికి అర్థాన్ని తెలుసుకోవడానికి న్యాయమూర్తులు ముందుగానే ముందుగానే పదానికి న్యాయమూర్తులు ఇచ్చిన వివరణ నిర్ణయనాన్ని శకునానికి వెలుపల "ఆదాయ" అనే పదం యాక్ట అర్థాన్ని సమగ్రంగా ఉద్ఘాటించింది యని భావించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. ఆదాయం పన్ను చట్టంలో కనిపించే ఆ పదానికి న్యాయపరమైన వివరణ కారణంగా "ఆదాయ" అనే పదం యాక్ట అర్థం కరీయంగా స్పష్టీకరించబడి యని

మనం భాగీశో భవిష్యత్తులో ఆదాయపు పన్ను చట్ట పరిధిని సవరణ ద్వారా లేదా ఇతరతరంగా విస్తరించడం అనుమతించబడదు. ఇంత విపరీతమైన మరియు ఆశ్చర్యకరమైన మగియను ఆలోచించడం లేదా అంగీకరించడం చాలా అరుదు. శ్రీ కల్యాణాధార పడిన, గౌరవ మేధుడు న్యాయమూల్యశ్రీ తీర్పలో వేదాంతి యైన కేసులు, మనం చదివినట్లుగా, "ఆదాయ" అనే నాభారణ అంగైపదం అర్థమేమిటి పరిమితం చేయబడి యనే నేధుల మేధావులను స్పష్టించలేదని మేము సంతృప్తిచెప్పవలసివస్తుంది. వాలన్ బిరుగ్ & కోలిమిటెడ్ v. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ ((1948) ఎల్. ఆర్. 75 ఐ. ఎ. 86; [1948] ఎఫ్. సి. ఆర్. 16 ఐ. టి. ఆర్. 240.) "ఆదాయ" అనే పదానికి అర్థాన్ని తెలుసుకోవడంలో ఏమాత్రం శ్రద్ధచూపలేదు. బొంబాయిలో వేదాంతం చేస్తున్న ఒక సంస్థలో భాగస్వామిగా ఉండి, విదేశీ ఆదాయం కంటే భారతీయ ఆదాయం ఎక్కువగా ఉన్న ఒక అంగైసంస్థ యొక్క కవిదేశీ ఆదాయాన్ని సెక్షన్ 4-ఎ అర్థంలో నివారణగా పరిగణించవచ్చే అనేది అక్కడ సమన్య ఆ సందర్భంలో శకునాభికలం యొక్క పరిధిని, అర్థాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు యు న్నట్టెడ్ కింగ్ డమ్ యొక్క శకున ఆచరణలో నాభారణంగా ఆ అంశంలో నోటికొచ్చినట్లుగా పరిగణించబడే వాటికి గౌరవం ఇవ్వలేని ఉంటుంది. "ఆదాయం" అనే పదానికి అర్థాన్ని తెలుసుకోవడం కాదు, విదేశీ ఆదాయానికి ఈ చట్టం ఎంతవరకు వర్తిస్తుందో తెలుసుకోవడం అక్కడ సమన్య. "ఆదాయం" అనే పదానికి మేధావులైన లేదా సంకుచితమైన అర్థమేమిటి అనే ఆ కేసు నోట్లుగా రుజువు చేయదు. కింగ్ డమ్ (ఎల్. ఆర్. [1933] ఏ. సి. 156.) విషయంలోనూ ఇవే వేదాంతం వర్తింపలేదు, వాలన్ బిరుగ్ & కోలిమిటెడ్ v. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ ((1943) ఎల్. ఆర్. 70 ఐ. ఎ. 180; [1943] 11 ఐ. టి. ఆర్. 513.) లో లాక్సెట్టెడ్ ఇలా వేరొక కేసునటు: -

“ఆదాయం అనేది కష్టమైన పదం, బహుశా ఏదైనా ఖచ్చితమైన నాభారణ సూత్రంలో నిర్ణయించడం అనాభ్యయ ఇది విస్తృతమైన అర్థకలిగిన పదం.”

వైపరీత్యాలను చేసిన తరువాత లాక్సెట్టెడ్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బెంగల్ v. హావాలన్ & కోలిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) లో సర్ జస్టిస్ వినోబ్ యొక్క పరిశీలనలను మేధావులు యారు, ఇక్కడ "ఈ చట్టంలో" ఉపయోగించిన విధముగా "ఆదాయం" అనే పదం యొక్క అర్థాన్ని సూచించే మేధావులను జరిగింది. అందువల్ల శ్రీ కల్యాణాధార పడిన కేసులేవి కూడా ఆదాయపు పన్ను శాసనం మినహా "ఆదాయం" అనే పదం యొక్క అర్థాన్ని సూచించే శాసన ఆచరణని స్థాపించలేదని స్పష్టమవుతోంది. మా దృష్టిలో, శ్రీ కల్యాణాధార పడినట్లుగా ఏదైనా అంగైశకున అభ్యయం వెలుగులో ఎంట్రీ 54 లో "ఆదాయం" అనే పదాన్ని అర్థమేమిటి కేసు కేసు తప్ప. 1945 అంగై ఆదాయపు పన్ను చట్టంలో (8 మరియు 9 జియో. VI, సి. 32, సెక్షన్ 37 మరియు 38) మూలధన లాభాలను పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే ఆదాయం గా చేర్చడం గమనార్హం

మన ముందున్న వేజ్‌న రాజ్‌యగ చట్టంలో కనిపించే ఒక పదానికి సరైన నిర్వచనానికి సంబంధించినదని గుర్తించుకోవాలి, దీనిని ఏ విధమైన సంకుచిత మరియు పాండిత్య ప్రకర్ష అరేఘ్ భాగించకూడదు. సౌండ్స్ వరబిన్స్ అండ్ బెరల్ చట్టం నం. XIV/1938 వ్యవహారంలో ([1939] ఎఫ్. సి. ఆర్. 18) లో 36-37 వేజ్‌టోగ్స్ నీ. జె., ఇతర చట్టాల వివరణకు వరబిన్స్ నియమాలు ఒక రాజ్‌యగ చట్టం యొక్క వివరణకు సమానంగా వర్తించును, వాటి అనువరణం చట్టం యొక్క విషయం శాసన బలవంతమే అనే రిజిస్ట్రేషన్ కు లోబడి. శాసనాధికారానికి అధిపతి అయిన ఎంట్రి 54లో కనిపించే ఒక పదాన్ని అర్థం చేసుకోవడమే మన ముందున్న సమస్య అని గుర్తుంచుకోవాలి. యు నైట్స్ వరబిన్స్ v. అతీకాబేగం ([1940] ఎఫ్. సి. ఆర్. 110) లో 134వ వేజ్‌టోగ్స్ నీ. జె., ఎక్సెక్యూషన్ గా, జాబితాలలోని అంశాలను సంకుచిత లేదా పరిమిత అరేఘ్ చదవకూడదని, వేజ్ నాభరణ పదాన్ని అసహకార లేదా అనుబంధ విషయాలకు విస్తరించాలని, అవి నిష్పక్షంగా మరియు సహాయకంగా అరేఘ్ చేసుకోగలవని చెప్పబడింది. అందువలన శకునభీకరాలను వేజ్‌టోగ్స్ జాబితాలో ఎంట్రిలను, వాటి నాభరణ అరేఘ్‌లను నాభ్యంత విస్తృతమైన నిర్వచనాన్ని అందులో ఉపయోగించిన పదాలపై ఉంచాలని వేజ్‌టోగ్స్ నేరతుమూర్తిచాళా అంగీకరించారు. నీ. వీ. మరియు బెరల్ చట్టం కేసు (సుప్రీమ్) లో చేసినట్లుగా రెండు శకున జాబితాలలోని రెండు పరస్పర విరుద్ధమైన నిబంధనలను సర్దుబాటు చేయడానికి లేదా బొంబాయి రాజ్‌యగ మరియు మరొకరు v. ఎఫ్. ఎన్. బాల్‌నల్ ([1951] ఎస్. సి. ఆర్. 682) లో మాదిరిగా వాటి నాభరణ అరేఘ్‌ని విస్తరించడానికి ఒక పదం యొక్క అరేఘ్‌ని తగ్గించడానికి శకున ఆచరణ యొక్క వేజ్‌టోగ్స్ ఆమోదయోగ్యం కనుగొనబడింది. ఏదేమైనా, పదాలను వాటి నాభరణ, సహజ మరియు వేరకరణ అరేఘ్ చదవాలి అనేది వివరణ యొక్క వేజ్‌టోగ్స్ నియమం, ఈ ఉపవాక్యం కు లోబడి శకునభీకరాలను వేజ్‌టోగ్స్ రాజ్‌యగ చట్టంలో పదాలకు అత్యంత ఉదాహరణ ఉద్దేశ్యంను ఉంచాలి, తద్వారా అవి వాటి విస్తృత పరిధిపై వేజ్‌టోగ్స్ చూపుతాయి.

అయితే, "ఆదాయం" అనే పదానికి సాధారణ సహజ మరియు వ్యాకరణ అర్థం ఏమిటి ? నిఘంటువు వేజ్‌టోగ్స్ దీని అరేఘ్ "వచ్చే వస్తువు". (అక్సెస్ ఫర్ డిక్షనరీ, సంపుటి V, వేజ్ 162; డిక్షనరీ, సంపుటి II, వేజ్ 14-16 చూడండి). యు నైట్స్ వరబిన్స్ ఆఫ్ అమెరికా మరియు ఆస్ట్రేలియాలో రెండూ కూడా ఇంగ్లీష్ మాట్లాడే దేశాలు, "ఆదాయం" అనే పదాన్ని విస్తృత అరేఘ్ అరేఘ్ చేసుకుంటారు, తద్వారా మూలధన లాభాన్ని కలిగి ఉంటుంది. బిన్‌నల్ v. మాక్‌రీబర్ ((1920) 252 యు . ఎస్. 189 ; 64 ఎల్. ఎడ్. 521); మర్చెంట్ లాన్ & ట్రాస్ట్ కంపెనీ v. నెటాలకా ((1925) 255 యు . ఎస్. 509; 65 ఎల్. ఎడ్. 751); యు నైట్స్ వరబిన్స్ v. నెటాలకా ((1940) 311 యు . ఎస్. 60; 85 ఎల్. ఎడ్. 40) మరియు రిషి v. ఫెడరల్ కమిషనర్ ఆఫ్ టాక్సేషన్ ((1942) 66 సి. ఎల్. ఆర్. 198). ఈ వేజ్ కేసులూ "ఆదాయం" అనే పదానికి దాని సహజ అరేఘ్‌గా చాలా విస్తృతమైన అరేఘ్ ఇవ్వబడింది. టెయ్‌లర్ కేస్ యొక్క కత్తిరేపల్ ఉదాహరించిన ఆ కేసులను నిరూపించే గౌరవ నేరతుమూర్తి సంబంధిత పరిశీలనలు "ఆదాయం" అనే పదానికి ఇంత విస్తృతమైన అరేఘ్

యు నైట్ స్టోప్ లేదా కమ్యూనిటీ ఆఫ్ ఆర్గనైజేషన్ లోని ఏదైనా నియోజకవర్గం వలె కనీసం, నాభరణ ఆంగ్ల పదం "ఆదాయ" యొక్క నాభరణ భావన మరియు అర్థం కచ్చితంగా చూపబడటం సూచించబడినట్లు. దాని సహజ అర్థం వలన గాఢంగా వుండే ఏదైనా లాభం లేదా లబ్ధిని కలిగి ఉంటుంది. ఇది లాక్స్ రైట్ యొక్క పరిశీలనలకు అనుగుణంగా ఉంది, దీనిని ఇదివరకే వేరొకటిగా చూడబడింది. "ఆదాయ" అనే పదాన్ని యు నైట్ స్టోప్ మరియు ఆర్గనైజేషన్ లో గౌరవ అటార్నీ జనరల్ వచి యిన విస్తృత అర్థంలో అర్థం చేసుకున్నారని ఛేకా అంగీకరించారు, అయితే ఇంగ్లండ్ లో చట్ట భిన్నంగా ఉందని, అందువల్ల వాటి మధ్యలో శకునంలో ఉన్న ఎంట్రీ 54 ను ఇంగ్లండ్ లో చట్ట వ్యత్యాసం పరిగణించాలని ఆయన అభివేరణ పడ్డారు. ఇంగ్లండ్ లో శకున ఆచరణ అని పిలువబడే దాని కారణంగా ఆ పదం పరిమిత అర్థంలో వుండి యనే వాదనకు మనం మళ్ళీ అదే వాదనకు తిరిగి తీసుకు రాలాము - మనం ఇప్పటికే తనిపించిన ఒక వాదన. ఒక ఊహానిత శకున ఆచరణ వైఖరి ఉండే వాదన మార్గం నుంచి తప్పుకొంది కనుక, దాని సహజ మరియు వేరొకరణ అర్థాన్ని నాభరణ ఆంగ్ల పదం "ఆదాయ" కు వర్తింపజేయడంలో ఎటువంటి ఇబ్బంది ఉండకూడదు. ఇదివరకే గమనించినట్లుగా, శకున భిన్న శకున వేరొకటి అనే శకున అధిపతిలో ఈ పదం సంభవించినట్లుగానే వాటిని వేరొకటిగా వేరొకటిగా ఉంచుకుని దానికి విస్తృతమైన అర్థాన్ని ఇవ్వాలి.

పైన వేరొకటిగా కారణాల వల్ల భారత ఆదాయ పన్ను చట్ట సెక్షన్ 2(6-సి) లో ఆదాయ అనే పదానికి నిర్ణయనాన్ని విస్తృత యడం ద్వారా మరియు సెక్షన్ 6 లో కచ్చిత ఆదాయ అధిపతిని వేరొకటిగా ద్వారా మరియు కచ్చిత సెక్షన్ 12-బి ని చేరడం ద్వారా సవరించిన చట్ట XXII/1947, భారత వేరొకటిగా 1935 లోని ఏడవ షెడ్యూల్ లోని జాబితా I లోని 54వ ఎంట్రీ వ్యత్యాసం పనిచేసే కోర్టు శకున సంభ శాసన అధికారాల చట్ట పరిధిలోకి వస్తుంది అని మేము అభివేరణ పడుతున్నాము. ఈ దృష్టిలో జాబితాలోని 55వ ఎంట్రీ యొక్క అర్థం పరిధి మరియు విస్తృతి గురించి మనం పరిగణనలోకి తీసుకోవడం లేదా అభివేరణ నాన్ వేరొకటిగా చేయడం అనవసరం. తదనుగుణంగా ఖరీదలతో అమ్మోల్ కచ్చితమయింది.

అమ్మోల్ కచ్చితమయింది.