

686 సర్వోన్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1955]

1954

అక్టోబర్, 1.

ఆర్. ఏం. శేషాద్రి

వెర్చుస్

జిల్లాట్రాన్స్, తంజావూరు, మరియు మరొకరు

[మెహర్ చంద్ మహాజన్, సి. జె., ముఖర్జీ, ఎస్.ఆర్.దాస్, వివియన్ బోస్ మరియు గులాం హసన్ న్యాయమూర్తులు]

భారత రాజ్యాంగం, ఆర్టికల్ 19(1) (జి) - నిసిమాట్ గోడ్డి చట్టం (II ఆఫ్ 1918), సెక్షన్ 8 - నిసిమా థియేటర్ యజమాని - లైసెన్స్ జూరు అయ్యింది - షరతులు - అంక్షేప - సహా తుకమేనా.

తంజావూరు జిల్లాలోని ఒక శాశ్వత నిసిమా థియేటర్ యజమాని అయిన అప్పీలుదారు కు తంజావూరు జిల్లాట్రాన్స్ లైసెన్స్ జూరు చేశారు, మద్రాసు ప్రభుత్వ నిసిమాట్ గోడ్డి చట్టం (II ఆఫ్ 1918) లోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం అధికారాలను వినియోగించి జారీ చేసిన 2 నాటివికేషన్లు (జి.ఓ.ఎం.ఎస్.1054, హోమ్, తేదీ 28 మార్చి 1948 మరియు జి.ఓ.ఎం.ఎస్.3422 తేదీ సెప్టెంబరు 15, 1948) అనుగుణంగా విధించిన కారణాలను షరతులకు లోబడి పనిచేయాలని.

ఆ ఆక్షేపించబడిన షరతులు ఇతర విషయాలతోపాటు ఇలా ఉన్నాయి: -

"4(ఎ) లైసెన్సదారుడు ప్రభుత్వ ప్రాధాన్యతను రక్షించుటకు తనకు లభించే ప్రభుత్వ ప్రాధాన్యతను సాధించుటకు ఉత్తమ ద్వారా నిర్ణయించిన నిడివి గల ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఆహోదించబడిన చిత్రాలను ప్రదర్శించాలి.

ప్రభుత్వ షరతు 3: లైసెన్సదారుడు ప్రభుత్వ ప్రాధాన్యత వరలంబంలో ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఆహోదించబడిన చిత్రాలను 2,000 అడుగులకు తగ్గకుండా ప్రదర్శించాలి."

నిర్ణయించారు, షరతు నెంబరు 4(ఎ) మరియు ప్రభుత్వ షరతు నెం.3, లైసెన్సదారుడు తన ప్రాధాన్యతను కొనసాగించే హక్కును అహోతుకమైన అంక్షేప విధించాయి మరియు అవి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1) (జి) ప్రకారం అప్పీలుదారుకు కల్పించిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించినందున అవి చెల్లబాటు కను.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.192 ఆఫ్ 1952.

సివిల్ ఇతర పిటిషన్ నంబర్.5744 ఆఫ్ 1951 లో 1951 ఆగస్టు 24న మద్రాస్ ప్రాధికార ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తమల నుండి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 132(1) ప్రకారం అప్యీల్.

వేరొకరితో గుంజుకుంటున్నాడు.

సి.కె. దక్షిణ, భారత సాలిసిటర్ జనరల్ (ఆర్. గణపతి అయ్యర్, వి.జి.గోఖలే, అతనితో వాడు) వేరొకరితో తరఫున.

సి.కె. దక్షిణ, భారత సాలిసిటర్ జనరల్ (వి.ఎ.మహతామరీయ వి.జి.గోఖలే, అయినతో వాడు) ఇంటర్ వీనర్ భారత ప్రభుత్వం తరఫున.

1954. అక్టోబర్ 1. కార్యకర్తల తీరం వెలువరించినది.

గులాం హసన్ జె. - అప్పీలుదారు తంజావూరు జిల్లాలోని తురుప్పూరులోని బ్రహ్మన్నాయకి అనే శాశ్వత నినిమా థియేటర్ యజమాని మరియు దీనికి సంబంధించి తంజావూరు జిల్లాచేజిస్ట్రేట్ నుండి 1950 సెప్టెంబర్ 5, నుండి 1951 సెప్టెంబర్ 4, వరకు లైసెన్స్ హాందాడు. లైసెన్స్ ను ఒకనలే ఒక సంవత్సరం వాడు ముజూరు చేసేటటు మరియు సంవత్సరం సంవత్సరాలకి పనరుడై యబడుతుంది. మదీరగు వేషుత్తమ నినిమాటోగ్రాఫీ చట్టం (II ఆఫ్ 1918) లోని సెక్షన్ 8 వేషుచి యిన అధికారాలను వినియోగించి జాలీ చేసిన 2 నోటిఫికేషన్లు (జి. ఓ. ఏంఐఎస్. 1054, హోమ్, తేదీ 28 మార్చి 1948 మరియు జి. ఓ. ఏంఐఎస్. 3422 తేదీ సెప్టెంబరు 15, 1948) అనుగుణంగా విధించిన కార్యకర్తల పరామర్శలను అభ్యంతరం వేషుచేశారు. ఆ ఆక్షేపించబడిన పరతులు ఇక్కడ సాకర్ యుతంగా పొందు పర్చవచ్చు:

“4(ఎ) లైసెన్స్ దారుడు వేషు వేషులోనూ రక్షణవేషుత్తమ లేదా కేయ్ వేషుత్తమ నాధారణ లేదా వేషుత్తమ ఉత్తమ దేవతానికై యినంత నిడివి గల ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఆహోదీ యబడిన చిత్రాలను వేషురోశివాలి.

(బి) ఏదైనా వేషురోశు సమయం లో ఆహోదీ యబడిన చిత్రాలను వేషురోశివే విధానం గురించి రక్షణవేషుత్తమ నాధారణ లేదా వేషుత్తమ ఉత్తమ దేవతా ఇవ్వవల ఆదేశాలను లైసెన్స్ దారు వాలి యాలి.”

వివరణ: - "ఆహోదీ యబడిన చిత్రాలు" అంటే ఈ పరతు కోసం రక్షణవేషుత్తమ లేదా కేయ్ వేషుత్తమ ఆహోదీ యిన నినిమాటోగ్రాఫీ చిత్రం

వేషుత్తమ పరతు 3.- లైసెన్స్ దారుడు వేషు వేషులో వేరలంభంలో ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఆహోదీ యబడిన చిత్రాలు 2,000 అడుగులకు తగ్గకుండా వేషురోశివాలి.”

అప్పీలుదారు రక్షణగంలోని ఆర్డినల్ 226 కి య మదీరగులోని పక్షాధిక్ష ఆక్షేపించాడు తన లైసెన్స్

నుండి ఈ షరతులను తొలగించాలని తంజావూరు జిల్లామేజిస్ట్రేట్ ను ఆదేశించాలని మరియు తాము జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు రద్దు చేయాలని మద్రాసు రిజిస్ట్రార్ ఆదేశించాలని. ఈ నోటిఫికేషన్లు విధించిన షరతులు న్యాయవిరుద్ధమని లైసెన్సింగ్ అథారిటీ అధికారులకు అతీతమైనవని, రిజిస్ట్రార్ ఆర్డర్ 19(1) (a) వేరూరం తన భక్త వేటనా నోట్లను మరియు ఆర్డర్ 19(1) (g) వేరూరం వేరూరం లేదా వేరూరం కనసగి యే హక్కును ఉల్లంఘించినందున అవి చెల్లని ఆయన వచింపారు. ఈ రెండు వచనాలను తొలగించిన హక్కు రద్దు చేసిన షరతులు సహాయకమైనవని, నాచురణ వేరూరం వేరూరం జనలకు అనుకూలంగా ఉన్నందున వేరూరం దీనిపై అప్రోప్రియేట్ చేసుకునేందుకు హక్కు రద్దు అను మతి ఇచ్చింది.

అప్రోప్రియేట్ గా వచింపబడిన అప్పీలుదారు 2 వేరూరం వచనాలను లేవనెత్తారు. మొదటిది, నోటిఫికేషన్లు మరియు షరతులు మద్రాసు వేరూరం మరియు జిల్లామేజిస్ట్రేట్ యొక్క నాచురణ అతీతమైనవని, రెండవది, సినిమాటోగ్రఫీ చట్ట పరిధికి వెలుపల ఉన్నందున, నాచురణ వేరూరం వేరూరం జనల కోసం విధించిన సహాయకమైన ఆంక్షలకు అనుగుణంగా షరతులు కావని.

ఈ అప్రోప్రియేట్ రెండవ వేరూరం పరిష్కరించబడిన మేము అభివేరారుపడతననకు. మద్రాసు సినిమాటోగ్రఫీ రూల్స్, 1933 ను నోటిఫికేషన్ జి.ఓ.ఎంఐఎస్.1054, హోమ్, తేదీ 28 మార్చి 1948 నాటి సినిమాటోగ్రఫీ చట్టం, 1918 (కేంద్ర చట్టం II, 1918) లోని సెక్షన్ 8 ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి సవరించారు. ఫారం ఎ లోని లైసెన్స్ యొక్క 4వ షరతు స్థానంలో ఆక్షేపించబడిన షరతులను చేర్చారు. సెక్షన్ 8 వేరూరం చట్టాన్ని అంశాలను అమలుచేసే తీసుకురావడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం రిజిస్ట్రార్ వేరూరం వేరూరం ఉంది. వీరికల్ వేరూరం విధంగా సినిమాటోగ్రఫీ చట్టం కింద వేరూరం వేరూరం కేరళా వేరూరం నిబంధనలు రూపొందించడం ఈ చట్టం ఉద్దేశం. విదేశీ బాధనా చిత్రాలను వేరూరం వేరూరం చట్టం పరిధిలోనే, సినిమా లైసెన్స్ హాండిన వారు ఆ చట్టం పరిధిలోకి వచ్చే చిత్రాలను వేరూరం వేరూరం బలవంతం చేయవచ్చు అనే వేరూరం వేరూరం, ఈ షరతులు ఆర్డర్ 19(6) పరిధిలో సహాయకమైన ఆంక్షలకు దారితీసేటటు అనే వేరూరం తలెత్తారు. అహాండిన సినిమాలు అంటే వేరూరం నిరీవేరం లేదా వేరూరం నిరీవేరం నుండి కూసుగోలు చేసిన సినిమాలు. వేరూరం నిరీవేరం తమ సినిమాలను మార్కెటింగ్ చేయడానికి ఎలాంటి యు తరలగమూ లేనందున వేరూరం అటువంటి నిరీవేరం నుండి వచ్చిన కూసుగోలు చేసేటటు మరియు అటువంటి చిత్రాలను వేరూరం వేరూరం సినిమా లైసెన్సదారుల నుండి అడ్డంపాలు చేసేటటు. షరతు 4 (a) వేరూరం లైసెన్సదారుడు వేరూరం వేరూరం ఒకటి

లేదా అంతకంటే ఎక్కువ, రక్షణ మేధుత్వము లేదా కేయర్ మేధుత్వము నిర్దేశించినంత నిడివి గల కాలం వఱకు మేధురేశింపవలసి ఉంటుంది. నీనిమా నిడివినీ గణి, దానిని మేధురేశింపే కాలమయినీ గణి ఈ షరతులో పేర్కొనలేదు. ఒక ల్నానోదారుడు తన విచక్షణ మేరకు ఏ నీనిమాన్తూ మేధురేశింపవలసి బలవంతం చేసే అనియు తొత విచక్షణాధికారం మేధుత్వవసీకి ఉంది, అది మేధుత్వ మేధురేశు ఇవ్వబడే మాత్రు లేదా ఎక్కువ సమయానో వినియోగింపవచ్చు. నాధారణంగా ఒక నీనిమా మేధురేశుకు 2 గంటల వఱకుగంట సమయం పడుతుంది. ఇవేపడు మేధుత్వవిచక్షణాధికారానికి మార్గనిర్దేశం చేయడానికి ఏమీ లేనట్లయితే, ల్నానోదారుడు మేధుత్వ మేధురేశుకు ఉదేశించిన మాత్రు సమయానో లేదా దానిలో ఎక్కువ భాగానో వృధా చేసేత ఎక్కువ నిడివి గల అమోదింపబడిన చిత్రలను మేధురేశింపమని కోరవచ్చు. అమోదం హొందిన చిత్రలను ఎంత కాలం మేధురేశింపకుండా చావోని వక్షణం కూడా అదే నిర్దేశుకు దానితీనతయి. మరోమాటలో చావవలంటే, ఒక ల్నానోదారుని అనుమతి హొందిన చలనచిత్రలనో ఒక గంటనను లేదా 2 గంటలు మేధురేశింపమని మేధుత్వము బలవంతం చేయవచ్చు. మేధుత్వ పరినిర్దేశ మక్షణం, ల్నానోనిగ్ అధారీకి మార్గనిర్దేశం చేయడానికి ఎటువంటి సూత్రులేదు మరియు ప్నానో పేర్కొనన ఒక షరతు మేధుత్వం యాకక నవ్వు లేదా మక్షణం అంతరింపవోడనికి దానితీయవచ్చు. ఇంత విస్మయమైన భాషలో ఉన్న షరతు నీనిమా మేధుత్వంపైకనింగా పనిచేనతయి మరియు సహాతుకమైన పరిమితిగా పరిగణింపలేదు. ఇది ఒక పరిమితి కంటే విధింపడం యాకక నవ్వుకునో ఎక్కువగా ఆనవబినతయి. అమోదింపబడిన నీనిమాలు నాచూజిక లేదా మక్షణం సంక్షేమం కోసం విధింపలేదా బోధనా నవ్వుకునో కలిగి ఉండాలని షరతు విధింపవోడం గమనానో కుబ్జు మేధుత్వం ఉన్న షరతు 4(a) ల్నానోదారు తన మేధుత్వం కోసనగానే హక్కుపై అహాతుకమైన పరిమితికి సమానమని, ఆర్డికల్ 19(1)(g) మక్షణం అప్పీలుదారు మేధుత్వ హక్కుకు విరుద్ధంగాదీనిని చావని మక్షణం చాలని మేమ భావినోనను .

మేధుత్వ షరతులలో, ల్నానోదారుడు ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చిత్రల 2,000 అడుగులకు తగ్గకుండా మేధుత్వ మేధురేశు మేధుత్వంలో మేధురేశింపవలసిన షరతు నొం.3 ఇలాంటి అభ్యంతరాలకు తొరతీనియి. ఈ షరతు నీనిమా యాకకకనీన నిడివినీ 2,000 అడుగులుగా నిర్దేశనతయి మరియు గరిష్టానికి ఎటువంటి సూచన ఇవ్వదు. 2,000 అడుగుల నీనిమా మేధురేశుకు 20 నిమిషాలు పడుతుందని తెలిపారు. ఇది 2-1/4 గంటలు కోసనగానే మేధుత్వ మేధురేశు యాకకమాత్రు సమయం లో 1/7 వ వంతు పనిచేనతయి. గరిష్టంగా 2,000 అడుగుల సహాతుకంగా ఉంటుందా లేదా అనేది మనం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విషయం కాదు, కానీ ఇది కనిష్టంగా పేర్కొనబడినందున, మేధుత్వము 10,000 లేదా 12,000 అడుగుల చలన చిత్రలనో మేధురేశింపమని ల్నానోదారుని బలవంతం చేయవచ్చు, ఇది

వశోకానికి లైసెన్సదారునికి కేటాయించిన సమయ లో చూపించడానికి ఉద్దేశించిన చిత్తు నుండి బయటకు నెట్టివేయడమే అవుతుంది. ఇక్కడ కూడా గరిష్ఠపరిమితి విధియబడలేదు, ఇది అథారిటీ యొక్క విచక్షణాధికారం అనియంత్రితమైనది మరియు అపరిమితమైనది మరియు తన వేరూరలను కొనసాగించే లైసెన్సదారు హక్కులో అసముజనమైన జోకొరణికి దారితీసేతది. అందువల్ల ఈ పరిస్థితి కూడా అంతే అభ్యంతరకరమైనది మరియు తొలగించాలని మేము అభివేరలుపడుతున్నాము. తదనుగుణంగా అమ్మోలుకు అనుమతీనతల మరియు రజ్జరంగంలోని ఆర్టికల్ 19 (1) (g) మేరకు అప్పీలుదారు వేరూమిక హక్కుకు విరుద్ధంగా షరతు 4(a) మరియు సెషన్ షరతు 3 మేరకు ఉన్నవిధంగా చేర్చబాటు కను. మరియు ఎటువంటి చట్టపరమైన వేరూకలసికలిగి ఉండవ.

అప్పీలుదారు మోహించిన మొదటి వాదనల మేము ఎటువంటి అభివేరలూ సెషన్ మేరకు చేయము. అమ్మోలుదారుడు తన ఖర్చులను ఈ కారణాల మరియు దిగువ కారణాల మోహించిన నుండి వాండు తాడు.

అమ్మోలు అనుమతించబడింది.