పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్vs బ్యాంక్ ఉద్యోగులు 10 ఏప్రిల్, 1953న

సమానమైన అనులేఖనాలు: 1953 AIR 296, 1953 SCR 686

రచయిత: ఎంపీ శాస్త్రి

బెంచ్: శాస్త్రి, M. పతంజలి (Cj), ముఖర్జీ, BK, దాస్, సుధి రంజన్,

హసన్, గులాం, భగవతి, నట్వర్లాల్ H.

పిటిషనర్:

పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్.

Vs.

ప్రతివాది:

బ్యాంక్ ఉద్యోగులు.

తీర్పు తేదీ:
10/04/1953

బెంచ్:
శాస్త్రి, M. పతంజలి (CJ)
బెంచ్:
శాస్త్రి, M. పతంజలి (CJ)
ముఖర్జీ, BK
దాస్, సుధీ రంజన్
హసన్, గులాం
భగవతి, నట్వర్లాల్ హెచ్.

CITATION:
1953 AIR 296 1953 SCR 686
సిటేటర్ సమాచారం:
R 1959 SC1217 (13)

చట్టం:

పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947, సెక్షన్. 33-పారిశ్రామిక వివాదం- ట్రిబ్యూనల్ కు సూచన- తాజా కారణాలపై సమ్మె ట్రిబ్యునల్‌లో విచారణ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో సమ్మె చేసినవా రిని తొలగించుట చట్టబద్ధత-సెక్షన్ 33 యొక్క పరిధి.

ముఖ్య గమనిక:

ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ ముందు విచారణ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో బ్యాంకు మరియు దాని మధ్య కొన్ని వివాదాలకు సంబంధించిన ట్రిబ్యునల్ దాని ఉద్యోగుల సంఘం ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న కార్మికులు , ఒకటి కంటే ఎక్కువ సంఖ్యలో ఉన్న ఇతర పనివారితో పాటు ప్రతివాదులు వెయ్యికి పైగా కార్మికులు తాజా వివాదంకు సంబంధించి సార్వత్రిక సమ్మెను ప్రారంభించారు. సమ్మె చేసిన వారు తొలగించబడ్డారు. మరియు మరొక ట్రిబ్యునల్ కు సూచించగా ఆ ట్రిబ్యునల్ సమ్మె చట్టవిరుద్ధమని మరియు తొలగింపు చట్టబద్ధమైనదని తీర్మానించెను . అయితే లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ అప్పీల్‌పై పేర్కొంది సమ్మె చట్టవిరుద్ధం బ్యాంకు దానిని మన్నించింది కాబట్టి సమ్మెదారుల తొలగింపు చట్టవిరుద్ధం మరియు పునఃస్థాపన కొరకు ఆదేశించెను.

సమ్మె చట్టవిరుద్ధమని భావించినప్పటికీ మరియు- ప్రోసీడింగ్స్ పెండింగ్‌లో ఉన్నందున బ్యాంక్ దానిని క్షమించలేదు బ్యాంక్ మరియు దాని ఉద్యోగుల మధ్య మరొక ట్రిబ్యునల్ ముందు పారిశ్రామిక వివాదము, పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947 లోని సెక్షన్ 33 కింద ఉన్నందున బ్యాంక్ ట్రిబ్యునల్ వ్రాతపూర్వక అనుమతితో తప్ప తొలగించలేదు. అట్టి అనుమతి లేనందున తొలగింపు దీని ప్రకారం చట్టవిరుద్ధ మని తీర్మానించెను.

చట్టంలోని చాప్టర్ V లో అది కనిపించనప్పటికీ , పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947 లోని సెక్షన్ 33 సమ్మెలు మరియు లాక్-అవుట్‌లకు వర్తిస్తుంది . "సమ్మెలు మరియు లాక్-అవుట్" శీర్షికతో చట్టం యొక్క V లో కనబడును కానీ అధ్యాయం. VIIలో "ఇతరాలు." అని శీర్షిక వుంది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం .181/1952. చైర్మన్, ఇండస్ట్రియల్ (ట్రిబ్యూనల్, డిల్లీ , తేదీ 09-02-1952 నాడు జారీ చేసిన అవార్డుకు వ్యతిరేకముగా లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఆఫ్ ఇండియా , కలకత్తా వారు 22-12-1952 నాడు అప్పీల్ నెంబర్లు Cal.

360/51,69/52 మరియు 70/52 లో జారీచేసిన తీర్పు పై సుప్రీం కోర్టులో అప్పీలు స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా మంజూరైనది.

అప్పీలుదారు తరపున MC సెతల్వాద్ (భారతదేశానికి అటార్నీ జనరల్) మరియు NC ఛటర్జీ (BL అగర్వాల్, వారితో పాటు) ఉన్నారు.

ప్రతివాదుల తరపున ASR చారి మరియు హార్దయల్ హార్దీ. 1953. ఏప్రిల్ 10. కోర్టు తీర్పు పతంజలి శాస్త్రి CJ ద్వారా వెలువరించబడెను –ఇది సెప్టెంబర్ 22, 1952 నాటి , కలకత్తాలోని లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఇండియా ఫిబ్రవరి 91/1952 నాటి అవార్డ్‌ను కొట్టివేసి తీసుకున్న నిర్ణయం నుండి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేయబడింది. ఇండస్ట్రియల్ 'ట్రిబ్యునల్: అప్పీలుదారు , పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ , ఢిల్లీ (ఇకపై బ్యాంక్ అని సూచిస్తారు) మరియు దాని ఉద్యోగుల మధ్య కొన్ని వివాదాలపై తీర్పునిచ్చేందుకు ఏర్పాటు చేయబడింది, ప్రతివాదులు వారి యూనియన్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

ఈ అప్పీల్‌కు దారితీసిన వాస్తవాలను క్లుప్తంగా పేర్కొనవచ్చు. పార్టీల మధ్య అనేక ఇతర వివాదాలు ఇప్పటికే ఫిబ్రవరి 21, 1950న శ్రీ కెఎస్ క్యాంప్ బెల్ పూరి అధ్యక్షతన మరొక పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్‌కు సూచించబడెను .

క్యాంప్‌బెల్–పూరి, మరియు పేర్కొన్న ట్రిబ్యునల్‌లో విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో , ప్రతివాదులు, వెయ్యి మందికి గల పైగా ఇతర కార్మికులు అక్రమంగా ఏప్రిల్ 18,1951న తాజా వివాదానికి సంబంధించి సార్వత్రిక సమ్మెను ప్రారంభించార ని బ్యాంక్ ఆరోపించెను . ఆ తర్వాత , సమ్మె చేసిన వారికి ఏప్రిల్ 24, 1951లోపు వారు తిరిగి పనిలోకి రాని పక్షంలో , వారు తమ స్వంత ఇష్టానుసారం ఉద్యోగమును విడిచిపెట్టినట్లుగా పరిగణించబడతారని నోటీసు జారీ చేయబడింది. ఆ నోటీసును సమ్మెదారులు పట్టించుకోకపోవడంతో ఏప్రిల్ 27, 1951న వారి సర్వీసును రద్దు చేస్తూ రెండవ నోటీసు జారీ చేయబడింది. ఆ తర్వాత భారత ప్రభుత్వం జోక్యం చేసుకుంది మరియు ప్రభుత్వ అధికారులు మరియు బ్యాంకు మధ్య జరిగిన చర్చల ఫలితంగా , 150 మంది మినహా మిగిలిన ఉద్యోగులపై బ్యాంకు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేసిన విధ్వంసక కార్యకలాపాలు మరియు ఇతర అభ్యంతరకర చర్యల కారణంగా బ్యాంకుకు అభ్యంతరాలుంటే అందరినీ వెనక్కి తీసుకోవడానికి అంగీకరించింది. మరియు సమ్మెకు ముందు మరియు సమయంలో చట్టవిరుద్ధమైన ప్రవర్తన. జూలై 2, 1951న, పైన పేర్కొన్న 150 మంది ఉద్యోగుల తొలగింపులు మొదలైన వాటికి సంబంధించిన ప్రశ్నలను నిర్ణయించడానికి భారత ప్రభుత్వం ఒక ట్రిబ్యునల్‌ను ఏర్పాటు చేసింది మరియు ఆ ట్రిబ్యునల్ , పార్టీల

తరపున కేసు వాంగ్మూలాలను రప్పించి, వాటిని విన్న తర్వాత , ఒక ట్రిబ్యునల్‌ను ఏర్పాటు చేసింది. ఫిబ్రవరి 9, 1951న అవార్డు నిచ్చెను. దానితో పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 23(బి) కి విరుద్ధంగా ప్రతివాదులు చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెకు దిగారని మరియు వారిని తొలగించే హక్కు బ్యాంక్‌కు ఉందనే ఏకైక కారణంతో పునరుద్ధరణను తిరస్కరించింది. అయితే, ట్రిబ్యునల్ ప్రతివాదులకు తొలగింపు తేదీ నుండి అవార్డు ప్రచురించిన తేదీ వరకు సగం రేట్లకు జీతం మరియు అలవెన్సుల ద్వారా పరిహారం మంజూరు చేసింది. ప్రతివాదులు కలకత్తాలోని లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్‌ను ఆశ్రయించారు , ఇది సమ్మె చట్టవిరుద్ధమని పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్‌తో ఏకీభవిస్తూనే , దానిని బ్యాంక్ క్షమించిందని మరియు ప్రతివాదుల తొలగింపును సమర్థించుకోవడానికి ఇది అనుమతించబడదని పేర్కొంది. చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెలో వారు పాల్గొన్నారు. ప్రతివాదుల తొలగింపు తప్పు అని అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది , ఎందుకంటే హింసాత్మక చర్యలు లేదా విధ్వంసక చర్యలకు సంబంధించి వారిలో ఎవరిపైనా ఎటువంటి అభియోగాలు నమోదు చేయబడలేదు మరియు వారి వివరణ కోరబడలేదు. అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ తదనుగుణంగా తన ఆర్డర్‌లో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట నిర్దిష్ట అంశాలపై తదుపరి సాక్ష్యం అవసరమని భావించింది మరియు అటువంటి సాక్ష్యం తీసుకున్న తర్వాత ప్రతివాదులు తిరిగి నియమించడానికి అర్హు లా? కాదా ? అనే దాని నిర్ణయాన్ని రిజర్వు చేసింది.

ఈ అప్పీల్‌కు మద్దతుగా బ్యాంక్ తరపు న్యాయవాది రెండు రెట్లు వాదనను ముందుకు తెచ్చారు. కేసు యొక్క పరిస్థితులలో, ప్రతివాదులు చేసిన చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెను క్షమించి , ప్రతివాదుల తొలగింపును సమర్థించేలా చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెపై ఆధారపడటానికి బ్యాంక్‌కు అనుమతి ఉందని అతను నిర్ధారించిన ముగింపు సరైనదేనా అని సవాలు చేశాడు. ఆ ప్రాతిపదికన, బ్యాంకు సేవలో ప్రతివాదులను పునరుద్ధరించే ప్రశ్న ఇకపై ఉండదని వాదించిన న్యాయవాది , అటువంటి పునరుద్ధరణ చట్టంలో ఈ ప్రతివాదులను తన సేవలో కొత్తగా నియమించుకోవాలని బ్యాంకును ఒత్తిడి చేస్తుంది , దీనికి అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు అధికార పరిధి లేదని తదనుగుణంగా, ఈ కోర్టు సెప్టెంబరు 22, 1952 నాటి లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వును కొట్టివేయాలని, ఆ ఉత్తర్వు నిర్దేశించిన తదుపరి విచారణను నిరోధించ వలెనని వాదించెను.

చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మె యొక్క క్షమాపణ లేదా మాఫీ ప్రశ్నపై ఏదైనా అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం అనవసరమని మేము భావిస్తున్నాము ; ఎందుకంటే, అటువంటి క్షమాపణ లేదా మాఫీ ఏమీ లేదని మరియు ప్రతివాదులను తొలగించడానికి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణంగా చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెపై ఆధారపడటం బ్యాంక్‌కు అవకాశంగా ఉందని భావించి , పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947లోని సెక్షన్ 33 , ఒక అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్‌కు ప్రతివాదులను తిరిగి నియమించాలని ఆదేశించే అధికార పరిధి లేదనే తదుపరి వాదనకు క్లుప్తమైన సమాధానమని భావిస్తున్నాము. ఏదైనా పారిశ్రామిక వివాదానికి

సంబంధించి ట్రిబ్యునల్‌కు సంబంధించి విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో , వివాదానికి సంబంధించిన ఏ పనివాడిని తొలగించడం ద్వారా లేదా ఇతరత్రా విడుదల చేయడం లేదా , వివాదానికి సంబంధించిన ఏ పనివాడు అట్టి ట్రిబ్యునల్ యొక్క వ్రాతపూర్వక అనుమతితో చేయరాదని ఆ సెక్షన్ లో పొందుపర్చిరని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. అటువంటి అనుమతి పొందలేదని అంగీకరించిరి. శ్రీ కాంప్‌బెల్–పూరి ముందు విచారణ పెండింగ్‌లో ఉన్నందున , చట్టంలోని సెక్షన్ 23(బి) ప్రకారం ప్రతివాదుల సమ్మె చట్టవిరుద్ధం అయితే , సెక్షన్ 33 ప్రకారం అతని అనుమతిని పొందకుండానే బ్యాంకు ప్రతివాదులను తొలగించడం కూడా చట్టవిరుద్ధం. స్ట్రైక్‌లు మరియు లాక్–అవుట్‌లు వేరొక అధ్యాయం, V అధ్యాయంలో ఉన్నవని మరియు శ్రీ క్యాంప్ బెల్ ముందు తీర్పు పెండింగ్‌లో ఉన్న వివాదాలపై ప్రతివాదుల కు సంబంధం లేదని, ఈ సెక్షన్‌కు ఈ కేసుకు ఎటువంటి సంబంధం లేదని అటార్నీ జనరల్ వాదనలో బలం లేదు. సెక్షన్ 33 యొక్క నిబంధనలు ప్రస్తుత కేసును కవర్ చేయడానికి తగినంత విస్తృతంగా ఉన్నాయి మరియు ఇది "ఇతరాలు" శీర్షికన ఉన్న VII అధ్యాయంలో చోటు దక్కించుకున్న వాస్తవం దాని ఆధారంగా ఏ కారణంతోనైనా విడుదలయ్యే అన్ని కేసులకు దాని సాధారణ అనువర్తనానికి ఏ విధంగానూ విరుద్ధంగా లేదు. 1950 చట్టం XLVIII ద్వారా ఇటీవలి సవరణ ద్వారా ఇది చూపబడింది , ఇది కొత్తగా భర్తీ చేయబడిన విభాగంలో "వివాదంతో సంబంధం లేని దుష్ప్రవర్తన మినహా" పదాలను విస్మరించింది. శ్రీ కాంప్‌బెల్–పూరి ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్న వివాదాలలో ప్రతివాదుల కు సంబంధం ఉందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది , ఎందుకంటే అతను ఇచ్చిన ఏదైనా అవార్డు కు ప్రతివాదు లు కట్టుబడి ఉండాలి. సెక్షన్ 33, ఈ కేసుకు వర్తిస్తుంది కాబట్టి , ప్రతివాదులను తొలగించడం చట్టబద్ధమైనదని మరియు పర్యవసానంగా వారి పునరుద్ధరణను ఆదేశించే అధికార పరిధి అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్‌కు లేదని బ్యాంక్ యొక్క వాదన చెల్లదు. కాబట్టి లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ చేసిన ఆర్డర్‌లో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించదు మరియు తదనుగుణంగా మేము అప్పీల్‌ను ఖర్చులతో కొట్టివేయడమైనది .

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

అప్పీలుదారు ఏజెంట్: గణపత్ రాయ్.

ప్రతివాదికి ఏజెంట్ : VPK నంబియార్