

1954

April 2

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

గోపాల్ సింగ్ మరియు ఇతరులు

వర్రెస్

ఉజాగర్ సింగ్ మరియు ఇతరులు

(బి. కె. ముఖర్జీయ, వివియన్ బోస్, గులాం హసన్ మరియు వెంకటరామ అయ్యర్ న్యాయమూర్తులు)

సుంకం (కస్టమ్)-వారసత్వం-వ్యవసాయ జాట్లు గ్రామం రాళ్ల, తహశీల్ మాన్సూ, జిల్లా బర్నాలా, రాష్ట్రం పెప్పు-పూర్వీకులు కాని వారి ఆస్తి-కుమారైల కుమారులు వర్రెస్ దాయాదులు (కొల్లేటరల్స్)- పూర్వీకులు కాని వారి ఆస్తి కుమారై ద్వారా ఆమె కుమారులకు అనుకూలంగా బహుమతి - వేగవంతం మొత్తానికో లేదో-బహుమతిలో మొత్తం ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని చేర్చడానికి మినహాయింపు- లొంగుబాటు-చెల్లుబాటు యొక్క.

జరిగినది, పెప్పు రాష్ట్రం, బర్నాలా జిల్లా, రాళ్ల గ్రామంలోని వ్యవసాయ జాట్లలోని కుమారై కుమారులు తమ తల్లి ద్వారా వారసత్వంగా వచ్చిన పూర్వీకులు కాని వారి భూములను పూచీకత్తులు మినహాయించి వారసత్వంగా పొందుతారు.

కుమారై తన కుమారులకు ఇచ్చే బహుమతి వారసత్వాన్ని వేగవంతం చేస్తుంది. అజ్ఞానం లేదా పర్యవేక్షణ కారణంగా మొత్తం ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని చేర్చకుండా మినహాయించడం, సరెండర్ యొక్క చెల్లుబాటును ప్రభావితం చేయదు.

లెహ్నా వర్రెస్ శ్రీమతి. థాక్రి (32 పంజాబ్ రికార్డ్ 1892 ఎఫ్ బి); లాల్ సింగ్ వర్రెస్ బూర్ సింగ్ (55 పి ఎల్ ఆర్ 168 వద్ద 172); ముల్లా యొక్క హిందూ చట్టం, 11వ ఎడిషన్, పేజీ 217; రట్టింగన్ యొక్క కస్టమరీ లా డైజెస్ట్, పారా 23(2) సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికారపరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నం. 174 ఆఫ్ 1952.

1949 జూన్ 27, 1950 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి అప్పీల్, అదనపు డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి, భటిండా, అప్పీల్ లో న్యాయస్థానం యొక్క 21 సెప్టెంబర్ 1949 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా 1949-50 నం.219 యొక్క ఉన్నత న్యాయస్థానం (హైకోర్టు) 1948 యొక్క నెం.61, 1947లో నెం.134లో సబ్-జడ్జి II క్లాస్, మాన్యా యొక్క కోర్టు 10వ తేదీ ఆగస్టు, 1948 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ఉద్భవించింది.

అప్పీలుదారుల కోసం గోపాల్ సింగ్, సర్దార్ సింగ్.

ప్రతివాది కోసం అచు రామ్ (కె ఎల్ మెహతా, అతనితో).

1954. ఏప్రిల్ 2. కోర్టు తీర్పును బోస్ న్యాయమూర్తి వెలువరించారు--అప్పీలుదారు యొక్క అప్పీల్. వివాదాస్పద ఆస్తిని కలిగి ఉన్న హర్నామ్ సింగ్ వారు ఊహాజనిత వారసులు (రివర్సనర్లు)గా పేర్కొన్నారు. నవంబర్ 2, 1944న, హర్నామ్ సింగ్ మరణానంతరం, అతని కుమార్తె రెండవ ముద్దాయి అయిన శ్రీమతి. బిరో, మొదటి ముద్దాయిగా వర్గీకరించబడిన తన కుమారులకు సాదాసీదా ఆస్తులను బహుమతిగా ఇచ్చారు, అప్పీలుదారులు ఆస్తి పూర్వీకులదని మరియు కుమార్తెకు జీవిత ఆస్తి (లైఫ్ ఎస్టేట్) మాత్రమే ఉందని వాదించారు, కాబట్టి బహుమతి వారి వారసత్వ (రివర్సనరీ) హక్కులను ప్రభావితం చేయదన్న ప్రకటన (డిక్లరేషన్) కోసం దావా వేశారు.

నిందితులు ఆచారంపై ఆధారపడతారు. పక్షాలను (పార్టీలను) నియంత్రించే సంప్రదాయ చట్టం ప్రకారం, ఐదవ డిగ్రీకి మించిన దాయాదులు కుమార్తె మరియు ఆమె వరుస సమక్షంలో వారసులు కాదని వారు పేర్కొన్నారు. అప్పీలుదారులు, వారు ఏడవ డిగ్రీ యొక్క దాయాదులు (కొల్లేటరల్స్) కాబట్టి వారు కుమార్తెను స్థానభ్రంశం చేయలేరు. ఆస్తి పూర్వీకులది కాదు, కాబట్టి ఫిర్యాదుదారులు కుమార్తె

పరాయికరణను సవాలు చేయలేరని కూడా వారు పేర్కొన్నారు. వివాదంలో లేని ఆస్తిలోని కొంత భాగానికి సంబంధించిన రక్షణ యొక్క మూడవ లైన్ వివాదం లేనిది మాముందుంది.

దావాలోని ఆస్తి మూడు అంశాలను కలిగి ఉంది:

- (1) ఖాస్ భూమిలోని 253 బిఘాలు ;
- (2) 3 బిఘాలు 19 బిస్వాస్లో సగం వాటా; మరియు
- (3) నిర్దిష్ట షామ్లాట్ ఆస్తిలో వాటా.

ఖాస్ భూమిలోని 123 బిఘాలను హార్నామ్ సింగ్ రెండో ప్రతివాదికి బహుమతిగా ఇచ్చాడని ప్రతివాదులు చెబుతున్నారు: ఆ బహుమతి సంపూర్ణమైనదని, కాబట్టి అప్పీలుదారు ఏ సందర్భంలోనైనా ఆస్తిలో ఆ భాగాన్ని పొందలేరు.

వివాదాస్పద భూమి పూర్వీకులది కాదని, ఫిర్యాదుదారులను మినహాయిస్తే ఆమె తర్వాత కుమార్తె కుమారులు విజయం సాధిస్తారని, అందువల్ల ఆమె తన కుమారులకు బహుమానంగా అందజేయడం ఎస్టేట్ యొక్క వేగవృద్ధికారకం. ఫిర్యాది తరపు విచారణ న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. విద్యావంతుడైన న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారుల దావాను కొట్టివేసారు.

దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడంపై- ఆ ఆస్తి పూర్వీకులది కాదని నిర్ధారించబడింది, ఎందుకంటే ఆ కోర్టులో ఫిర్యాదిదారుల విద్యావంతుడైన న్యాయవాది ఈ అంశంపై మొదటి కోర్టు యొక్క నిర్ధారణను వ్యతిరేకించలేదు. వేగవంతానికి సంబంధించి, ట్రయల్ కోర్టు ఫిర్యాదుదారులు లేవనెత్తిన మరియు అక్కడ విస్మరించబడిన ఒక అంశాన్ని పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని విద్యావంతుడైన న్యాయమూర్తి భావించారు. అందువల్ల ఎస్టేట్ మొత్తం తదుపరి వారసుడిపై బదిలీ చేయబడనందున వేగవృద్ధి లేదని వాదించారు. విద్యావంతుడైన న్యాయమూర్తి ఈ అంశంపై సాక్ష్యం తీసుకొన్నారు మరియు

ఇల్లు చేర్చబడలేదని మరియు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకమని నిర్ధారణకు వచ్చారు. దీని ప్రకారం అతను ఎస్టేట్ యొక్క ఈ భాగానికి అప్పీలుదారు దావాను డిక్రీ చేశాడు.

ఉన్నత న్యాయస్థానంలో విద్యాధికులైన న్యాయమూర్తులు ఆస్తికి పూర్వీకుల సంబంధం లేని స్వభావం గురించి ఏకకాల నిర్ధారణను సమర్థించారు. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఈ అంశాన్ని వారి ముందు కూడా అంగీకరించారు. ఇల్లు బహుమతిలో చేర్చబడలేదు, అయితే ఇది ఎస్టేట్లో చాలా చిన్న భాగమని కూడా వారు అభిప్రాయపడ్డారు, కుమార్తె దానిని నిలుపుకోవడం ఎస్టేట్ నుండి తనను తాను తొలగించుకోకూడదనే ఉద్దేశ్యాన్ని సూచించలేకపోయింది. వారు ఐదవ డిగ్రీలో దాయాదులు మరియు ఏడవది కాదని వారు ఫిర్యాది పక్షాన ఉన్నారు, అయితే ఆస్తి పూర్వీకులది కానందున కుమార్తెల కుమారులు సమీప వారసులని, కాబట్టి బహుమతిగా ఆస్తిని వేగవంతం చేసి, ఇంటి మినహాయింపుకు విరుద్ధముగా దానిని అప్పగించారు. తదనుగుణంగా, వారు దిగువ అప్పీలేట్ కోర్ట్ యొక్క డిక్రీని తిప్పికొట్టారు మరియు విద్యావంతుడైన విచారణ (ట్రయల్) న్యాయమూర్తి డిక్రీని పునరుద్ధరించారు.

మా ముందు, అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఆస్తి పూర్వీకులది కాదాన్న స్వభావం గురించి మూడు కోర్టుల ఏకకాల నిర్ధారణను మళ్లీ తెరవడానికి ప్రయత్నించారు, కానీ మేము అతనిని అలా అనుమతించలేదు. ప్రశ్న చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క మిశ్రమ ప్రశ్న మరియు అంగీకారం (అడ్మిషన్) రెండింటినీ కలిగి ఉంటుంది. అంగీకరించిన వాస్తవాలను చట్టం నుండి ఎలా విడదీయవచ్చో మాకు చూపబడలేదు, తద్వారా అంగీకరించిన వాస్తవాల నుండి చట్టం యొక్క ముగింపు తప్పు కాదా అని మేము నిర్ధారించగలము. దీనిపై విచారణ జరిపిన న్యాయమూర్తి, అదే పార్టీలు లేదా వారి పూర్వీకుల పూర్వపు దావాపై గతంలో తీసుకున్న నిర్ణయం కారణంగా ప్రవేశం కల్పించినట్లు తెలిపారు. హార్నామ్ సింగ్ తన ఎస్టేట్లో కొంత భాగాన్ని తనఖా పెట్టి, తనఖాలను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. అతను చనిపోయాక అతని దాయాదుల్లో (కొలేటరల్స్) కొంత మంది ఆస్తి (ఎస్టేట్)లో అవరోధంలేని భాగాన్ని

స్వాధీనం చేసుకున్నారు. కుమార్తె శ్రీమతి. బీరో అందువల్ల రెండు దావాలను ఏర్పాటు చేసింది, ఒకటి ప్రస్తుత అప్పీలుదారులు లేదా వారి పూర్వీకులతో సహా పూచీకత్తుపై స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు మరొకటి స్వాధీనంలో ఉన్న తనఖాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రకటన (డిక్లరేషన్) కోసం. ఇందులో ఆమె కూడా అదే దాయాదులను (క్వాలిఫైర్స్)ను చేర్చింది. పొగమంచు. శ్రీమతి. బీరో ఆస్తి పూర్వీకులది కాదనే కారణంతో విజయం సాధించారు. ఈ పరిశోధనలు స్పష్టంగా రెన్-జుడికాటా మరియు అప్పీలుదారు యొక్క అభ్యాస న్యాయవాది ఈ అంశాన్ని అంగీకరించకపోతే 'ఒక్కసారిగా లేవనెత్తబడి ఉండేది మరియు ప్రదర్శించబడిన మునుపటి తీర్పులు (ప్రదర్శన (ఎగ్జిబిట్) డిడి మరియు డిఎఫ్) విషయాన్ని ముగించి ఉండేవి. అయితే మూడు కోర్టులలో పాయింట్ అంగీకరించబడినందున ప్రతివాదులు మునుపటి నిర్ణయాలపై వెనక్కి తగ్గవలసిన అవసరం లేదు. అందువల్ల వివాదాస్పద భూమి మొత్తం పూర్వీకులది కాదని ఇక్కడ అంగీకరించాలి.

అది మనల్ని వారసత్వపు ప్రశ్నకు తీసుకువస్తుంది. కస్టమరీ లా యొక్క రట్టిగాన్స్ డైజెస్ట్ యొక్క పేరా 23(2) ఇలా చెబుతోంది- ఆమె తండ్రి సంపాదించిన ఆస్తికి సంబంధించి, కుమార్తెకు దాయాదులకంటే ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుంది."

ఇది వివాదాస్పదంగా లేదు, కానీ అప్పీలుదారు వాదించేది ఏమిటంటే ఆమె కేవలం ఒక పరిమిత వారసురాలిగా మాత్రమే విజయం సాధిస్తుంది మరియు ఆమె తర్వాత తిరోగమనం సాధారణ పద్ధతిలో తండ్రి వారసుల వద్దకు వెళ్తుంది. కానీ అది వ్యవసాయ జాట్లు అనే పార్టీలకు చెందిన తెగలో పంజాబ్ ఆచారం కాదు. రోయ్ యొక్క 61వ పేజీ నుండి రట్టిగన్ ఈ క్రింది భాగాన్ని ఉటంకించారు మరియు అతని డైజెస్ట్ 13వ ఎడిషన్లో 411వ పేజీలో రట్టిగాన్స్ ట్రైబల్-లా-ఆఫ్ ది పంజాబ్:

"పెళ్లికూతురు వారసత్వం అనుమతించబడిన చోట, సాధారణ సూత్రం ఏమిటంటే, ఆమె సాధారణ వారసురాలుగా కాదు, ఆ ఆస్తిని మరొక పురుషునికి బదిలీ చేసే సాధనంగా మాత్రమే విజయం

సాధిస్తుంది, ఆమె తండ్రి నుండి స్త్రీ వంశానికి అనుమతి ఉంది. అసాధారణమైన పరిస్థితులలో అది మగ వంశానికి చెందినదిగా పరిగణించబడుతుంది. ఆమె తన స్వంత జీవితం కోసం కొడుకులు పుట్టి వారి మెజారిటీ వచ్చిన తర్వాత కూడా ఆ భూమిని తన పేరు మీదనే కొనసాగిస్తుంది, కానీ ఆమెకు దాని మీద అధికారం లేదు. అది ఒక వితంతువు కంటే ఎక్కువగా ఉండదు. ఆమెకు కుమారులు ఉన్నట్లయితే, వారికి మరియు వారి వంశపారంపర్య మగ సమస్యకు సాధారణ మార్గంలో ఆస్తి (ఎస్టేట్) వస్తుంది, కానీ ఆమెకు కొడుకులు లేకుంటే లేదా వారి మగ సమస్య విఫలమైతే, భూమి తిరిగి వస్తుంది, అజ్ఞాత వారసత్వం యొక్క సాధారణ నియమానికి మినహాయింపు ఆమెకు అనుకూలంగా లేనట్లయితే, ఆమె భర్త తన తండ్రి యొక్క తండ్రి తరపు బంధువు (అగ్నేట్)లను తన జీవితాంతం ఉంచుకోవడానికి అనుమతించబడిన కొన్ని ప్రత్యేక సందర్భాలలో తప్ప."

పంజాబ్ నుండి కనీసం రెండు నిర్ణయాల ద్వారా దీనికి మద్దతు ఉంది. లెహ్నా వరెన్ శ్రీమతి. థాక్రి (1) పంజాబ్ చీఫ్ కోర్ట్లోని ఇద్దరు న్యాయమూర్తులు (మూడో అసమ్మతి) 'పూర్తిగా ఉన్న ఆస్తి విషయంలో కూడా కుమార్తె కొడుకులు మరియు వారి వారసులు తండ్రికి సంబంధించిన పూచీకత్తులను మినహాయించాలని న్యాయమూర్తుల ధర్మాశనం (ఫుల్ బెంచ్) నిర్ణయం సమయంలో చెప్పారు. ఇటీవలి కేసు (1953)లో పంజాబ్ హైకోర్టు లాల్ సింగ్ వరెన్ రూర్ సింగ్ (2)లో పూర్వీకులది కాని ఆస్తి విషయంలో కుమార్తెలకు దాయాదుల కన్నా ప్రాధాన్యతనిస్తారు.

కుమార్తె విజయం సాధించినప్పుడు మాత్రమే ఈ నియమం వర్తిస్తుందని మరియు ఆమె తన తండ్రి కంటే ముందు ఉన్నప్పుడు అమలులో (అప్లికేషన్) లేదని మాకు చెప్పబడింది. మేము దీని గురించి ఏమీ అనలేము ఎందుకంటే మా ముందున్న కేసులో కుమార్తె విజయవంతమైంది మరియు మా ముందు సమర్పించిన అధికారులందరూ ఆ సందర్భంలో ఆమె కుమారులు పూచీకత్తులను మినహాయించాలని సూచిస్తున్నారు. విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్న ఎలాంటి నిర్ణయాన్ని మాకు చూపలేదు. మేము

ఇక్కడ పూర్వీకులు కాని ఆస్తికి సంబంధించినవి మాత్రమే మరియు పూర్వీకుల విషయంలో ఏమి జరుగుతుందనే దాని గురించి ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయము, అయితే మేము సూచించిన పంజాబ్ చీఫ్ కోర్ట్ యొక్క న్యాయమూర్తుల ధర్మాశనం (ఫుల్ బెంచ్)లోని ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల పరిశీలనలు పూర్వీకులకు అలాగే ఆస్తికి సంబంధించినవి.

అప్పీలుదారు తరపు విద్యావంతుడైన న్యాయవాది రట్టిగాన్స్ డైజెస్టోని 64వ పేరాపై ఆధారపడతారు, ఇక్కడ వర్తించని రెండు సందర్భాలలో తప్ప, ఇతరుల నుండి ఆస్తిని కలిగి ఉన్న ఏ స్త్రీ అయినా, ఆమె తండ్రి దానిని శాశ్వతంగా దూరం చేసుకోలేదు. కానీ ఇక్కడ పరాయీకరణ గురించి మాకు ఆందోళన లేదు. శ్రీమతి. బిరో మరణం అనే బహుమతి కొడుకులకు మంచో కాదో అన్నది చెప్పలేము. మేయర్కి బహుమతి మంచిది కాకపోవచ్చు. వేగవంతం చోటు చేసుకుందా అనేది ప్రశ్న. చోటుచేసుకున్నట్లయితే, అది తీసుకున్న రూపం గురించిన పట్టింపు లేదు.

మేము లొంగిపోయే ప్రశ్నకు వెళదాము మరియు అక్కడ ఉన్న ఏకైక ప్రశ్న శ్రీమతి.బిరో ద్వారా ఇంటి నిలుపుదల ఆస్తి (ఎస్టేట్) వేగాన్ని నిరోధిస్తుంది.

- (1) 32 పంజాబ్ రికార్డ్ 1895
- (2) 55 పంజాబ్ లా రిపోర్టర్ 168 వద్ద 172.

బహుమతి ద్వారా పొందుపరచబడిన ఆస్తి పరిధి 253 బిఘాలకు పైగా ఉంది. ఇందులో 123 బిఘాలను బహుమతిగా ఇవ్వడానికి ఆమెకు సంపూర్ణ హక్కు ఉంది మరియు మిగిలిన 130 బేసి బిఘాలను మాత్రమే సమర్పించే (సరెండర్) సిద్ధాంతం వర్తిస్తుంది. కానీ ఆమె తన ఆస్తిసంతా తన కొడుకులకు ఇచ్చేసింది, ఈ ఇంటిని అడ్డం పెట్టడం, ఆమెకు పూర్తి హక్కు ఉన్న ఆస్తితో సహా, ఆమె

ఉద్దేశ్యం తనను తాను పూర్తిగా నిర్వీర్యం చేయడం అని చూపించడానికి సంబంధించినది. ఇప్పుడు ఈ ఇంటికి సంబంధించి. గర్జా సింగ్ (పి. డబ్ల్యు. 1) మాకు ఈ వివరణను ఇచ్చారు:

"సబ్బత్ మరియు దర్వాజా తలుపుల మధ్య దూరం కేవలం రెండు కారములు మాత్రమే." (పదకొండు అడుగులు). "దర్వాజకు ఎదురుగా ఒక ఝల్లాని ఉంది, దాని తలుపు సబ్బత్లోకి తెరుచుకుంటుంది మరియు ప్రాంగణంలోకి కాదు. దర్వాజ, సబ్బత్ మరియు ఝల్లానీ తప్ప వారి ఇంట్లో వేరే పైకప్పు ఉన్న భాగం లేదు. పశువులకు ఒకే ఒక కాంపౌండ్ ఉంది."

ఈ చిన్న నివాసంలో శ్రీమతి. బీరో మాత్రమే కాదు ఆమె ముగ్గురు కుమారులు కూడా నివసిస్తున్నారు. హైకోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా ఇది మొత్తం ఆస్తిలో చాలా చిన్న భాగాన్ని ఏర్పరుస్తుంది. దీన్ని నిలుపుకోవడం, ప్రత్యేకించి ఈ పరిస్థితుల్లో కుమారులు అప్పటికే ఆమెతో నివసిస్తున్నప్పుడు, లొంగిపోవడాన్ని చెల్లుబాటు చేయదు. దీని గురించిన చట్టం ముల్లాస్ హిందూ లా, 11వ ఎడిషన్, పేజీ 217లో ఈ క్రింది నిబంధనలలో సరిగ్గా నిర్దేశించబడింది: "అయితే, అజ్ఞానం కారణంగా లేదా పర్యవేక్షణ కారణంగా, మొత్తం ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని తొలగించడం వలన, లొంగిపోయినప్పుడు అది నిజాయితీగా ఉన్నప్పుడు చెల్లుబాటు అవుతుంది."

ప్రస్తుత కేసు, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆ నియమం పరిధిలోకి వస్తుంది. నిర్వహించబడే బహుమతి వారసత్వాన్ని వేగవంతం చేస్తుందని మేము హైకోర్టుతో అంగీకరిస్తున్నాము. అలా అయితే, కుమార్తె యొక్క కుమారులు మరియు వారి వంశం యొక్క వైఫల్యంపై విజయం సాధించడానికి వారు అర్హులైనప్పటికీ, అయిదవ డిగ్రీలో దాయాదులుగా ఉన్న అప్పీలుదారులు వారసులుగా ఉంటారో లేదో మనం నిర్ణయించాల్సిన అవసరం లేదు.

అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు ఖర్చులతో తీసివేయబడుతుంది.

ಅಪ್ಪಿಲ್ ಕಾಟ್ಟಿವೆಯಬಡಿದಿ.
