

SCR సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు 226

ఇంపోర్టర్స్ అండ్ మ్యానుఫాక్చరర్స్ లిమిటెడ్

1952

వరెస్

డిసెంబర్, 10

ఫెరోజ్ ప్రాంరోజ్ తరఫోరెవాలా అండ్ ఆదర్స్

[మెహర్ చంద్ మహాజన్, దాస్ మరియు భగ్ వతి, న్యాయమూర్తులు]

చట్టం:

బొంబాయి కిరాయిలు, హోటల్ మరియు లాడ్జింగ్ రేట్ల నియంత్రణ చట్టం, 1947, సెక్షన్ 28-లీజు కాలానికి విరుద్ధంగా కిరాయిదారు ద్వారా సబ్ లీజు- కిరాయిదారు మరియు ఉప-కిరాయిదారు ప్రాంగణం ఉపయోగించినందుకు స్వాధీనములో వున్నందుకు తనకు స్వాధీనము మరియు పరిహారము కావాలని కిరాయిదారు మరియు ఉప కిరాయిదారుపై భూస్వామి దావా - స్వల్ప దావాల న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి సెక్షన్ 28 నిర్మాణం- ఉప-కిరాయిదారును విచారణలో చేర్చుట - దాని ప్రభావం .

ముఖ్య గమనిక:

బాంబే నగరంలో ఉన్న ఒక ఫ్లాట్ కు సంబంధించిన లీజు షరతులో కిరాయిదారు ప్రాంగణాన్ని భూస్వామి ముందస్తు అనుమతి లేకుండా ఎవరికీ కేటాయించకూడదని, మరొకరికి కిరాయికి ఇవ్వకూడదని, మళ్ళీ కిరాయికి ఇవ్వకూడదని ఉంది అయితే కిరాయిదారు ఈ షరతుకు విరుద్ధంగా ఫ్లాట్ ను ఉప-కిరాయిదారుకు అద్దెకు ఇచ్చాడు, భూస్వామి అతనిపై మరియు ఉప-కిరాయిదారుపై అధీనం, పరిహారం, ఉపయోగానికి మరియు ఆక్రమణకు స్వల్ప దావాల న్యాయస్థానం, బాంబేలో దావా వేశారు, మరియు ఉప-కిరాయిదారుడు స్వల్ప దావాల న్యాయస్థానానికి అధికార పరిధి లేదని, అతనికి సంబంధించినంత వరకు దావా భూస్వామికి, కిరాయిదారుకు లేదా కిరాయికి బాంబే రెంట్స్, హోటల్ మరియు లాడ్జింగ్ రేట్ల నియంత్రణ చట్టం, 1947 లోని సెక్షన్ 28 కింద దావా అద్దెకోసం కాదని వాదించాడు.

(i) దావా స్పష్టంగా స్వాధీనం కోసం మరియు పరిహారం కోసం వేసినది యాదృచ్ఛిక దావా;

(ii) చట్టంలోని సెక్షన్ 28 న్యాయస్థానానికి అధికార పరిధిని ఇచ్చినది కేవలం, ఏదైనా దావాను విచారణ చేయుటకు లేదా భూస్వామికి కిరాయిదారుకు మధ్య కిరాయి వసూలు లేదా ఆక్రమణకు సంబంధించిన దావాకోసం మాత్రమే కాదు మరియు "ఏదైన హక్కు లేదా ఈ చట్టానికి సంబంధించి ఉత్పన్నమయ్యే ప్రశ్నలకు లేదా దాని అనుబంధ ప్రశ్నలతో" వ్యవహరించడానికి మరియు ఫిర్యాది, ఉప-కిరాయిదారు మధ్య చోటు చేసుకునే ప్రశ్నలకు సెక్షన్ 28 చాలినంత విశాలమైనది.

(iii) సందర్భం ఏదైనా, ఉప-కిరాయిదారు దావాకు అవసరమైన పక్షం కానప్పటికీ, అతను సరైనపక్షం అని చెప్పవచ్చును మరియు అటువంటి పక్షం యొక్క కక్షిదారు దావా యొక్క స్వభావాన్ని మార్చలేడు మరియు దానిని భూ యజమాని మరియు కిరాయిదారు మధ్య తక్కువ దావాగా మార్చలేరు లేదా దానిని సెక్షన్ 28 నుండి తీసివేయలేరు అని తీర్మానించిరి.

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 172/1952. స్వల్ప కారణాల కోర్టు సూట్ నెం.1055/7948/1948 లో 18-12-1950 నాడు జారీ చేసిన తీర్పు మరియు దిక్కినుండి స్వల్ప కారణాల కోర్టు , బాంబే అప్పీల్ నెం.355/1950 లో తేదీ 8-10-1951 లో జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకముగా బాంబే హై కోర్టు లో (చాగ్లా సి.జె.) రివిజన్ అప్లికేషన్ నెం.1119/1951 లో తేదీ 25-1-1952 నాడు జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేసిరి.

అప్పీలుదారుల తరపున కోసం బి.హెచ్. లుల్లా.

సి.కె.సి హెచ్ డాప్టర్ (భారతదేశానికి సొలిసిటర్ జనరల్) (బి.బి. అధ్యురుజిన, అతనితో సహా) ప్రతివాదుల సంఖ్య. 1, 2 మరియు 3 తరపున

డిసెంబర్ 10, 1952. దాస్, న్యాయమూర్తి ద్వారా కోర్టు తీర్పు వెలువడింది.

జనవరి 25, 1952న సివిల్ రివిజన్, అప్లికేషన్ నం. 1119/1951లోని బాంబేలోని హైకోర్టు న్యాయమూర్తి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ప్రత్యేక లీవ్ పిటీషన్ ద్వారా దాఖలైన అప్పీలు. బొంబాయిలోని కుంబల్లా హిల్లోని సునామా హాస్టోని రెండవ అంతస్తులోని ఫ్లాట్ యొక్క ఉపయోగం మరియు స్వాధీనపర్చుకొనుట గూర్చి స్వల్ప వివాదాల కోర్టులో సెక్షన్ 28 కింద బాంబే రెంట్స్, హోటల్ మరియు లాడ్జింగ్ హౌస్ రేట్ల నియంత్రణ చట్టం, 1947 ప్రకారం నవంబర్ 1,

1947 నుండి ప్రతి నెల రూ. 370లు చెల్లించాలని కేసు ఫైల్ చేయడం నుండి ఉద్భవించింది. ఫిర్యాదిదారులు మరణించిన ప్రాంరోజ్ డి.బి. తారాపొరేవాలా యొక్క వీలునామా యొక్క ధర్మకర్తలు మరియు సునామా హౌస్ యజమానులు. ప్రతివాదులు ఇద్దరు ఉన్నారు, అంటే మొదటి ప్రతివాది శ్రీమతి దిన్నాయి కె. లాలా, 1942 సెప్టెంబరు 1న లేదా దాదాపు సెప్టెంబరు 1న వాది ద్వారా ఈ ఫ్లాట్ను నెలకు రూ. 370కిరాయికి తీసుకొన్నారు మరియు రెండవ ప్రతివాది లిమిటెడ్ కంపెనీ. మొదటి ప్రతివాది నవంబర్- 16, 1947 నుండి అదే కిరాయితో పేర్కొన్న ఫ్లాట్ను మళ్ళీ కిరాయికి ఇచ్చాడు. ముద్దాయిలు వివిధ కారణాలతో దావాను ఎదుర్కొనిరి, అయితే ట్రయల్ కోర్ట్ అక్టోబర్ 18, 1950 నాటి తీర్పు ద్వారా అన్ని అభ్యర్థనలను తిరస్కరించింది మరియు ప్రతివాదులు ఇద్దరూ మార్చి 31, 1951 నాటికి ఫ్లాట్ను ఖాళీ చేయమని ఆదేశిస్తూ డిక్రీని జారీ చేసెను, మొదటి ముద్దాయిపై మాత్రమే రూ. 3,317-10-8 నష్ట పరిహారం కోసం నవంబర్ 1, 1947 నుండి జూలై 31, 1948 వరకు, ఆపై నెలకు రూ. 370లు ఆగస్టు 1, 1948 నుండి, దావా ఖర్చులు కాకుండా హౌస్ స్వాధీనపచువరకు చెల్లించాలని తీర్పు ఇచ్చారు. ప్రతివాదులు ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 29 కింద ఆప్పీల్ దాఖలు చేసిరి. ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఉంచిన వివిధ అభ్యర్థనలతో పాటు, ఆప్పీలేట్ బెంచ్ ముందు ప్రతివాదులు అదనపు అభ్యర్థనను ముందుకు తెచ్చారు, అది వారి వ్రాతపూర్వక అంశములలో లేదు, అదేమనగా దావాను స్వీకరించడానికి రెండో ముద్దాయికి సంబంధించినంత వరకు స్వల్ప వివాదాల కోర్టుకు అధికార పరిధి లేదని పేర్కొన్నారు. స్వల్ప వివాదాల కోర్టు యొక్క ఆప్పీలేట్ బెంచ్ ఖర్చులతో ఆప్పీల్ను కొట్టివేసింది. ఆ తర్వాత రెండవ ప్రతివాది సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 115 కింద పునర్విమర్శ (రివిజన్) కోసం హైకోర్టును ఆశ్రయించారు, అది కూడా ఖర్చులతో కొట్టివేయబడింది. ఈ కోర్టు ప్రత్యేక అనుమతి పొందిన తర్వాత రెండవ ప్రతివాది ఇప్పుడు మా ముందు ఆప్పీలుకు వచ్చారు.

మా ముందు చేసిన ఏకైక వాదన ఏమిటంటే, ఈ దావాను స్వీకరించడానికి స్వల్ప వివాదాల కోర్టుకు ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 28 యొక్క సంబంధిత భాగాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

"ఏ చట్టంలో ఏదైనా కలిగి ఉన్నప్పటికీ, మరియు అది ఉన్నప్పటికీ, దావా మొత్తం లేదా మరేదైనా ఇతర కారణాల వల్ల, దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ జరుపుటకు ఈ నిబంధన కోసం, దాని అధికార పరిధిలో ఉండాలి,

(a) గ్రేటర్ బొంబాయిలో, స్వల్ప వివాదాల కోర్ట్, బొంబాయి,

(ఎ ఎ).....

(బి).....

మరియు ఏదైనా కేసును విచారించుటకు, ప్రొసీడింగ్ జరుపుటకు అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది ఈ భాగములోని ఏవైనా నిబంధనలు వర్తించే ఏదైనా ప్రాంగణాన్ని కిరాయికి లేదా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించి భూస్వామి మరియు కిరాయిదారు మధ్య దావా లేదా విచారణ ఈ చట్టం లేదా దానిలోని ఏదైనా నిబంధనల నుండి; మరియు అటువంటి దావా, విచారణ లేదా దరఖాస్తును స్వీకరించడానికి లేదా అలాంటి దావా లేదా ప్రశ్నతో వ్యవహరించడానికి ఏ ఇతర కోర్టుకు అధికార పరిధి ఉండదు."

చట్టంలోని పార్ట్ IIలోని నిబంధనలు ప్రాంగణానికి వర్తిస్తాయని చెప్పుటలో వివాదం లేదు. అప్పీలుదారు యొక్క వాదన ఏమిటంటే, దానికి వ్యతిరేకంగా దావా ఒక భూస్వామి మరియు కిరాయిదారు మధ్య దావా కాదని మరియు ప్రాంగణ ఉపయోగం మరియు పరిహారం క్లెయిమ్ చేసినంత వరకు, ఇది కిరాయి వసూలు(రికవరీ)కి సంబంధించిన దావా కాదని, అందువల్ల, సెక్షన్ 28 అమలు కాదనీ మరియు స్వల్ప వ్యాజ్యముల న్యాయస్థానానికి ఈ దావాను స్వీకరించడానికి అధికార పరిధి లేదనీ వాదించెను . ఈ అభ్యర్థన దృష్ట్యా ఈ దావాలోని వాదాన్ని సూచించడం అవసరం. ప్రామోజ్ డిబి తారాపోరేవాలా వీలునామా ప్రకారం సునామా హౌస్ల ట్రస్టీల యజమానులుగా తమ టైటిల్ను నిర్దేశించిన తర్వాత, రెండవ అంతస్తు ఫ్లాట్లు సెప్టెంబరు 1, 1942న మొదటి ముద్దాయికి, మొదటి ప్రతివాది చూపిన మరియు అంగీకరించిన కిరాయి బిల్లు ఫారమ్ వెనుక ముద్రించిన నిబంధనలు మరియు షరతులపై నెలకు రూ.370లకు కిరాయికి ఇచ్చారు. ఫిర్యాదులోని 5వ పేరాలో, భూస్వాముల యొక్క మునుపటి వ్రాతపూర్వక అనుమతి లేకుండా కిరాయిదారు ఆ ప్రాంగణాన్ని ఎవరికీ కేటాయించకూడదు, మళ్ళీ కిరాయికి ఇవ్వకూడదు. అనే నిబంధనలలో ఒకటిగా పేర్కొనబడింది. అక్టోబరు 17, 1946న మొదటి ప్రతివాదికి, నవంబర్, 1946 చివరిలో ఫ్లాట్లు ఖాళీ చేయమని వాదులు ఇచ్చిన నోటీసును పేరా 7లో ప్రస్తావించడం జరిగింది. వీలునామా కింద లబ్ధిదారులు ఇద్దరు. చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద సర్టిఫికేట్ పొందేందుకు ఫిర్యాది చేసిన విఫల ప్రయత్నాన్ని ప్రస్తావించిన తర్వాత, వాది 1947 నవంబర్ 16న మొదటి ప్రతివాది రాసిన లేఖను ప్రస్తావిస్తూ, ఆ రోజు ఫ్లాట్లు ఆమె రెండో ముద్దాయికి కిరాయికి ఇచ్చారన్నారు. డిసెంబరు 19, 1947న రెండవ ప్రతివాది రూ.370ల చెక్కును నవంబర్, 1947 నెల కిరాయి కోసం పంపినట్లు ఫిర్యాదులోని పేరా, 12 మరియు 13లో పేర్కొనబడింది. కాని వాదులు

దానిని అంగీకరించడానికి లేదా రెండవ ప్రతివాదిని మరో కిరాయిదారుగా లేదా మరొక విధంగా చట్టబద్ధమైన నివాసిగా గుర్తించడానికి నిరాకరించారు. జనవరి 23, 1948న, ఫిబ్రవరి 29, 1948 చివరిలో ప్రాంగణాన్ని ఖాళీ చేయవలసిందిగా ఫిర్యాదిదారులు ఇద్దరికీ నోటీసు ఇచ్చారని కూడా ఆరోపించబడింది. 14 మరియు 15 పేరాల్లో వాదులు ప్రతివాదులను ఖాళీ చేయించుట కోసం కారణాలను రూపొందించారు, అవి, (1) ప్రతివాది రెండవ ప్రతివాదికి కిరాయికి ఇవ్వడం తప్పు , చట్టవిరుద్ధం మరియు కిరాయి నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం మరియు (2) ఇద్దరు లబ్ధిదారుల ఉపయోగం మరియు స్వాధీనం కోసం వాదులకు ప్రాంగణం సహేతుకంగా మరియు విశ్వసనీయంగా అవసరం. ప్రతివాదులు ఇద్దరూ -ప్రాంగణాన్ని ఖాళీ చేయవలసిందిగా ఆదేశించాలని మరియు వారిరువురూ ఆ స్థలం యొక్క ఉపయోగం మరియు ఆధీనతకు సంబంధించిన నష్టపరిహారాన్ని ఫిర్యాదిదారులకు చెల్లించడానికి నవంబరు 1, 1947 నుండి ఖాళీగా ఉన్న ఆవరణను అప్పగించే వరకు రూ.370లు నెలకు చెల్లించాలని ప్రార్థించారు. అప్పీలుదారును ఫ్లెయింటు లో యొక్క ముఖం మీద వాది ఉప-కిరాయిదారుగా చట్టబద్ధమైన నివాసిగా గుర్తించడానికి నిరాకరించారు లేదా మరొక విధంగా మరియు ఉనికిలో లేని ఫ్లాట్స్ చట్టబద్ధమైన దావా లేని నేరస్థుడిగా పరిగణించబడ్డాడు మరియు అందువల్ల దావా, ఇప్పటివరకు ఇది వాది మరియు అప్పీలుదారు (రెండవ ప్రతివాది) మధ్య అయినందున, ఒక భూస్వామి మరియు కిరాయిదారు మధ్య దావా అని చెప్పలేము మరియు అతని నుండి పరిహారం కోరినంత వరకు దావాను కిరాయి వసూలు(రికవరీ) దావా అని చెప్పలేము. వివాదం యొక్క చివరి భాగం మమ్మల్ని ఎక్కువ సేపు ఆపివుంచనవసరం లేదు, ఎందుకంటే దావా నిస్సందేహంగా ఫ్లాట్సు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు పరిహారం కోసం దావా అనేది యాదృచ్ఛికంగా మరియు స్వాధీనం కోసం దావాకు అనుబంధంగా ఉంది. స్వాధీనం కోసం దావాను స్వీకరించే అధికార పరిధి, స్వాధీనం కోసం డిక్రీని పాస్ చేయడమే కాకుండా, ఆధీనతనుండి విడుదల అయ్యే వరకు మధ్యకాలీన (మెస్సె) లాభాలను చెల్లించడానికి ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి కూడా కోర్టుకు అధికారం ఉంది. మధ్యకాలీన (మెస్సె) లాభాల చెల్లింపు కోసం అటువంటి ఆదేశం సాధారణంగా స్వాధీనం కోసం డిక్రీలో అంతర్భాగంగా ఉంటుంది. పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే, దావా భూస్వామి మరియు కిరాయిదారు మధ్య ఉన్నదా అనేది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (11)లో నిర్వచించిన విధంగా అప్పీలుదారు (రెండవ ప్రతివాది) 'కిరాయిదారు' అని ప్రతివాదులు (వాదులు) వాదించలేదు. మరోవైపు, అప్పీలుదారు, వాది మరియు మొదటి ప్రతివాదిల మధ్య కేసు భూస్వామి మరియు కిరాయిదారు మధ్య కేసు అనీ, నిజానికి కుదరదు

అని ఖండించడు, చట్టంలోని సెక్షన్ 28కి కిందకు వచ్చే స్వల్ప దావాల కోర్టు మాత్రమే కేసును నిర్వహించడానికి సమర్థత కలిగి ఉంది. సెక్షన్ 28 స్వల్ప వివాదాల కోర్టు అధికార పరిధి నిచ్చించడానికి భూస్వామి మరియు కిరాయిదారుకు మధ్య సంభవించే కిరాయికి లేదా ప్రాంగణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించి ఏదైనా దావా లేదా విచారణను స్వీకరించడానికి మరియు ప్రయత్నించడానికి మాత్రమే కాకుండా "ఈ చట్టం లేదా దీని ఏదైనా అంశాలతో ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా దావా లేదా ప్రశ్నతో వ్యవహరించడానికి" కూడా అధికార పరిధిని పొందుతుంది. "ఏదైనా క్లెయిమ్ లేదా ప్రశ్న" ను తప్పనిసరిగా భూస్వామి మరియు కౌలుదారు మధ్యనే ఉండాలి అని తీర్మానించుటకు ఎటువంటి కారణం లేదు. ఏ సందర్భంలోనైనా, ఒక భూస్వామి మరియు కిరాయిదారు మధ్య ఆ ప్రాంగణాన్ని కిరాయికి తీసుకోవడం లేదా స్వాధీనం చేసుకోవడం గురించి ఒక దావా ఉంటే, స్వల్ప దావాల కోర్టు ఆ దావాను స్వీకరించడానికి మాత్రమే కాకుండా "ఏదైనా క్లెయిమ్ లేదా ప్రశ్నను ఎదుర్కోవడానికి చట్టం లేదా దానిలోని ఏదైనా నిబంధనల నుండి" అటువంటి దావాలో సరిగ్గా లేవనెత్తవచ్చు. ఈ దావాలోని వాదులు, మొదటి ప్రతివాది రెండవ ప్రతివాదికి మళ్ళీ కిరాయికి ఇవ్వడం చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొంది, ఎందుకంటే ఇది కిరాయి నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందున మరియు ఒప్పంద కిరాయిని నిర్ణయించిన తర్వాత చట్టబద్ధమైన కిరాయిదారుగా మొదటి ప్రతివాది ఉప-కిరాయిని సృష్టించడానికి అర్హత లేదు మరియు చట్టం ప్రకారం ఏదైనా రక్షణ కోసం రెండవ ప్రతివాది యొక్క దావా యొక్క చెల్లుబాటును వారు ప్రశ్నించారు. ఈ విధంగా ఫ్లెయింట్ లో లేవనెత్తిన వాది మరియు రెండవ ప్రతివాది యొక్క సంబంధిత హక్కులకు సంబంధించిన దావా లేదా ప్రశ్న ఖచ్చితంగా చట్టం నుండి ఉత్పన్నమవుతుంది మరియు సెక్షన్ 28 యొక్క భాష దానిని ఆవరించుటకు తగినంత విస్తృతమైనదిగా కనిపిస్తుంది. ఆ సెక్షన్ కాకుండా, సాధారణ చట్టం ప్రకారం, తొలగింపు కోసం ఒక దావాలో కిరాయిదారుపై స్వాధీనం కోసం జారీ చేసిన డిక్రీ ఆ కౌలుదారు కింద లేదా దాని ద్వారా టైటిల్ను క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తికి కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు అతను కక్షిదారుడు అయినా, కాకపోయినా అటువంటి వ్యక్తిపై అమలు చేయబడుతుంది. దావాకు. కక్షిదారుకాని అటువంటి వ్యక్తి యొక్క డిక్రీని అతనిపై తక్కువ కట్టుబడి ఉండదు. ఈ కోణంలో, అతను కిరాయిదారుపై తొలగింపు(ఎజెక్యూట్) దావాకు అవసరమైన పక్షం కాదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, అటువంటి వ్యక్తి దావాలో సరైన పక్షం అని గుర్తించబడింది, అయితే లీజు సరిగ్గా నిర్ణయించబడినా మరియు భూస్వామి వాదికి ప్రాంగణాన్ని స్వాధీనం చేసుకునే హక్కు ఉందా లేదా అనే ప్రశ్న అతని సమక్షంలో నిర్ణయించబడుతుంది. తద్వారా భూస్వామి మరియు కిరాయిదారుకు మధ్య ఎలాంటి కుమ్మక్కలు

లేకుండా చూసే అవకాశం అతనికి ఉంటుంది మరియు అతను ఏదైనా హక్కు కలిగి ఉంటే, కిరాయిదారు కింద లేదా ఎవరి ద్వారా అతను క్లెయిమ్ చేసుకుంటాడో మరియు చట్టం కింద రక్షణ పొందాలి. అటువంటి వ్యక్తి దావా ప్రారంభం నుండి లేదా దావా యొక్క ఏదైనా తదుపరి దశలో దావాలో పక్షంగా చేరవచ్చు ఒకవేళ కోర్టు అలా చేయడానికి తగినది అని భావిస్తే. అటువంటి సరియైన పక్షం యొక్క జాయిండర్ దావా యొక్క స్వభావాన్ని మార్చలేరు మరియు భూస్వామి మరియు కిరాయిదారు మధ్య సూట్ను ఏ విధంగానూ తగ్గించలేరు లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 28 నుండి దాన్ని తీసివేయలేరు. అలా కాకుండా తీర్మానిస్తే, అది అనేక రకాల కేసులను ప్రోత్సహిస్తుంది, దీని ఫలితంగా కలిగే అసౌకర్యం మరియు గందరగోళానికి ముగింపు ఉండదు. మా దృష్టిలో చాగ్లా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి యొక్క నిర్ణయం మరియు తర్కము కచ్చితమైనవి మరియు ఈ అప్పీల్ తప్పనిసరిగా విఫలమవుతుంది. అందువల్ల, మేము అప్పీల్ను ఖర్చులతో కొట్టివేస్తాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

అప్పీలుదారులకు ఏజెంట్: రాజిందర్ నారాయణ్.

ప్రతివాదుల సంఖ్య 1, 2 & 3 కోసం ఏజెంట్: ఆర్.ఎ. గాగ్రాట్.