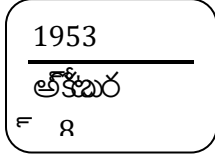


సుప్రీంకోర్టు రిపోర్టులు



అలహాబాద్ డివిజన్  
వరల్డ్  
కమీషన్ ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్స్  
వెస్ట్ బెంగాల్

[పతంజలి శాస్త్రి (సీజే), ఎస్. ఆర్. దాస్, వివియన్స్, గులాంహాసన్ మరియు భగవతి, న్యాయమూర్తులు]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం (XI / 1922) సెక్షన్. 10 (2)(xv) -  
ఉద్యోగులకు జీవన భృతి చెల్లింపు కోసం ట్రస్టు సహకారం, - వ్యాపార భర్తలు -  
జీవన భృతి చెల్లింపు మరియు దాని మొత్తం యజమాని యొక్క విచక్షణ -  
జీవన భృతి చెల్లించడానికి ట్రస్టీలపై ఎటువంటి బాధ్యత లేదు - ట్రస్టీలకు చెల్లుబాటు.

(1) [1950] 18 ITR, 712; A.I.R. 1950 Bom. 391.

ఒక బ్యాంకింగ్ సంస్థ పెనీదస్తా వేజును రూపొందించి,  
అమలు చేసింది. దాని సిబ్బంది సభ్యులను ఉద్దేశించి,  
పదవీ విరమణ పొందిన వారికి జీవన భృతి చెల్లింపు కోసం ఒక ట్రస్ట్  
ను సృష్టించింది. కొంత మొత్తంలో డబ్బు ట్రస్టీలు గాపిలు వబడే ముగ్గురు వ్యక్తులకు బదిలీ చేయబడినది. కం  
పెనీదస్తా వేజులు కం పెనీ మరియు నిధులు, సహకారాలు అందించవచ్చు. దస్తా వేజుల నిబంధనల ప్రకారం,  
కం పెనీ ఎవరికీ ఎటువంటి జీవన భృతి చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. సిబ్బంది సభ్యులు,  
చెల్లింపుల మొత్తం పూర్తిగా సంస్థ యొక్క అభివృద్ధిని సారించే లక్ష్యాలకు ఉపయోగించబడింది. కం పెనీకి ఏదైనా ఉప  
సంహరించుకునే లేదా సవరించే అధికారం కూడా ఉంది, మరియు జీవన భృతి మంజూరుకు సంబంధించి  
నిబంధనలను మార్చడం తన ఇష్టానుసారం. లెక్కల సంవత్సరంలో కం పెనీ నిధికి రూ.  
2 లక్షలు అదనపు సహకారం చెల్లించారు. ఈ మొత్తంలో తగ్గింపును ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క 10  
(2)(xv) క్రింద వాచేసింది. వ్యాపార నిమిత్తం,  
మరియు వ్యాపార ప్రయోజనాల కోసం ప్రత్యేకంగా చెప్పబడినది:

ఆదస్తా వేజు పై ఎటువంటి బాధ్యతను విధించనందున, బ్యాంకు లేదా ట్రస్టీలు ఏ ఉద్యోగి కైనా ఏదై  
నా జీవన భృతి మంజూరు చేయడానికి, మరియు జీవన భృతి మంజూరు చేసినప్పటికీ,  
ఉపసంహరించుకోవచ్చు మరియు నిబంధనలను కూడా ఇష్టానుసారంగా పూర్తిగా మార్చవచ్చు. కం పెనీ,

ధర్మకర్తలకుడబ్బబదిలీచేసినప్పటికీ, చెల్లుబాటుఅయ్యేట్రస్టుస్థింబడలేదు.  
మరియుప్రశ్నలోచెప్పబడినట్టువ్యాపారప్రయోజనాలకోసంఖర్చుచేశామనిమరియుసెక్షన్10(2)(xv  
)కిందమినహాయింపుగాఅనుమతించబడుతుందనిచెప్పలేము.

బ్రౌన్స్ వేస్ హి గ్స్ (32 ER 473) మరియు బరో వేస్ ఫి ల్యాక్స్ (41 E.R. 299)  
ప్రత్యేకించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 161/1952.

ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నంబర్ 63 / 1950 లోని దాని ప్రత్యేక అధికార పరిధి (ఆదాయపు  
పన్ను) లో కలకత్తా హైకోర్టు (చక్రవర్తి మరియు దాస్ గుప్తా, న్యాయమూర్తులు) యొక్క 18 మే, 1951  
నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి అప్పీల్.

అప్పీలుదారుకోసం ఎన్. సి. చటర్జీ (ఎస్. ఎన్. ముఖర్జీ, అతనితో).

సి. కె. డాష్టరీ, భారతదేశం కోసం సొలిసిటర్-జనరల్ (జి. ఎన్. జోషి, అతనితో)  
ప్రతివాదికోసం.

1953. అక్టోబరు 8. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించినవారు

భగవతి, న్యాయమూర్తి .----- ఇది భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం (XI/1922)  
లోని సెక్షన్ 66(1)

ప్రకారం ఆదాయపు పన్ను అప్పీల్ ట్రిబ్యూనల్ చేసిన సూచనపై కలకత్తాలోని హైకోర్టు ఆప్టైజ్ కే చర్యోక్త తీర్పు  
మరియు ఉత్తర్వు నుండి వచ్చిన అప్పీలు.

అప్పీలుదారు బ్యాంకింగ్ గంపెనీ ఇతర ప్రదేశాలలో, కలకత్తా మరియు అలహాబాద్  
లో వ్యాపారం నిర్వహిస్తోంది. మార్చి 15, 1946న, అప్పీలుదారు తన సిబ్బందికి జీవన భృతి  
చెల్లింపు కోసం ఒక ట్రస్ట్  
ని సృష్టించడానికి ఉద్దేశించిన ఒక దస్తావేజును రూపొందించారు. పంచను నిధిని ఏర్పాటు చేసినట్లు దస్తవే  
జులో ప్రకటించింది. ఆ తర్వాత రూ. 2,00,000/- ఇప్పటికే  
"ప్రస్తుత ధర్మకర్తలు" గా సూచించబడిన ముగ్గురు వ్యక్తులకు అందించబడింది, మరియు నిధి పేర్కొన్న మొ  
త్తంలో మొదటి సందర్భంలో రూ. 2,00,000/-

మరియు బ్యాంక్ అప్పుడప్పుడూ చేయగలిగే అటువంటి మరిన్ని విరాళాలు జోడించబడతాయి, అయితే అటువంటి విరాళాలు ఇవ్వడానికి నిబంధనలు ఏమిలేవు. 1946-47 లెక్కల సంవత్సరంలో, బ్యాంక్ కు రూ. 2,00,000/- ఈ నిధికి చేర్చబడ్డాయి.

1947-

48 అంచనా సంవత్సరానికి సంబంధించిన దాని మదింపులో అప్పీలు దారు ఆమోత రూ. 2,00,000/- చట్టంలోని సెక్షన్ 10 (2) (xv)

కింద ఇది పూర్తిగా మరియు ప్రత్యేకంగా తన వ్యాపార ప్రయోజనాల కోసం వెచ్చించిన లేదా ఖర్చు చేసిన అంశం. ఆదాయపు పన్ను అధికారి,

అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ మరియు ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ అప్పీలు దారు యొక్క ఈ దావాను తిరస్కరించారు, మరియు అప్పీలు దారు ఈ సందర్భంలో ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఒక కేసును పేర్కొని, ఈ క్రింది ప్రశ్నను హైకోర్టు పరిశీలనకు సూచించింది:-

"ఈ కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో,

ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 10 (2) (xv) కింద రూ. 2,00,000/- తగ్గింపుగా అనుమతించడం సరైనదేనా."

ఈ ప్రశ్నకు హైకోర్టు సానుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది మరియు అందుకే ఈ అప్పీలు.

అనేక వివాదాలు లేవనెత్తాలని కోరినప్పటికీ, హైకోర్టు ముందు అప్పీలు దారుతో పాటు ఆదాయపు పన్ను అధికారుల ద్వారా, హైకోర్టు యందు తెలియచేయబడినది మరియు దాని ముందు విచారణకు నిర్ణయాత్మకమైనదిగా పరిగణించబడిన ఏకైక వాదన 1946

మార్చి 15 నాటి ట్రస్ట్ స్థావేజు చెల్లుబాటు అవుతుందా లేదా అనేది ట్రస్ట్ స్థావేజు యొక్క అనేక నిబంధనలని ర్యాణం పై హైకోర్టు ఇలా చెప్పింది:-

"ట్రస్ట్ స్థావేజు యొక్క ఈ నిబంధనల దృష్ట్యా లబ్ధిదారులకు సంబంధించి అనిశ్చితి మరియు ఏదైనా జీవన భృతి మంజూరు చేయడానికి ఎటువంటి బాధ్యత లేకపోవటంతో, చట్టపరమైన మరియు సమర్థవంతమైన ట్రస్టు స్థావేజులను బడలేదని మరియు ట్రస్టు స్థావేజు గా ఉంచబడి చెల్లుబాటు కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము."

డబ్బు యొక్క యాజమాన్యం ధర్మకర్తలకు అప్పగించబడినప్పటికీ, జీవన భృతి చెల్లింపుకు డబ్బును వర్తింపజేయడానికి సంబంధించిన తదుపరి నిబంధన పూర్తిగా అసమర్థం గా మరియు శూన్యంగా ఉన్నప్పటికీ, వ్యాపారం కోసం డబ్బు ఖర్చు చేసినట్లు చెప్పలేమని పేర్కొంది. ఖర్చు చెయ్యడం వ్యాపారం యొక్క ఉద్దేశ్యం, కాబట్టి అది చట్టంలోని సెక్షన్ 10(2)(xv) అర్థంలో వ్యాపార ప్రయోజనాల కోసం చేసే ఖర్చు లేదా వ్యాపార ప్రయోజనాల కోసం చేసే ఖర్చు కాదు. అప్పీలు దారు తరపున హాజరైన శ్రీ ఎన్. సి.

చట్టరీమా ముందు కోరిన ఏకైక వాదన కూడా ఇదే.

ఇండియన్ స్టాక్

(II

ఆఫ్ 1882)లోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం

ను ఆస్తియాజమాన్యానికి అనుబంధించబడిన బాధ్యతగా నిర్వచిస్తుంది, మరియు ప్రయోజనం కోసం యజమాని విశ్వాసం మరియు అంగీకరించిన లేదా ప్రకటించి మరియు అంగీకరించిన విశ్వాసం నుండి ఉద్భవించింది.

మరొక ప్రయోజనం కోసం లేదా మరొక మరియు యజమాని ఎవరికి లబ్ధి చేకూర్చడానికి అంగీకరించబడుతుందో వారిని "లబ్ధిదారు" అంటారు. ఈ అప్పీల్ యొక్క ఉద్దేశ్యంలో ఉన్న సెక్షన్ 5,

పైన పేర్కొన్న విధంగా అప్పీలు ప్రకటించినంతవరకు, చరాస్తులకు సంబంధించి, పైన చెప్పినట్లు ప్రకటించకపోతే చెల్లదు. (అంటే,

ట్రస్టు చయిత సంకేతం చేసిన వ్రాతపూర్వకమైన శాసనం కాని పరికరం ద్వారా లేదా ధర్మకర్త మరియు నమోదిత, లేదా ట్రస్టు చయిత లేదా ట్రస్టీ యొక్క ఇష్టానుసారం)

లేదా ఆస్తియాజమాన్యం ధర్మకర్తకు బదిలీ చేయబడకపోతే చట్టంలోని సెక్షన్ 6, సెక్షన్ 5 లోని నిబంధనలకు లోబడి,

ట్రస్టు చయిత ఏదైనా పదాలు లేదా చర్యల ద్వారా సహేతుకమైన నిశ్చయంతో సూచించినప్పుడు ట్రస్టు స్థిరమైన బడుతుంది.....(సి) లబ్ధిదారు..... భారతీయ ట్రస్టుల చట్టంలోని పై సెక్షన్

లకు సంబంధించిన దేహాస్పద ట్రస్ట్యాక్కు చెల్లుబాటు లేదా మరొకటి నిర్ణయించబడాలి.

ట్రస్ట్యాక్కు దస్తావేజు క్లాజు

5లో చెప్పబడినట్లు నిధి యొక్క ఆదాయంతగినంతగా ఉంటే మరియు నిధిలో ఆదాయం సరిపోకపోతే, మూలధనం చెల్లింపులో లేదా అటువంటి జీవన భృతి ల చెల్లింపుకు సహకరించడంలో సరిపోకపోతే, ఆ నిధి యొక్క మూలధనం 5వ నిబంధనలో అందించబడింది మరియు బ్యాంకు లేదా దాని అధికారులు బ్యాంకు ద్వారా సక్రమంగా అధీకృతం చేయబడే విధంగా నిధి నుండి చెల్లించమని నిర్దేశిస్తారు. క్లాజ్ 7 ప్రకారం,

బ్యాంకు ద్వారా జీవన భృతి మంజూరు చేయబడిన బ్యాంకులోని యూరోపియన్ మరియు భారతీయ సిబ్బందిలో విరమణ అవుతున్న ఉద్యోగుల ప్రయోజనం కోసం ఈ నిధి స్థాపించబడింది. క్లాజ్ 8 ప్రకారం,

బ్యాంకు యొక్క యూరోపియన్ సిబ్బందిలో కనీసం ఇరవై ఐదు సంవత్సరాలుగా బ్యాంక్ కేవలం ఉన్న ఏ అధికారి అయినా, మరియు భారతీయ సిబ్బందిలో ఏ అధికారి లేదా ఇతర ఉద్యోగి అయినా బ్యాంకులో కనీసం ముప్పై సంవత్సరాలు సేవలో ఉన్న వారు జీవన భృతి కోసం బ్యాంకుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు మరియు ప్రత్యేక పరిస్థితులలో పైన పేర్కొన్న సంబంధిత సేవల కాలాలను పూర్తి చేయని ఉద్యోగులకు బ్యాంక్ జీవన భృతులను మంజూరు చేయవచ్చు. గ్రహీత యొక్క ప్రవర్తన లేదా కేసు యొక్క పరిస్థితులు దానిని సమర్థించాయి మరియు ధర్మకర్తలు ఏదైనా ఆదేశాలపై చర్య తీసుకోవడానికి తక్షణమే కట్టుబడి ఉన్నప్పుడు,

దానికింద చెల్లించాల్సిన ఏదైనా జీవన భృతి యొక్క ఉపసంహరణ, మార్పు లేదా నిర్ణయం కోసం క్లాజ్ 9 అందించబడింది. బ్యాంకు లేదా దాని తరపున బ్యాంకు ద్వారా సక్రమంగా అధికారం పొందిన అధికారులు.

క్లాజ్ 11 ప్రతిజీవన భృతి మొత్తాన్ని నిర్ణయించడంలో మరియు దానిలో ఏదైనా మార్పు చేయడంలో విచక్షణ

తోబ్యాంక్లోపెట్టుబడిపెట్టింది ,

అయితేఅటువంటివిచక్షణకుపక్షపాతంలేకుండాదస్తావేజులోనిక్లాజ్ 8లోనినిబంధనలప్రకారంఅర్హత పొందినగ్రహీతలకుచెల్లించాల్సినజీవనభృతిలుఏమిటోప్రకటించింది.

క్లాజ్ 18బ్యాంకుకుకాలానుగుణంగానిధులకుసంబంధించిదస్తావేజులో ఉన్నఅన్నిలేదాఏదైనానిబంధనలనుమార్చడానికిమరియుకొత్తనిబంధనలనురూపొందించడానికిధర్మకర్తలకువ్రాతపూర్వకసమ్మతితో దానిసాధారణముద్రకిందవ్రాతపూర్వకంగాబ్యాంకుకుఅధికారంఇచ్చింది. ఫండ్

కుసంబంధించిప్రస్తుతానికిఅన్నిలేదాఏదైనానిబంధనలనుమినహాయించడంలేదాఅదనంగామరియు ఆనిబంధనప్రయోజనాలకోసందస్తావేజులో ఉన్నఅన్నినిబంధనలనునిధులకుసంబంధించిననిబంధనలుగాపరిగణించడంజరిగింది.

పైనపేర్కొన్నట్లుస్తావేజుయొక్కనిబంధనలనుపరిశీలిస్తే,

ఆదాయంనుండిజీవనభృతులుమరియుఏపద్ధతిలోచెల్లించాలోనిర్ణయించడానికిబ్యాంక్లేదాదానితరపునసముచితంగాఅధికారంపొందినదానివికైకఅధికారులనుఏర్పాటుచేశారనిస్పష్టంగాతెలుస్తుంది.

బ్యాంకుద్వారాజీవనభృతిమంజూరుచేయబడేపదవీరమణపొందినఉద్యోగులప్రయోజనంకోసంఈ నిధినిస్థాపించినట్లుప్రకటించారు. క్లాజ్ 8

ప్రకారంఅర్హతకలిగినసిబ్బందిఅధికారులుజీవనభృతికోసంబ్యాంకుకుదరఖాస్తుచేసుకోవడానికిఅర్హులుగాప్రకటించారు. కానీఅటువంటిదరఖాస్తుదారుడికిఏదైనాపింఛనుమంజూరుచేయడానికిబ్యాంకు లేదాదస్తావేజునిబంధనలలోదానితరపునసముచితంగాఅధికారంపొందినదానిఅధికారులపైఎటువంటిబాధ్యతనువిధించలేదు. జీవనభృతిని మంజూరుచేసినట్లయితేబ్యాంకులేదాఆతరపునసక్రమంగాఅధీకృతంచేసినబ్యాంకుయొక్కఏదైనాఅధికారిఆదేశాలప్రకారంఉపసంహరించుకోవచ్చులేదాసవరించవచ్చుమరియుఅలాంటిఆదేశాలుధర్మకర్తలుకట్టుబడిఉంటారు. నిధులకుసంబంధించిననిబంధనలనుకూడామార్చవచ్చుమరియుట్రస్ట్ స్తావేజులో ఉన్నఅన్నిలేదాఏదైనానిబంధనలనుమినహాయించిలేదాఅదనంగాకొత్తనిబంధనలనురూపొందించవచ్చు. పింఛనుకోసందరఖాస్తుచేసినసిబ్బందిలోనిఏఅధికారికి అయినాజీవనభృతినిమంజూరుచేయడానికిమరియుచెల్లించాల్సినఏదైనాజీవనభృతినిఉపసంహరించుకోవడానికి,

లేదాసవరించడానికిలేదానిర్ణయించడానికిబ్యాంకులేదాదానిఅధికారులకుసక్రమంగాఅధికారంఇవ్వబడినపైనిబంధనలప్రకారంఇదితెరవబడింది. గ్రహీతయొక్కప్రవర్తనలేదాకేసుయొక్కపరిస్థితులుఅలాచేయడంలోవారినిసమర్థించాలనివారిఅభిప్రాయం దస్తావేజుయొక్కమొత్తంపథకం,

జీవనభృతిమంజూరుచేయడంలేదాఉపసంహరించుకోవడం,

సవరించడంలేదానిర్ణయించడంవంటివాటిస్వంతవిచక్షణతోబ్యాంక్లేదాదానితరపునఅధికారంపొందినఅధికారులవిధికాదు. వారిపైఎటువంటిబాధ్యతఉండదు. కాబట్టిలబ్ధిదారులుసహేతుకమైననిశ్చయతతోసూచించబడతారనిచెప్పలేము, ఇంకాఏమిటంటే, ధర్మకర్తలకుడబ్బుబదిలీచేయబడినప్పటికీ, ధర్మకర్తలకుఎటువంటిబాధ్యతవిధించబడలేదు, వాస్తవానికిఎటువంటిట్రస్టుస్థాపించబడలేదు.

శ్రీఎస్

.సి.ఫటర్లియతేబ్యాంకుకులేదాదానితరపునసక్రమంగాఅధికారంపొందినదానిఅధికారులకుట్రస్వ  
భావంలోఅధికారంఉందని,

ఒకవర్గానికిఅనుకూలంగాఒకసాధారణఉద్దేశంమరియువ్యక్తులకుఅనుకూలంగాఒకనిర్దిష్టఉద్దేశం  
ఉందని, వారిచేఎంపికచేయబడేతరగతిమరియునిర్దిష్టఉద్దేశంవిఫలమైనప్పటికీ,  
ఎంపికచేయనందునకోర్టుతరగతికిఅనుకూలంగాఉండేసాధారణఉద్దేశాన్నిఅమలులోకితీసుకురాగల  
దుమరియుఅందువల్లట్రస్టైలుబాటుఅవుతుంది. బ్రౌన్స్వెన్ హి గ్స్(8 Ves. Junior 561;32E.  
R. 473.)మరియుబరోపర్సెన్ ఫి ల్యాక్స్(5 Mylne&Graig72; 41 E. R.  
299.)పైఈవివాదానికిమద్దతుగానిలిచాడు. ఈఅధికారులనుండిఉద్భవించినచట్టంలోనిస్థానంట్రస్ట్  
లపైలెవిన్వారాసంగ్రహించబడింది, పదిహేనవప్రతి, పేజీ324:-

"అధికారాలు, ఈపదాన్నిసాధారణంగాఉపయోగించేఅర్థంలో,  
అధికారాలనుట్రస్టుస్వభావంలోఅధికారాలుగాభావింపబడవచ్చు.మునుపటివిషయంయొక్కసరైనఅ  
ర్థంలోఅధికారాలు-అదిఅత్యవసరంకాదు, కానీపూర్తిగావిచక్షణతోకూడుకున్నది;  
ట్రస్టీనిఅమలుచేయమనిబలవంతంచేయలేనిఅధికారాలుమరియుట్రస్టీవిఫలమైతే,  
న్యాయస్థానంద్వారావిధిగాఅమలుచేయలేనిఅధికారాలు. ఒకట్రస్ట్,మరియులార్డార్  
విక్రమనించినట్లుగా,ట్రస్ట్  
లపేరుతోనియమించబడాలి. 'ఇదిఖచ్చితంగాస్పష్టంగాఉంది', 'లార్డ్ ఎల్లన్ అన్నాడు' కేవలంఅధికారంఉ  
న్నచోటమరియుఅధికారంఅమలుచేయబడదు,  
న్యాయస్థానందానినిఅమలుచేయలేము.ఒకట్రస్టుష్టించబడినచోట,  
మరియుధర్మకర్తయొక్కమరణంలేదాప్రమాదవశాత్తూట్రస్ట్యొక్కఅమలువిఫలమైతే,  
ఈన్యాయస్థానంట్రస్ట్  
నుఅమలుచేస్తుంది.కానీఅక్కడకేవలంట్రస్టరీయుఅధికారంమాత్రమేఉండవు.ఈవిషయాలపైన్యాయ  
స్థానంకుఅవగాహనకలదు.అధికారంఎవరికిఇవ్వబడిందోఆపక్షానికిఅప్పగించబడుతుందిమరియుఅ  
మలుచేయాల్సినఅవసరంఉంది; మరియుఅజాతికిసంబంధించిఅధికారంన్యాయస్థానందానినిట్రస్ట్యొ  
క్కస్వభావంమరియులక్షణాలలోచాలాభాగంతీసుకుంటుందనిభావిస్తుంది,అతనిపైవిధించినబాధ్యత  
నుకలిగిఉన్నవ్యక్తిదానినినిర్వర్తించకపోతేఅతనిగదిమరియుప్రదేశంలోనివిధినికోర్టుకొంతమేరకుచే  
స్తుంది.ఈవిధంగా, నిర్దిష్టవస్తువులమధ్యనియమించేఅధికారంఉన్నట్లయితే,  
ఆవస్తువులకుబహుమతిమరియునియామకంజరగకబహుమతిఇవ్వకపోతే,న్యాయస్థానంట్రస్ట్  
నుబహుమతికోసంసూచిస్తుందిలేదాఅధికారాన్నిఉపయోగించకపోతేఅలక్ష్యాలుసమానంగాఉంటా  
యి. కానీసూత్రంపనిచేయాలంటే, స్పష్టమైనసూచనఆది,స్థిరపడినవారుఉద్దేశించినట్లు,  
ఉండవలసినఅధికారంట్రస్టుస్వభావంలోపరిగణించబడుతుంది.అయితేఈస్థానంఅప్పీలుదారుకుఉప  
యోగపడదు. ఇప్పటికేచెప్పినట్లుగా,

ట్రస్ట్యాక్కుస్వభావంలోపరిగణించబడేఅధికారాన్నిబ్యాంక్ఉద్దేశించిందనిట్రస్ట్ స్టావేజులోస్పష్టమైనసూచనలేదు,

ఎందుకంటేఏదైనామంజూరుచేయడానికిబ్యాంక్లేదాదానితరపునఅధికారంఉన్నఅధికారులపైఎటువంటిబాధ్యతలేదు. ఏదైనాదరఖాస్తుదారునిజీవనభృతినమంజూరుచేయవలసినబాధ్యతలేదుమరియుజీవనభృతినమంజూరుచేయబడితే,

దానిలోపేర్కొన్నవిధంగాఆతరపునసక్రమంగాఅధికారంపొందినబ్యాంకులేదాదానిఅధికారులుదానినిఉపసంహరించుకోవచ్చు,

సవరించవచ్చులేదానిర్ణయించవచ్చు. కొన్నికారణాలవల్లలేదామరేదైనాఅధికారంచేసినవ్యక్తిదానినిఉపయోగించకపోతేన్యాయస్థానంద్వారాఅమలుచేయగలట్రస్ట్స్వభావంలోఅధికారంఉందనిఈపరిస్థితులలోచెప్పలేము. దస్తావేజునిబంధనలప్రకారంజీవనభృతిపొందేందుకుఅర్హుడనివాదనచేసేఏలబ్బిదారుడైనాతనప్రయోజనంకోసంరూపొందించిననిబంధనలఅమలుకోసంన్యాయస్థానాన్నిఆశ్రయించవచ్చులేదాఅనేవిషయాన్నిపరిగణనలోకితీసుకోవడంఈదశలోసముచితం. జీవనభృతిమంజూరుకోసందరఖాస్తుచేయడానికిక్లాజు 8

ప్రకారంఆతనుఖచ్చితంగాఆనిబంధననుఅమలుచేయలేకపోయాడు, ఎందుకంటేఆతనికిఏదైనాజీవనభృతిమంజూరుచేయడానికిబ్యాంకులేదాదానిఅధికారులపైసక్రమంగాఅధికారంఇవ్వబడలేదు.

మరియుఅలాంటిబాధ్యతఏదీలేనప్పుడుఎవరిపైనైనావిధించబడనప్పుడు,

అప్పీలుదారుతరపునవాదించినపద్ధతిలోచెల్లుబాటుఅయ్యేట్రస్ట్స్పష్టించబడాలనికోరడంవ్యర్థం.

మాఅభిప్రాయంప్రకారం,

లబ్బిదారులకుసంబంధించిఅనిశ్చితిఉందనిమరియుఏదైనాపింఛనుమంజూరుచేయవలసినబాధ్యతలేకపోవడమేనని,

దానిఫలితంగాచట్టపరమైనమరియుసమర్థవంతమైనట్రస్టీ దనిచెప్పలేమనిహైకోర్టుతీర్పుచెప్పింది.

మరియుఇంకాకూ. 2,00,000/-, 1946-47

లెక్కలసంవత్సరంలోభారతీయఆదాయపుపన్నుచట్టంలోని సెక్షన్ 10 (2)

(xv) అర్థంలోవ్యాపారప్రయోజనాలకోసంఖర్చులేదాఖర్చుకాదు.

పైవాటినిదృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలుదారులేవనెత్తినఆసక్తికరమైనప్రశ్నలకు, అంటే, సూచనయొక్కపరిధిఏమిటిమరియుప్రతివాదిద్వారా, అంటే,

ఖర్చుఒకమూలధనవ్యయమాలేదారాబడివ్యయమా, తరువాతది చట్టంలోని సెక్షన్ 10 (4) (సి)

నిబంధనలదృష్ట్యాతగ్గింపునుఅనుమతించలేము.

ఫలితంగాఅప్పీల్స్విఫలమవుతుందిమరియుతప్పనిసరిగాఖర్చులతోతీసివేయబడాలి.

అప్పీలుకొట్టివేయబడింది.

అప్పీలుదారుఏజెంట్: పి. కె. ముఖర్జీ.

ప్రతివాదిఏజెంట్: జి. హెచ్. రాజాధ్యక్ష.