భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

ఆంగ్లో-ఫ్రెంచ్ టెక్స్టైల్ కంపెనీ లిమిటెడ్

వర్సెస్

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, మద్రాస్

(మెహర్ చంద్ మహాజన్, దాస్, వివియన్ బోస్, భగవతి గౌరవ న్యాయమూర్తులు)

తీర్పు తేదీ:: 22.12.1952

భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం (XI/1922), ఎస్. ఎస్. 24(2), 34 – రాబడి నష్టాన్ని చూపడం–నష్టాన్ని నమోదు చేసి ముందుకు తీసుకువెళ్లవచ్చా – పునర్ మూల్యాంకనం కోసం వ్యవహార క్రమం(ప్రొసీడింగ్స్) – మొత్తం మూల్యాంకనాన్ని తిరిగి ప్రారంభించవచ్చా.

ఒక మదింపుదారుడు ఆదాయం "శూన్యం" అని చూపించే ఒక రిటర్నును సమర్పించాడు మరియు ఈ రిటర్నును ఆదాయపు పన్ను అధికారి అంగీకరించారు. మరుసటి సంవత్సరం ఆదాయపు పన్ను అధికారి, మదింపుదారుకు సెక్షన్ 34 (1) (బి) కింద మళ్ళీ రిటర్న్ దాఖలు చేయాలని నోటీసు పంపారు. మదింపుదారుడు ఒక రిటర్న్ ను సమర్పించాడు. ఆదాయం శూన్యమని, రూ.3,92,357 నష్టం వాటిల్లిందని, ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 24(2) ప్రకారం నష్టం నమోదు చేయాలని కోరారు. కేవలం ఒక వ్యాపారం యొక్క లాభనష్టాల ఖాతాలో బ్యాలెన్స్ చేయడం ద్వారా నష్టాన్ని నిర్ధారించారు:

రెండు కారణాల వల్ల నష్టాన్ని నిర్ణయించి ముందుకు తీసుకెళ్లే హక్కు మదింపుదారునికి లేదు , మొదటిది, ఏ పద్దు కింద ఆదాయం లేనప్పుడు సెక్షన్ 24 (1) కింద ఆ సంవత్సరంలో నష్టాన్ని పూడ్చడానికి ఏమీ లేదు మరియు అది చేయగలిగితే తప్ప సెక్షన్ 24 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) అమలులోకి రాదు. రెండవది, సెక్షన్ 24 (2) ప్రకారం నష్టం ఒక పద్దు కింద తలెత్తినప్పుడు మరియు దానిని మరొక పద్దు కింద సెట్ చేయాలని కోరిన లాభాన్ని మాత్రమే క్లెయిమ్ చేయవచ్చు.

విచారణ: మదింపు నుంచి తప్పించుకున్న ఆదాయాన్ని మదింపు చేయడానికి సెక్షన్ 34 కింద చర్యలు తీసుకున్నప్పుడు, మొత్తం ప్రొసీడింగ్స్ ను తిరిగి తెరిచే హక్కు మదింపుదారునికి ఉంటుంది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 13/1952. తీర్పు నుండి అప్పీలు మరియు ఉత్తర్వు తేదీ 18.01.1950న మద్రాసులోని హైకోర్టు ఇచ్చిన (సత్యనారాయణరావు, విశ్వనాథ శాస్త్రి) కేసు రిఫరెన్స్ నెంబరు 28/1947లో ఉంది.

అప్పీలుదారు తరపున ఓ.టి.జి. నంబియార్ (S.N. ముఖర్జీ, అతనితో).

ఎమ్. సి. సెతల్వాద్, అటార్నీ-జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు సి.కె. దఫ్తరీ, సొలిసిటర్ జనరల్ ఫర్ ఇండియా (జి. ఎన్. జోషి మరియు పి. ఎ. మెహతా, వారితో పాటు) ప్రతివాది తరపున.

భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922లోని సెక్షన్ 66 (1) ప్రకారం ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ద్వారా మద్రాసు ఉన్నత న్యాయ స్థానానికి ఈ క్రింది ప్రశ్న సూచించబడింది:

భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 23 (1) కింద మూల్యాకనం చేయబడినప్పుడు, మదింపుదారు కంపెనీ ఆదాయాన్ని 'శూన్యం'గా నిర్ణయించడం మరియు సెక్షన్ 34 కింద ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించబడినప్పుడు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆదాయపు పన్ను అధికారి మూల్యాంకనం నుండి తప్పించుకున్నట్లు భావించే ఆదాయాన్ని అంచనా వేయబడితే, మదింపుదారు కంపెనీ మునుపటి సంవత్సరంలో పొందిన లాభాలు మరియు లాభాల నష్టాన్ని (తరుగుదల భత్యం(డిప్రిసియేషన్)తో సహా) అటువంటి ప్రక్రియల సమయంలో నిర్ణయించాలని క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హత ఉంది."

1941-42 మదింపు సంవత్సరంతో మేము ఈ విషయంలో ఆందోళన చెందుతున్నాము. మదింపుదారు ఆంగ్లో-ఫ్రెంచ్ టెక్స్టైల్ కంపెనీ, ఇది యునైటెడ్ కింగ్డమ్లో విలీనం చేయబడింది. ఇది ఫ్రెంచ్ భారతదేశంలోని పాండిచ్చేరిలో వడకడం(స్పిన్నింగ్) మరియు నేత(వీవింగ్) మిల్లులను కలిగి

ఉంది మరియు అక్కడ నూలు మరియు వస్త్రాలను తయారు చేస్తుంది. తయారీకి అవసరమైన ముడి పదార్థాలు, లేదా పత్తి వంటి వాటిలో ఎక్కువ భాగం, మద్రాసుకు చెందిన దాని ఏజెంట్లు బెస్ట్ & కంపెనీ లిమిటెడ్ ద్వారా అప్పటి బ్రిటిష్ ఇండియాలో కొనుగోలు చేయబడేది. అది తయారు చేసిన వస్తువులలో ఎక్కువ భాగం బ్రిటీష్ ఇండియాలో కూడా విక్రయించబడింది, మిగిలినవి మరెక్కడో విక్రయించబడ్డాయి. కానీ ఈ కేసుకు సంబంధించిన సంవత్సరంలో అది బ్రిటిష్ ఇండియాలో ఎలాంటి వ్యాపారం చేయలేదు మరియు తదనుగుణంగా అది ఆదాయపు పన్ను అధికారులకు ఎటువంటి రిటర్న్లు సమర్పించలేదు.

ఏప్రిల్ 26, 1941 న, ఆదాయపు పన్ను అధికారి మదుపుదారుకు (అసెస్సీ) నోటీసు జారీ చేసి, రిటర్న్ కోసం పిలిచారు. మదింపుదారు జూన్ 9, 1941 నాడు, " మూల్యాంకన సంవత్సరానికి(అస్సెస్ మెంట్ ఇయర్) సంబంధించి వస్తువులకు అన్ని సమయాల్లోనూ బ్రిటీష్ ఇండియాలో వ్యాపారం జరగలేదు" అని బదులిచ్చారు మరియు తత్ఫలితంగా బ్రిటిష్ ఇండియాలో ఎటువంటి లాభాలు లేవనే లేదా పొందలేదు లేదా స్వీకరించబడలేదు మరియు అందువల్ల మదింపుదారు "ఆదాయపు పన్ను చట్టం లోని నిబంధనలకు బాధ్యత వహించదు."

మదింపుదారు జోడించారు.

"ఆ పరిస్థితులలో కంపెనీ రిటర్న్ చేయడానికి బాధ్యత వహించదు కానీ మీరు ఆమోదించిన ఏదైనా ఆర్డర్కు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేసే సంస్థ యొక్క హక్కును సంరక్షించే ఉద్దేశ్యంతో, అవసరమైతే, మేము పక్షపాతం లేకుండా శూన్య రిటర్న్ రసీదుని ఇక్కడ సమర్పించాము. గుర్తించండి."

లేఖకు జోడించబడిన కాగితం ముక్కను "శూన్యం(నిల్)" రిటర్న్ అని పిలుస్తారు. ఇది సాధారణ ప్రచురిత పత్రం (ప్రింటెడ్ ఫారమ్), దీనిలో సాధారణంగా రిటర్న్లు చేయబడతాయి, కానీ

మొత్తం పత్రం(ఫారమ్)లో "శూన్యం" అనే పదం మాత్రమే నమోదు చేయబడుతుంది, ఈ క్రింది ప్రకటన కూడా జోడించబడింది:

"అంతేకాకుండా, కంపెనీకి మునుపటి సంవత్సరంలో బ్రిటిష్ ఇండియాలో వాసం లేదని నేను ప్రకటిస్తున్నాను..."

25 మార్చి, 1942న, ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ క్రింది ఆజ్ఞ(ఆర్డర్)ను రూపొందించాడు, దానిని అతడు మూల్యాంకనం ఆజ్ఞ (అసెస్మెంట్   ఆర్డర్)గా పిలిచాడు:

"బ్రిటీష్ ఇండియాలో ఎటువంటి వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడం లేదు అనే కారణంతో కంపెనీ ఆదాయానికి శూన్య రిటర్న్ చేసింది... నేను కంపెనీ దాఖలు చేసిన ఆదాయపు వాపసును అంగీకరిస్తున్నాను మరియు 1941-42 సంవత్సరానికి పన్ను విధించబడదని ప్రకటిస్తున్నాను."

ఒక సంవత్సరం తర్వాత, అంటే, మార్చి 9, 1943న, ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ క్రింది నిబంధనలలో సెక్షన్ 34 (1) (బి) కింద మదుపుదారుకు (అసెస్సీ) నోటీసు పంపారు:

నా వద్దకు వచ్చిన ఖచ్చితమైన సమాచారం యొక్క పర్యవసానంగా, మార్చి 31, 1942తో ముగిసే సంవత్సరానికి మీ ఆదాయాన్ని ఆదాయపు పన్నుగా అంచనా వేయవచ్చని నేను కనుగొన్నాను.

(అ) అంచనా నుండి తప్పించుకున్నారు.

అందువల్ల నేను పేర్కొన్న ఆదాయాన్ని అంచనా వేయాలని ప్రతిపాదిస్తున్నాను

(అ) అంచనా నుండి తప్పించుకున్నారు.

మీ మొత్తం ఆదాయం మరియు చెప్పబడిన సంవత్సరానికి అంచనా వేయదగిన మొత్తం ప్రపంచ ఆదాయం యొక్క అటాచ్డ్ ఫారమ్లో రిటర్న్ను నాకు బట్వాడా చేయమని నేను ఇందుమూలంగా కోరుతున్నాను..."

దానికి సమాధానంగా మదుపుదారు "శూన్య" రిటర్న్ దాఖలు చేసి మరియు దాని మొత్తం ప్రపంచ ఆదాయంపై 3,92,357 రూ. నష్టాన్ని చూపుతూ నివేదిక (స్టేట్మెంట్)ను దాఖలు చేశారు. ఇది మే 31, 1944న జరిగింది. ఆదాయపు పన్ను అధికారి దీనిపై జూన్ 2, 1944న ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. మదింపుదారుడు ఒక అస్థానిక(నాన్-రెసిడెంట్) కంపెనీ అని మరియు ఆ సంవత్సరంలో బ్రిటిష్ ఇండియాలో ఎటువంటి విక్రయాలు జరగలేదని మరియు ఈ క్రింది విధంగా నిర్ధారించారు:

"ప్రపంచ వ్యాపార నికర ఫలితం అనేది నష్టం మాత్రమే, పత్తి కొనుగోళ్లకు సంబంధించి సెక్షన్ 42 (1) మరియు 42 (3) ప్రకారం బ్రిటిష్ ఇండియాలో లాభాలు ఆపాదించదగిన కార్యకలాపాల గురించి ఎటువంటి ప్రశ్న ఉండదు. కాబట్టి దాఖలు చేసిన శూన్య(నిల్) రిటర్న్ అంగీకరించబడుతుంది.

కాబట్టి 1941-42కి ఎటువంటి మూల్యాంకనం లేదు. ఇది నాన్-రెసిడెంట్ సంస్థ(కంపెనీ) కాబట్టి, సెక్షన్ 24 (2) ప్రకారం నష్టాన్ని ఫార్వార్డ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే ఆ సెక్షన్ నిబంధనల ప్రకారం అస్థానికు(నాన్ రెసిడెంట్)లకు వర్తించదు."

ఉత్తర్వు (ఆర్డర్)లోని చివరి భాగం మదింపుదారు'డి ఫిర్యాదుకు సంబంధించినది. ఆదాయపు పన్ను అధికారి అతడి నష్ట ప్రకటనను అంగీకరించిన తర్వాత దానిని రికార్డ్ చేసి ముందుకు తీసుకువెళ్లాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది.

అప్పీల్లను ఇన్కం టాక్స్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ మరియు ఇన్కం టాక్స్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్కు పంపారు మరియు చివరికి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి(హైకోర్టు) సూచన వచ్చింది. అసెస్సీ అంతటా విఫలమయ్యారు. ఇప్పుడు ఇక్కడ అప్పీల్ చేస్తున్నారు.

మదింపుదారుడి వాదన సెక్షన్ 34లోని కింది నిబంధనపై ఆధారపడి ఉంటుంది. మొదటి ఉప-విభాగం ఆ సెక్షన్ కింద నోటీసు జారీ చేయబడినప్పుడు ఆదాయపు పన్ను అధికారి అటువంటి ఆదాయం, లాభాలు లేదా లాభాలను మూల్యాంకనం వేయడానికి లేదా పునర్మూల్యాంకనం చేయడానికి లేదా తిరిగి లెక్కించడానికి కొనసాగవచ్చు. నష్టం లేదా తరుగుదల భత్యం మరియు "ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలు, ఆ నోటీసు [సెక్షన్ 22లోని ఉప-విభాగం (2)] క్రింద జారీ చేయబడిన నోటీసువలె వర్తిస్తాయి."
ఇది సెక్షన్ 24 (2)ని ఆకర్షిస్తుంది.

ఈ వివాదం సక్రమంగా స్థాపింపబడిందా లేదా అనేది మనం నిర్ణయించాల్సిన అవసరం లేదు, అంటే, మదింపుదారు విచారణను తిరిగి ప్రారంభించడానికి క్లెయిమ్ చేయగలరా, ఎందుకంటే, అతను చేయగలిగినప్పటికీ, అతను అడిగేది పొందలేదని మేము భావిస్తున్నాము. నష్టంతో ఏదైనా చేయాలంటే తప్ప, నష్టాన్ని నమోదు చేయడానికి లేదా లెక్కించడానికి మదింపుదారులకు హక్కు కల్పించే విధంగా చట్టంలో ఎటువంటి నిబంధన లేదు. ఈ విధంగా, సెక్షన్ 24 (1) కింద ఆదాయం, లాభం లేదా లాభంతో నష్టాన్ని చెల్లు చేయవచ్చు మరియు సబ్-సెక్షన్ (2) కింద పేర్కొన్న షరతులపై తదుపరి సంవత్సరానికి నష్టం యొక్క శేషాన్ని(బ్యాలన్స్ ఆఫ్ లాస్) కొనసాగించవచ్చు. ఇది తప్ప సాయంగా పిలవబడేది మరొకటి లేదు. కానీ సబ్-సెక్షన్ (2) కింద "నష్టాన్ని పరిపూర్ణంగా సబ్-సెక్షన్ (1) కింద చెల్లు చేయబడదు" అన్న సందర్భంలో నష్టాన్ని ముందుకు తీసుకుపోవచ్చు, మరియు ఆ సందర్భంలో మాత్రమే "చెల్లు చేయని భాగం" మాత్రమే ముందుకు తీసుకెళ్లబడుతుంది. కాబట్టి మేము సబ్- సెక్షన్ (1) నుండి వెనక్కి మరల్చబడ్డాము.

సబ్ సెక్షన్ (1) సెక్షన్ 6లో పేర్కొన్న ఏదైనా హెడ్ల క్రింద ఒక మదింపుదారుడు ఏ సంవత్సరంలోనైనా లాభాలు లేదా లాభాల నష్టాన్ని భరించిన పక్షంలో అతను నష్టానికి సంబంధించిన మొత్తాన్ని కలిగి ఉంటాడు.

"ఏదైనా పద్దు కింద వచ్చే అతని ఆదాయానికి, లాభాలు లేదా ప్రయోజనములకు విరుద్ధంగా ఆ సంవత్సరంలో చెల్లు చేయబడుతుంది"

కాబట్టి, చెల్లు గురించి ఏదైనా ప్రశ్న తలెత్తడానికి ముందు, (1) సెక్షన్ 6లో పేర్కొన్న ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ పద్దుల క్రింద నష్టం మరియు (2) మరొక పద్దు కింద ఆదాయం, లాభం లేదా ప్రయోజనం ఉండాలి. ఏ పద్దు కింద ఆదాయం లేనప్పుడు, ఆ సంవత్సరంలో నష్టాన్ని పూడ్చడానికి ఏమీ లేదని మరియు అది చేయగలిగితే తప్ప సబ్ సెక్షన్ (2) అమలులోకి రాదు.

తర్వాత, సెక్షన్ 24 (1) కింద ఒక చెల్లు క్లెయిమ్ చేయగలిగేది ఒక పద్దు కింద నష్టం వచ్చినప్పుడు మరియు అది చెల్లు చేయాలనుకున్న లాభం వేరే పద్దు కింద వచ్చినప్పుడు మాత్రమే. రెండూ ఒకే పద్దు కింద తలెత్తినప్పుడు, నష్టాన్ని తీసివేయవచ్చు కానీ అది సెక్షన్ 10 కింద చేయబడుతుంది మరియు సెక్షన్ 24 (1) కింద కాదు. ***ఆర్ ఎమ్. ఎ. ఆర్. ఎ. ఆర్. ఆర్. ఎమ్. అరుణాచ్లం ఛెట్టియార్*** వర్సెస్ ***కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం టాక్స్, మద్రాస్*** లో ప్రివీ కౌన్సిల్ నిర్ణయాన్ని చూడండి. ప్రస్తుత సందర్భంలో, కేవలం ఒక వ్యాపారం యొక్క లాభం మరియు నష్టాల ఖాతాలను బ్యాలెన్స్ చేయడం ద్వారా నష్టం గణించబడుతుంది మరియు తత్ఫలితంగా వేర్వేరు పద్దుల గురించి ఎటువంటి ప్రశ్న తలెత్తదు. ఈ రెండు కారణాలపై, అందుచేత, మదుపుదారు యొక్క వాదన తప్పనిసరిగా విఫలమవుతుంది ఎందుకంటే, సెక్షన్ 24లోని సబ్–సెక్షన్ (1) కింద నష్టాన్ని చెల్లు చేస్తే తప్ప, దానిని సబ్–సెక్షన్ (2)

కింద ముందుకు తీసుకువెళ్లలేరు మరియు దానిని ముందుకు తీసుకు వెళ్ళకపోతే దాని నిర్ణయం మరియు గణన యొక్క ప్రశ్నను ముందుకు పంపడం అసంబద్ధం అవుతుంది.

సెక్షన్ 34 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రొసీడింగ్స్ తీసుకున్నప్పుడు తదుపరి విచారణలు అసెస్ మెంట్ నుండి తప్పించుకున్న ఆదాయంలో ఆ భాగాన్ని అంచనా వేయడానికి పరిమితం చేయబడినందున మొత్తం ప్రొసీడింగ్లను మళ్లీ తెరవడానికి అర్హత లేదు. దీనిపై మనం ఎలాంటి అభిప్రాయం చెప్పనవసరం లేదు. మేము సమాధానం చెప్పవలసిన ప్రశ్న ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది మరియు ఆ పరిస్థితులు (1) కేసు యొక్క ఏ దశలోనూ ఏదైనా ఆదాయం, లాభాలు లేదా ప్రయోజనాలను బహిర్గతం చేస్తూ రిటర్న్ దాఖలు చేయబడలేదు, (2) విచారణలు తరువాత సెక్షన్ 34 కింద తీసుకోబడ్డాయి, మరియు (3) కింద తీసుకోబడింది, ఈ ప్రక్రియల సమయంలో మదుపుదారు ఒక నిర్దిష్ట నష్టాన్ని నిర్ణయించి, నమోదు చేయాలని పేర్కొన్నారు. మా సమాధానం ఏమిటంటే, మేము ఇచ్చిన కారణాల వల్ల చేయలేము మరియు తత్ఫలితంగా సూచించిన ప్రశ్నకు హైకోర్టు ప్రతికూలంగా సరైన సమాధానం ఇచ్చింది.

అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు ఖర్చులతో తీసివేయబడుతుంది. అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.