దిస్టేట్ ఆఫ్ బాంబే
వర్సెస్
పాండురంగ్ వినాయక్ చపాల్ కర్ మరియు ఇతరులు
(మెహర్ చంద్ మహాజన్ మరియు భగవతి – న్యాయమూర్తులు)

1953
మార్చి 13

బాంబే బిల్డింగ్ (ఎరక్షన్ పై నియంత్రణ) చట్టం , 1948, సెక్షన్ 15 – బాంబే జనరల్ క్లాజుల చట్టం, 1904, సెక్షన్ 25 – ఆర్డినెన్స్ ను రద్దు చేయడం మరియు చట్టంగా మళ్ళీ అమలు చేయడం – ఆర్డినెన్స్ క్రింద జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ అమలులో కొనసాగుతున్నాయా – నిర్మాణం యొక్క చట్టం – చట్టబద్ధమైన కల్పనలు (ఫిక్షన్స్).

దిబాంబే బిల్డింగ్ (బిల్డింగ్ నిర్మాణంపై నియంత్రణ) ఆర్డినెన్స్ 1948 షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న కొన్ని ప్రాంతాలకు వర్తించబడుతుంది. ఆర్డినెన్స్ మరియు ఆర్డినెన్స్ ద్వారా వాటిలో ఉన్న అధికారాలను ఉపయోగించడం ద్వారా ప్రభుత్వం తన నిబంధనలను కొన్ని ఇతర ప్రాంతాలకు , భవనాలకు సంబంధించి రత్నగిరితో సహా సినిమా థియేటర్లు మరియు ఇతర వినోద ప్రదేశాల కోసం నోటిఫికేషన్ తేదీ 15.01.1948 ద్వారా ఉపయోగించబడుతుంది. ఈ ఆర్డినెన్స్ బాంబే బిల్డింగ్ (నియంత్రణ) చట్టం , 1948 యొక్క నిబంధనలు మునుపటి ఆర్డినెన్స్ మాదిరిగానే ఉన్నాయి.

"చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (1) , ఆర్డినెన్స్ ను రద్దు చేసి ప్రకటించింది , సెక్షన్ – 7 మరియు సెక్షన్ 25 యొక్క నిబంధనలు, బాంబే జనరల్ క్లాజుల చట్టం 1904 లో ఉన్నట్లుగా రద్దుకు వర్తిస్తుంది."

బాంబే హైకోర్టు తీర్పును రద్దు చేస్తూ , నిజమైన నిర్మాణంపై పైన పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (1) మరియు సెక్షన్ 25 లో బాంబే జనరల్ క్లాజుల చట్టం , 1904 , నోటిఫికేషన్ తేదీ 15.01.1948 నాడు జారీ చేయబడింది. ఆర్డినెన్స్ ప్రకారం అమలులో కొనసాగింది. చట్టం , 1948 మరియు దాని ద్వారా చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం రత్నగిరితో సహా ఇతర ప్రాంతాలకు నోటిఫికేషన్ లో సూచించిన మేరకు విస్తరించింది.

Ex-Parte Walton: In re Levy (17 ch.D.746) మరియు East End Dwelling Co.Ltd, Vs Finsbury Borough Council (1952 A.C. 109) సూచిస్తూ.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీలు నెం. 62/1951.

క్రిమినల్ కేసు నెం.77/1949 సబ్-డివిజనల్ మేజిస్ట్రేట్ ఎఫ్.సి. , రత్నగిరి సిటీ కోర్టు యొక్క తేదీ 06.01.1950 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఉత్పన్నమైన అప్పీల్ నం. 319/1950 లో బాంబే లోని హైకోర్టు (బావ్ దేకర్ మరియు వ్యాస్ – న్యాయమూర్తులు) యొక్క తేదీ 09.08.1950 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి తేదీ 14.05.1951 న భారత సుప్రీం కోర్టు మజూరు చేసిన ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు.

MC సెతల్వాడ్, భారతదేశం యొక్క అటార్నీ – జనరల్ (G.N. జోషి మరియు P.A. మెహతా అతనితో) అప్పీల్లెంట్ కొరకు.

ప్రతివాది తరపున R.K. చౌదరి.

1953 మార్చి 13 న కోర్టు తీర్పును వెలువరించినవారు

మహాజన్ , జె. – బాంబే బిల్డింగ్ (ఎరక్షన్ పై నియంత్రణ) చట్టం , 1948 లోని సెక్షన్ 4 తో చదివిన సెక్షన్ – 9 (2) క్రింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడ్డారని ప్రతివాదులు అభియోగాలు మోపారు , నిర్మాణ పనిని ప్రారంభించినందుకు భవనాల నియంత్రణ , బాంబే నుండి అవసరమైన అనుమతి పొందలేదు. సబ్ – డివిజనల్ మేజిస్ట్రేట్ , రత్నగిరి , చట్టం చెల్లు బాటు అయ్యేలా రత్నగిరికి పొడిగించబడలేదని భవనాల నియంత్రిక అనుమతి అవసరం లేదని నిర్ధారించారు. అతను తదనుగుణంగా వారిని నిర్ధోషులుగా ప్రకటించారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన అప్పీల్ పై , హైకోర్టు నిర్ధోషిగా విడుదల చేసిన ఉత్తర్వులను కొనసాగించింది. నిర్ధోషిగా విడుదల చేసిన ఏకకాల ఉత్తర్వుల నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీలు మా ముందు ఉన్నది.

బాంబే రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తరపున భారతదేశ అటార్నీ జనరల్ కు ప్రత్యేక సెలవు మంజూరు చేయబడింది, కోర్టు నిర్ణయం ఏదైనప్పటికీ , అప్పీల్ క్రింద ఉన్న విషయానికి సంబంధించి ప్రతివాదులపై ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోబడవు. అప్పీలు విచారణలో అటార్నీ జనరల్ నిర్ధోషిగా ప్రకటించడం ద్వారా

ప్రతివాదులకు లేదా వారి భవనాన్ని పూర్తి చేయడానికి ఎటువంటి ప్రతికూల పరిణామాలు వహించవని , రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏ విధంగా జోక్యం చేసుకోదని స్పష్టం చేశారు. ప్రతివాదులు భవనాన్ని పూర్తి చేయడానికి చర్యలు తీసుకున్నప్పుడు నియంత్రక అనుమతి లేకుండా నిర్మాణం ప్రారంభించబడింది. హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని సవాలు చేయకుండా వదిలేస్తే , అది సుదూర ప్రభావాలను చూపుతుంది . కాబట్టి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కేవలం చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్నను పరీక్ష కేసుగా నిర్ణయించాలని కోరుకుంటుంది.

ప్రతివాదుల ప్రాసిక్యూషన్ కు దారితీసే వాస్తవాలు , క్లుప్తంగా చెప్పబడ్డాయి: బాంబే రాష్ట్రాలలో ఒక ఆర్డినెన్స్, బాంబే బిల్డింగ్ (నియంత్రణ) ఆర్డినెన్స్ , 1948 అమలులో ఉంది. ఇది షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న కొన్ని ప్రాంతాలకు వర్తిస్తుంది. రత్నగిరి జిల్లా అందులో పేర్కొన్న ప్రాంతాలలో ఒకటి కాదు. ఆర్డినెన్స్ లోని సెక్షన్ 1 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) అధికారిక గెజిట్ లోని నోటిఫికేషన్ ద్వారా ప్రాంతీయ ప్రభుత్వానికి అటువంటి నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న ఏదైనా ఇతర ప్రాంతానికి విస్తరించడానికి అధికారం ఇచ్చింది. నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించేందుకు ఉద్దేశించిన భవనాలకు సంబంధించి మాత్రమే ఇది వర్తింపజేయాలని ఆదేశించడానికి ఇది ప్రాంతీయ ప్రభుత్వానికి మరింత అధికారం ఇచ్చింది. తేదీ 05.01.1948 న బాంబే ప్రభుత్వం ఈ క్రింది నోటిఫికేషన్ ను జారీ చేసింది:

"బాంబే బిల్డింగ్ (ఎరక్షన్ పై నియంత్రణ) ఆర్డినెన్స్, 1948 (ఆర్డినెన్స్ నం.1 ఆఫ్ 1948) లోని సెక్షన్ 1 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను అమలు చేయడంలో బాంబే ప్రభుత్వం ఈ ఆర్డినెన్స్ ని నిర్దేశించడానికి సౌలభ్యాన్ని అందిస్తోంది. ఈ చట్టంలోని షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న ప్రాంతాలు కాకుండా బాంబే ప్రావిన్స్ లోని అన్ని ప్రాంతాలకు కూడా ఇది వర్తిస్తుంది మరియు సినిమాలు థియేటర్లు మరియు ఇతర ప్రదేశాల ప్రయోజనాల కోసం ఉద్దేశించిన ప్రాంతాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది . (amusement లేదా వినోదం)"

ఈ నోటిఫికేషన్ యొక్క పర్యవసానంగా రత్నగిరి జిల్లాలో ఆ తేదీ తర్వాత కంట్రోలర్ అనుమతి లేకుండా ఏ సినిమా భవనాన్ని ప్రారంభించకూడదు.

ఆర్డినెన్స్ I 1948 చట్టం XXXI ద్వారా 1948 రద్దు చేయబడింది. "బాంబే బిల్డింగ్ (ఎరక్షన్ పై నియంత్రణ) చట్టం, 1948. ఇది షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న ప్రాంతాలకు వర్తించేలా చేయబడింది. సెక్షన్ 1 లోని సబ్ – సెక్షన్ (3) అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వాన్ని దానిలో పేర్కొన్న ఇతర ప్రాంతాలకు కూడా విస్తరించాలని ఆదేశించింది. నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న

ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించేందుకు ఉద్దేశించిన భవనాలకు మాత్రమే ఇది వర్తింపజేయాలని ఆదేశించినందుకు ఇది ప్రాంతీయ ప్రభుత్వానికి మరింత అధికారం ఇచ్చింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (1) ద్వారా ఇది అందించబడింది.

"బాంబే బిల్డింగ్ (ఎరక్షన్ పై నియంత్రణ) ఆర్డినెన్స్ , 1948 దీని ద్వారా రద్దు చేయబడింది. మరియు బాంబే జనరల్ క్లాజెస్ చట్టం , 1904 లోని సెక్షన్ లు 7 మరియు 25 లోని నిబంధనలు ఆ ఆర్డినెన్స్ ని అమలులోకి తెచ్చినట్లుగా రద్దు చేయడానికి వర్తిస్తాయని దీని ద్వారా ప్రకటించబడింది."

ప్రతివాదులు 1948 ఆగస్టు 15 వ తేదీన రత్నగిరిలో సినిమా నిర్మించడం ప్రారంభించారు , 1948 XXXI చట్టం ప్రారంభించిన తరువాత చట్టంలో పేర్కొన్న ప్రాంతాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది అనే భావనతో చట్టం కోరిన విధంగా భవనాల నియంత్రణాధికారి అనుమతి లేకుండానే షెడ్యూల్ మరియు రత్నగిరి జిల్లా షెడ్యూల్ లో పేర్కొనబడలేదు. చట్టంలోని నిబంధనలు ఆ ప్రాంతానికి వర్తించవు. పైన పేర్కొన్న విధంగా, పైన పేర్కొన్న ఫలితాలతో పాటు సెక్షన్ 4 తో చదివిన సెక్షన్ 9 (2) క్రింద నేరం చేసినందుకు వారు ప్రాసిక్యూట్ చేయబడ్డారు.

షెడ్యూల్ లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్న ప్రాంతాలకు కాకుండా ఇతర ప్రాంతాలకు నోటిఫికేషన్ ఆర్డినెన్స్ పరిధిని పొడిగించినప్పటికి , దరఖాస్తు చేసినప్పటికీ చట్టంలోని నిబంధనలను ఆ ప్రాంతాలకు విస్తరించకపోవడాన్ని బట్టి నిర్దోషిగా ప్రకటించబడింది. బాంబే జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 25 లోని నిబంధనలు , మా తీర్పులో సెక్షన్ 15 బాషపై హైకోర్టు చేసిన నిర్మాణం తప్పుగా ఉంది. మరియు దాని నిబంధనలకు లేదా బాంబే జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 25 లోని నిబంధనలకు పూర్తి ప్రభావం చూపలేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 15 మరియు బాంబే జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 25 యొక్క నిజమైన నిర్మాణంపై మేము భావిస్తున్నాము. ఆర్డినెన్స్ క్రింద జనవరి 15 , 1948 న జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ , 1948 చట్టం XXXI క్రింద అమలులో కొనసాగింది. మరియు దాని ద్వారా నోటిఫికేషన్ లో సూచించిన మేరకు చట్టం రాష్ట్రంలోని ఇతర ప్రాంతాలకు విస్తరించింది. బాంబే జనరల్ క్లాజుల చట్టం 1904 లోని సెక్షన్ 25, ఇలా కల్పిస్తుంది:-

"ఏదైనా చట్టం ప్రారంభమయిన తర్వాత బాంబే చట్టం ద్వారా రద్దు చేయబడి సవరణలతో లేదా పునర్నిర్మించబడినట్లైతే, అది స్పష్టంగా అందించబడితే తప్ప , రద్దు చేయబడిన చట్టం ప్రకారం ఏదైనా Bye - Law లేదా ఫారం తయారు చేయబడి లేదా జారీ చేయబడితే తప్ప , తిరిగి అమలులోకి తెచ్చిన

నిబంధనలకు విరుద్ధంగా లేనంత వరకు అమలులో కొనసాగుతుంది. మరియు ఏదైనా అపాయింట్ మెంట్ , నోటిఫికేషన్ ఆర్డర్ , స్కీమ్ , నియమం , ఉప చట్టం లేదా నిబంధనల ప్రకారం తయారు చేయబడిన లేదా జారీ చేయబడిన ఫారము ద్వారా భర్తీ చేయబడనంత వరకు తిరిగి అమలు చేయబడిన నిబంధనల ప్రకారం రూపొందించబడిన లేదా జారీ చేయబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది , తిరిగి అమలులోకి చేయబడుతుంది."

నోటిఫికేషన్ 1948 XXXI చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని వాదించలేము. ఇది స్పష్టంగా దాని పథకం మరియు ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా ఉంది. సెక్షన్ 25 నిబంధన దృష్ట్యా బాంబే జనరల్ క్లాజుల చట్టం అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత నోటిఫికేషన్ అమలులో కొనసాగుతుందనే ప్రతిపాదనపై హైకోర్టు పోరాడలేదు. అయితే 1948 చట్టం XXXI క్రింద నోటిఫికేషన్ జారీచేయబడినట్లు తీసుకున్నప్పటికి నోటిఫికేషన్ ఈ ప్రాంతాలకు ఆర్డినెన్స్ పొడిగించింది. మరియు చట్టం కాదని పేర్కొంది. హైకోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం , ఆర్డినెన్స్ కి బదులుగా పనిచేసిన "చట్టం" అనేది బాంబే సాధారణ నిబంధనల చట్టంలోని సెక్షన్ – 25 యొక్క శక్తి ద్వారా నోటిఫికేషన్ పదాలతో చదవబడదు మరియు నోటిఫికేషన్ అక్షరాల అర్థం. ఆర్డినెన్స్ ను మాత్రమే పొడిగించింది. ఆ ప్రాంతాలకు చట్టాన్ని విస్తరించాలనే ఉద్దేశ్యం ఉంటే, అటువంటి ఉద్దేశ్యం 1948 నాటి XXXI చట్టంలో కాటన్ క్లాత్ మరియు నూలు (నియంత్రణ) ఆర్డర్ , 1945 లో రూపొందించినటువంటి నిబంధన ద్వారా మాత్రమే అమలు చేయబడుతుందని భావించబడింది. లేదా బాంబే సాధారణ నిబంధనల చట్టం 1904 లోని సెక్షన్ – 9 లో ఉపయోగించిన బాషతో సమానమైన బాషను ఉపయోగించడం ద్వారా కాటన్ క్లాత్ మరియు నూలు ఆర్డర్ లోని నిబంధన ఈ షరతులలో ఉంది:

"భారత రక్షణ నియమాల ప్రకారం జారీ చేయబడిన ఏదైనా ఆర్డర్ లో లేదా కాటన్ క్లాత్ మరియు నూలు (నియంత్రణ) ఆర్డర్ , 1943 యొక్క ఏదైనా నిబంధనకు సంబంధించి జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ లో ఏదైన సూచనను అందించినట్లయితే , వేరే ఉద్దేశ్యము కనిపించకపోతే ఈ ఆర్డర్ యొక్క సంబంధిత నిబంధన, సూచనగా నిర్మించబడాలి."

ఈ తర్కానికి మద్దతు ఇవ్వడం మాకు సాధ్యం కాదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (1) లోని ముగింపు పదాలపై న్యాయమూర్తుల దృష్టిని సూటిగా మళ్లించలేదని మాకు అనిపిస్తోంది. అనే నిబంధనకు అందులో ప్రత్యేకంగా అందించారు. బాంబే సాధారణ నిబంధనల చట్టంలోని సెక్షన్ – 7 మరియు 25

ఆర్డినెన్స్ చట్టంగా ఉన్నట్లుగా రద్దుకు వర్తిస్తుంది. ఆ పదాలను ఉపయోగించడం ద్వారా ఆర్డినెన్స్ కు చట్టం యొక్క హోదా ఇవ్వబడింది మరియు నోటిఫికేషన్ లో సంభవించే ఆర్డినెన్స్ అనే పదాన్ని తదనుగుణంగా చదవాలి మరియు అలా చేయకపోతే పూర్తి ప్రభావం ఇవ్వబడదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (1) లో ఉపయోగించిన ముగింపు పదాలకు , చట్టం యొక్క సెక్షన్ 15 (1) యొక్క ముగింపు పదాలు "నిబంధనల" ద్వారా కాటన్ క్లాత్ మరియు నూలు (నియంత్రణ) క్రమంలో సాధించబడిన ప్రయోజనాన్ని పొందుతాయి. సెక్షన్ – 15 లోని (డీమింగ్) భావించబడు నిబంధనల కారణంగా , ఆ ప్రాంతాలకు ఆర్డినెన్స్ ని పొడిగిస్తూ నోటిఫికేషన్ లో ఉపయోగించిన భాష , అవసరమైన పర్యవసానంగా చట్టం యొక్క కార్యాచరణను ఆయా ప్రాంతాలకు విస్తరించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. ఏదైనా జరిగినట్లు భావించబడాలని ఒక శాసనం అమలులోకి తెచ్చినపుడు , అది వాస్తవంగా నిజం చేయబడలేదు. చట్టబద్ధమైన కల్పనను ఆశ్రయించాల్సిన వ్యక్తుల మధ్య ఏ ప్రయోజనం కోసం ప్రకటనను ఆశ్రయించాలో నిర్ధారించడానికి న్యాయస్థానానికి హక్కు ఉంటుంది మరియు పూర్తి ప్రభావం కలిగి ఉండాలి. చట్టబద్ధమైన కల్పనకు ఇవ్వబడుతుంది మరియు దానిని దాని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకువెళ్ళా [vide Lord Justice James in Ex – Parte Walton: In re Levy(17 Ch. D.746 at p. 756)] సెక్షన్ 15 లో పేర్కొన్న చట్టబద్ధమైన కల్పన యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుంటే , నోటిఫికేషన్ ను హైకోర్టు అర్థం చేసుకున్న సాహిత్య పద్ధతిలో అర్థం చేసుకుంటే , ఆ కల్పన యొక్క ఉద్దేశ్యం పూర్తిగా ఓడిపోతుంది. In East End Dwellings Co. Ltd., Vs Finsbury Borough council ([1952] A.C. 109) , Lord Asquith టౌన్ మరియు కౌంటీ ప్లానింగ్ చట్టం 1947 యొక్క నిబంధనలతో వ్యవహరించేటపుడు అదే సూత్రాన్ని ప్రస్తావించారు మరియు ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

"ఒక ఊహాజనిత వ్యవహారాన్ని వాస్తవమైనదిగా పరిగణించాలని మీరు ఆదేశించినట్లయితే , మీరు ఖచ్చితంగా అలా చేయడాన్ని నిషేధించకపోతే , మీరు తప్పనిసరిగా వాస్తవమైన పరిణామాలు మరియు సంఘటనలను ఊహించుకోవాలి , వాస్తవానికి పుటేటివ్ వ్యవహారాల స్థితి ఉంటే అనివార్యంగా వర్తిస్తుంది/ప్రవహిస్తుంది. దాని నుండి లేదా దానితో పాటు.... మీరు ఒక నిర్దిష్ట స్థితిని ఊహించుకోవలసి ఉంటుందని చెబుతుంది , అలా చేయదు. అలా చేసిన తరువాత , ఆ స్థితి యొక్క అనివార్యమైన పరిణామాల విషయానికి వస్తే, మీరు మీ ఊహను గజిబిజిగా మార్చాలి లేదా అనుమతించాలి."

బాంబే జనరల్ క్లాజులలోని సెక్షన్ 25 యొక్క నిబంధనను ఆర్డినెన్స్ ని రద్దు చేయడానికి మరియు ఆ ఆర్డినెన్స్ ని చట్టంగా భావించడానికి వర్తిస్తుందని ప్రకటించడం వల్ల నోటిఫికేషన్ లో "ఆర్డినెన్స్" అనే పదం ఎక్కడ కనిపించిన ఆ పదాన్ని ఒక చట్టంలా చదవాలి.

పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా నోటిఫికేషన్ ఆర్డినెన్స్ లోని నిబంధనలను రత్నగిరి జిల్లాకు మాత్రమే పొడిగించింది మరియు 1948 నాటి XXXI చట్టంలోని నిబంధనలను ఆ ప్రాంతానికి పొడిగించలేదని హైకోర్టు తప్పు పట్టిందని మేము సంతృప్తి చెందాము. అయితే భవనాల నిర్మాణానికి సంబంధించి పౌరుల హక్కులను దెబ్బతీసే విషయాలలో కొంత ప్రమేయం ఉన్న భాషను ఉపయోగించడం ద్వారా ఆర్డినెన్స్ క్రింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లను సజీవంగా ఉంచడంలో శాసనసభ అనుసరించిన విధానం చాలా సంతోషముగా లేదని గమనించవచ్చు. ఆర్డినెన్స్ క్రింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ దాని రద్దుతో ముగిసిపోయిందని మరియు చట్టం ప్రకారం తిరిగి జారీ చేయబడలేదని తప్పుదారి పట్టించేలా శాసనసభ ఉద్దేశ్యాన్ని తీసుకురాలేదని ముగ్గురు న్యాయమూర్తులు భావించారు. మళ్ళీ స్పష్టమైన భాషలో అది షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న ప్రాంతాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది మరియు దానిని పొడిగించే అధికారం ఇస్తుంది. ఆ ప్రాంతాలు చట్టం యొక్క పరిధి నుండి మినహాయించబడ్డాయి. శాసన సభ తన ఉద్దేశ్యాన్ని సరళమైన మరియు అస్పష్టమైన భాషను ఉపయోగించడం ద్వారా స్పష్టం చేస్తే అది చాలా సరళంగా ఉండేది.

ఈ విషయంలో మరింత ముందుకు సాగకూడదని అటార్నీ – జనరల్ ఇచ్చిన సూచన కారణంగా ప్రతివాదుల నిర్దోషి ఉత్తర్వులను ప్రక్కన పెట్టాల్సిన అవసరం లేదు. అది యధాతధంగా ఉంటుంది.

అప్పీలు అనుమతించబడింది.

నిర్దోషిత్వాన్ని ప్రక్కన పెట్టలేదు.

అప్పీలుదారు ఏజెంట్: జి హెచ్ రాజాధ్యక్ష

ప్రతివాదులకు ఏజెంట్: గణపత్ రాయ్.