[1952]

ఆర్.ఎస్.మలిక్ మాత్రు దాస్ తరపున భీమ్ సేన్
వర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్
యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా - మధ్యవర్తి

నిహాల్ చ .హార్బన్ లాల్ తరపున రామ్ నాథ్
వర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్

రతన్ చంద్ తరపున భీమ్ సేన్
వర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్

కిషన్ కిషోర్ తరపున నిహాల్ చ .హన్స్ రాజ్
వర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్

శాంతి సరూప్ తరపున ఉత్తమ్ నిరగ్
వర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్
[హరిలాల్ కానియా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి, మెహర్ చంద్ మహాజన్ మరియు
చంద్రశేఖర అయ్యర్ న్యాయమూర్తులు]

1950 సంవత్సరపు నిర్బంధ నిరోధక చట్టం, (4) IV, చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) నేరాలు బజారు నిరోధించుటకై నిర్బంధించుట – గత చర్యలు ఆధారంగా నిర్బంధించుట – చట్టబద్ధత – తగినన్ని కారణాలు గురించి నిర్ణయానికి ఉన్న కోర్టుకు గల అధికారం -1951, నిర్బంధ నిరోధక చట్టం (సవరణ) ప్రకారం ఏర్పాటైన సలహా మండలి ప్రభావం .

నిర్బంధించే అధికారి నల్ల బజారును నిర్మూలనకు జారీచేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులలో కారణాలుగా, నిర్బంధింపబడిన వ్యక్తి యొక్క గత చర్యలు చూపించినారని, ఆ వ్యక్తి గత చర్యల దాఖలాలచే ముందుముందు అట్టి వ్యక్తి నల్ల బజారు వ్యాపారం చేయకుండా నిర్బంధించుట అవసరమని అధికారి దృఢమైన అభిప్రాయానికి వచ్చినారని, యీ కారణాలవల్ల అట్టి ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధమైనవి నిర్ణయించబడదు.

1950 సంవత్సరం నిర్బంధ నిరోధక చట్టం ప్రకారం, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు, అధికారి పూర్తి సంతృప్తి ఇవ్వాల అన్న అంశం గురించి, నిర్బంధ అధికారి ఇవ్వజూపిన కారణాలు అధికారి సంతృప్తి చెందదగిన ఉన్నాయా, లేదా అని పరిశీలించుటకు, కోర్టుకు అధికారం లేదు. 1951 చట్టం సవరణ ప్రకారం ఏర్పాటు చేసిన సలహా మండలి నిర్ణయపర్యమైనది అన్న విషయాన్ని తేల్చలేదు. సవరణ చట్టం తరువాత కూడా, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు ఇచ్చుటకు చాలినంత కారణాలు ఉన్నాయా అని పరిశీలించుటకు కూడా కోర్టుకు అధికారంలేదు.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: 1951 సంవత్సరములో క్రిమినల్ అప్పీలు నం. 45 నుండి 49.

తేదీ 20.08.1951 న నిజాం హై కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు మరియు ఉత్తర్వుల పై యీ అప్పీళ్ళు దాఖలైనవి (భండారి మరియు నాసిర్ జడ్జిలు) క్రిమినల్ రిట్ కేసులు నం.46 నుండి50/1951.

క్రిమినలు అప్పీలు 45 మరియు 49కి జై గోపాల సేథి, ఇతనితో (ఆర ఎల కోహ్లి మరియు రామకుమార)

క్రిమినలు అప్పీలు 46కి ఎస.సి.చటర్జీ (ఇతనితో హర్దయాల హార్డి మరియు ఆర.ఎల.కోహ్లి)

పంజాబ అడ్వకేట జనరల ఎస. ఎమ. సిక్రి (ఇతనితో ఎస.ఎస. ధోలియా) అన్ని అప్పీళ్ళలో రెస్పాండెంట తరపున

భారత అటార్నీ జనరల్, ఎం.సి.సెతల్వాడ (యితనితో జి. ఎన్.జోషి) (క్రిమినల్ అప్పీల్ 45కి మధ్యవర్తి తరపున)

తేదీ 4-10-1951న తీర్పు వెలువరించినవారు :-

కసిరయ, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

తీర్పు

ఒకే విధమైన ఈ అయిదు అప్పీళ్లు తూర్పు పంజాబ్ హైకోర్టు తీర్పులపైన వచ్చినవి. కాటన్ పీస గూడ్సు కు సంబంధించి యీ అప్పీలెంట్లు నల్ల బజారు వ్యాపారంతో ప్రమేయమున్నందున కారణముచే నిర్బంధ నిరోధక చట్టం క్రింద అప్పీలెంట్లు నిర్బంధించడము చట్ట సమ్మతమైన అనన వాదన మా ముందున్న ప్రధాన అంశం, నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీ చట్టం క్రింద పంజాబ్ గవర్నమెంట్ కంట్రోల్ (కాటన్) ఉత్తర్వులు ప్రకారం బట్టలు పంపిణీ చేయునిమిత్తము "జలంధర్ హోల్ సేల్ (టోకు) బట్టలు నిల్వకేంద్రం ఏర్పాటు అయినది. నిర్ధారించిన ప్రకారము ఎవరైతే టోకు బట్టల వ్యాపారంకు లైసెన్సు కలిగియున్నారో వారు ఒక బట్టల వ్యాపార సమాఖ్య (కార్పొరేషన్) గా ఏర్పడి, వారి ద్వారా, గవర్నమెంట్ చే నియంత్రించబడిన బట్టలను జిల్లాలోని చిన్న స్థాయి పరిమాణము కలిగిన వ్యాపారస్తులకు పంపిణీ చేయబడినది. ఏ స్థాయి పరిమాణము గల వ్యాపారులకు ఎన్నెన్ని బేళ్ళ బట్టలు యివ్వాలో, పంపిణీ నియంత్రణ ప్రకారం, గవర్నమెంట్ వారు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినారు, ఒకవేళ లైసెన్సు కలిగిన చిన్న స్థాయి వ్యాపారస్తులు, వారికి కేటాయించిన బేల్సను, భారత ప్రభుత్వం (ఇండస్ట్రీ మరియు పంపిణీ డిపార్టుమెంటు వారు) తేదీ. 04.10.1950 తో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ప్రకారం, వారు తీసుకొననిచో, హోల్ సేల్ (టోకు) వ్యాపారం చేయుచున్న వారు అట్టి బేల్సను వేరొక చిన్న స్థాయి బట్టల వ్యాపారికి ఇవ్వవచ్చును. ఈ బట్టల వ్యాపారం టోకు వ్యాపారులకైనను, చిల్లర వ్యాపారులకైనను, ప్రభుత్వము నిర్ణయించిన ధర ప్రకారమే అమ్మవలెను, అయితే నిల్వకేంద్ర (ప్రకారము

వ్యాపారం సమాచయము) వీలు బజారులో వ్యాపారం చేయుచున్నారు అనుమానము వచ్చినందున, జలంధర్ జిల్లా మేజిస్ట్రేటు వారు అట్టి చర్యను గురించి, పలుమార్లు హెచ్చరించడమైనది. తేదీ 07.06.1951 జలంధర్ జిల్లా నిత్యావసర పంపిణీ అధికారి ఉత్తర్వులు ప్రకారం, తనయొక్క ముందస్తు రాత అనుమతి లేకుండా, టోకు (హోల్ సేల్) బట్టల వ్యాపార సమాచయా యొక్క నిర్మాణ ఏజెంట్లు, గడువు లేని తీసుకొనటువంటి బట్టలు నిల్వలను అమ్ముటకు వీలులేదు. ఇకనుండి అటువంటి బట్టలు నిల్వలు, వారు ప్రత్యేక చిల్లర వ్యాపారస్తులకు అమ్ముటకు వీలులేదు. కనీ అట్టి నిల్వలు చిల్లర వ్యాపార సమాచయానికి (అసోసియేషన్)కు అమ్ముటకు అనుమతి ఇవ్వబడును, ఇంకా చెప్పబడినదేమంటే ఈ లెటర్ భారత ప్రభుత్వము వారు తేదీ. 04.10.1950 తో జారీ చేసిన కోడ్ 5 నోటిఫికేషన్ తో టోకు బట్టలు వ్యాపారంకు తీసుకొనటువంటి బట్టలను చిల్లర వ్యాపారస్తులకు గాని, వారి సమాచయమునకు గాని జిల్లాలో అమ్ముటకు ఇచ్చిన అధికారం ప్రకారం సదరు ఉత్తర్వులు (లెటరు) లేదు. ఇంకా చెప్పబడినదేమంటే పాత బట్టలు నియంత్రణ ఉత్తర్వులు 1950 సంవత్సరములకు మునుపే అమలులో వున్నవి. కొంతకాలం బట్టలు పంపిణీ నియంత్రణ వేత్తివేయడమైనది గానీ, ధరమాత్రం ప్రభుత్వ నియంత్రణలోనే ఉండెను. యిది కాలములో యీ అప్పీలెంట్లు మరికొంత మంది ప్రభుత్వము వారు నిర్ణయించిన రేట్లు కంటే ఎక్కువ రేట్లకు బట్టలు అమ్మినారని ఆరోపణ ఉన్నవి. పంపిణీ మరియు నియంత్రణ ఉన్నన కాలంలో కూడా, నిర్ణయించబడినంత వరకు ప్రభుత్వము తన నియంత్రణలో తీసుకొన్నప్పటికీ, తయారీ మిల్లులు గవర్నమెంటు నిర్ణయించిన రేటుకే అమ్ముటానికి అనుమతించడమైనది. యిది షరతులు లేని బట్టలు అమ్మకంగా చెప్పబడినది. మరియు అప్పుడు, అప్పీలెంట్లు మరికొందరు షరతులు లేని (ఫ్రీ సప్ల) బట్టలు నీలు బజారులో వ్యాపారం చేయుచుండిరి.

అవసరమైన సంఘానికి, లేక అవసరమైన వారికి బట్టలు పంపిణీ చేయుటలో అప్పీలెంట్లు పక్షపాత ధోరణి చూపుతూ

వ్యవహరిస్తున్నందున, దీనితో ఆగతయదకు తేదీ 19-06-1951 దీని జిల్లా మేజిస్ట్రేటు వారు అప్పీలెంట్లను నిర్బంధములోకి తీసుకొమని, నిర్బంధ నిరోధక చట్టము విభాగము 3(2) ప్రకారం ఉత్తర్వులు జారీ చేసినారు. తేదీ 2-7-1951 ని, జలంధర్ జిల్లా మేజిస్ట్రేటు వారు అప్పీలెంట్లను జలంధర్ జిల్లా జైలుకు డి.2-7-1951 తేదీ నుండి తేదీ 1-10-1951 తేదీవరకు పంపమని ఆర్డరు చేసినారు. ఆ ప్రకారంగా అప్పీలెంట్లు నిర్బంధించబడినారు. నిర్బంధం గురించి తీసుకున్న కారణాలు, వారికి జులై 6 వ తేదీన ఉదయం ఇవ్వడమైనది. అప్పీలెంట్లు వివిధ ఫర్మ్‌లలో మేనేజింగు ఏజెంట్లుగా అయితేనేమి, పార్ట్‌నర్సు గా అయితేనేమీ, లేక ఎంప్లాయీస్ (ఉద్యోగస్తులుగా) అయితేనేమి ఆఫీసులలో గాని, కార్పొరేషన్ లో గాని జరిపిన కార్యకలాపముల యివ్వబడిన కారణాలు. 1949 జూన్ నుండి1950 అక్టోబరు మధ్య కాలంలో పంపిణీలో నియంత్రణ ఎత్తివేసినప్పుడు, అప్పీలెంట్లు జలంధర్ జిల్లా నుంచి చాలావరకు తీసుకున్న బట్టలు నల్ల బజారు ద్వారా అత్యధిక రేట్లకు తరలించారని మరియు 1950 సంవత్సరం అక్టోబరులో తిరిగి నియంత్రణ అమలు చేసిన తర్వాత కూడా, నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీ డైరెక్టరు ఆదేశాలమేరకు కోటా కలం కొత్త అమ్మకంలో నిలుపుదలచేసినను, అప్పీలెంట్లు ఆ కోటా వ్యాపారులకు కూడా అనగా సదరు ఉత్తర్వులు వాటి అమలు కాలంలోకూడా అప్పీలెంట్లు కొంతవరకు విక్రయించారు. ఫర్మ్ యొక్క అప్పీలెంట్లు వారు నేరం లాగా ఉండి, వారి, వారి చర్యల ద్వారా, ఫర్మ్ మొత్తం నిర్ణయించిన రేటు కంటే అధిక రేటుకు నల్ల బజారులో ఏజెంట్ల ద్వారా వివిధ వ్యాపారులకు అమ్మకం చేసినారు రెండవ కారణం. అపెండిక్స్ ఏ లో ఆ వివరాలు యివ్వబడినవి. అది పరిశీలిస్తే కొంత అమ్మకాన్ని సూచిస్తుంది. అప్పీలెంట్లు తమ అక్రమ మార్గాల ద్వారా నాణ్యమైన హాక్ కుట్టు యొక్క వివిధరకములైన బట్టలు నల్ల బజారులో అత్యధికరేటుకు తరలించడానికి, వారిని అద్యక్సానుసరించి మూడవ కారణంగా ఆరోపించబడింది. యీ కారణాలు అన్నియూ వివరంగా, లోతుగా పరిశీలించే అవసరమందని

మేము భావించుటలేదు. అదే విధముగా వేరే కారణాల గురించి కూడా చూడవలసియున్నదని మేము భావించుటలేదు.

అప్పీలుదారుని నిర్బంధ నిరోధక చట్టంక్రింద నిర్బంధించుటం చట్ట విరుద్ధమైన కారణముతో తేదీ 9-7-1951 న ఢిల్లీ ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా, భారత రాజ్యాంగం 226 అధికరణం ప్రకారం తూర్పు పంజాబ్ హై కోర్టులో, ఉత్తర్వులు కోరుచు పిటిషన్లు దాఖలయినవి. జిల్లా మెజిస్ట్రేటు తనకు వచ్చిన నివేదికల ఆధారంగా సంతృప్తి చెంది, అప్పీలుదారుల నిర్బంధం అవసరం అని భావించి, అప్పీలుదారుల ఆరోపణలు సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారుల యొక్క కొనసాగించారని (కార్యకలాపలు) వివరంగా చూపిస్తూ, ప్రత్యేకంగా ఒక ప్రమాణ పత్రం (అఫిడవిట్) ను దాఖలు చేసినారు. 1951 ఆగస్టు ప్రారంభములో కార్యనిర్వాహణ అధికారులు అప్పీలుదారుల బట్టల వ్యాపారులుగా ఉన్న లైసెన్సును రద్దుచేసినారు. పిటిషన్లను హై కోర్టు కొట్టివేసినందున, అప్పీళ్ళు మా ఎదుట దాఖలు చేసినారు.

1950 సంవత్సరం నిర్బంధ నిరోధక చట్టం, విభాగం 3 ప్రకారం ఎవరైనా ప్రజల అవసరార్థం ఉన్న నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీలో పక్షపాత ధోరణి ప్రదర్శిస్తున్నట్లైతే అటువంటి చర్యను నిరోధించుటకు, కేంద్ర ప్రభుత్వమైనా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వమైనా వారి సంతృప్తి మేరకు అటువంటి వారిని, నిర్బంధం అవసరంఅని భావించితే, అటువంటివారిని నిర్బంధించమని ఉత్తర్వులు జారీ చేయును, ఇటువంటి అధికారము విభాగం 3(2) లో ఉదహరించిన ప్రకారం జిల్లా మెజిస్ట్రేటుకు ఇవ్వబడినది. అయితే సదరు మెజిస్ట్రేటు జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వుల గురించి, వాటి కారణాలను, ఇతర వివరాలను తన అధికారి అయిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వమునకు ఒకనివేదిక రూపంలో ఇవ్వవలయును.

నిర్బంధ నిరోధక చట్టం విభాగం 3(2) ప్రకారం నల్ల బజారును నిరోధించుటకై జిల్లా మెజిస్ట్రేటు ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చునని నిర్ణయింపబడం. అప్పీలుదారుల నిర్బంధానికి సంబంధించి, జూన్, 1951 సంవత్సరం ముందువారి చర్యలు

మాత్రమే ప్రకటన చేశారని అప్పీలుదారుల తరఫున వాదించారు. ఇది అభ్యంతరకరమని పరిగణించబడదు. ఎందుచేతనంటే అటువంటి కార్యకలాపములు (చర్యలు)కు సంబంధించి, సెక్షన్ లో చూపించిన అవసరమైన సంతృప్తి ఉండాలని ఆరోపించారు.

జిల్లాలో పంపిణీ, అమ్మకం మరియు పీస్ గూడ్స్ ధరల పూర్తి నియంత్రణలోగల లైసెన్సులకు జిల్లా అధికారులు ఒకసారి కేలు అధికారు (ధరల హెచ్చు తగ్గుల గురించి సరిచేసే ఉత్తర్వులు) తేదీ 7-6-1951 న జారీ చేసినారనేది తదుపరి వాదన. ఈ ఉత్తర్వుల ప్రకారం నిర్దేశించినట్లుగాని, కార్పొరేషన్ గాని, జిల్లా అధికార్ల గారిచ్చిన రాతపూర్వక ఉత్తర్వులు లేకుండా, కొనరాదు అమ్మరాదు. అందువల్ల, ఆ తేదీ తర్వాత యీ అప్పీలుదారులు నల్లబజారులో, వ్యవహరించుటకు వీలులేదు. అందుచేత ఉత్తర్వులు నిరుపయోగమైనవి కాదు. యిప్పుడు ఏ విధమైనా వారి యొక్క లైసెన్సులు రద్దుపరచబడినాయి కాబట్టి, వారు కొనుట వ్యాపారం చేయలేరు. మరియు వారికి వ్యతిరేకంగా యిచ్చిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులు నిరోధించుటకంటే, శిక్షా స్వరూపం ఎక్కువగా ఉన్నది. మున్ముందు ఒక వ్యక్తి అటుల ప్రవర్తించకుండా నిరోధించుటకు, నిర్బంధ నిరోధక చట్టము క్రింద ఉత్తర్వులు యివ్వడం అభ్యంతరకరంగా కనబడుచున్నది. గాక యిదివరకు 1951 ముందు జరిగిన ఆరోపించిన చర్యల గురించి ఉత్తర్వులు యివ్వడం చట్టం పరిధి దాటి యివ్వడమని వాదన మండలి ఏర్పాటు వల్ల, తన అభిప్రాయానుసారం అధికారి యిచ్చిన ఉత్తర్వులు సరియైనవి కావు అన్నది పరిశీలించే నిర్ణయం, మా దృష్టిలో యిది మా పరిధిలో లేని అంశం. అప్పీలుదారులు అందజేసిన కారణాలతో వారి నిర్బంధ నిరోధక చట్టము క్రింద నిర్బంధించబడుట అనేది జిల్లా మేజిస్ట్రేటు పరిధిలోని అంశం. యీ కేసులో, అప్పీలుదారుల తరఫున రెండు వాదనలు లేవనెత్తారు. ప్రస్తుత పరిస్థితిలో జరిగిన బట్టల పంపిణీ మరియు అమ్మకం యొక్క తీరులో ఉన్నటువంటి ఒక లైసెన్సును, తేదీ 7-6-1951 గ జిల్లా అధికార్ల వారి ఉత్తర్వులు సరిచేసినందున, సదరు ఉత్తర్వుల తర్వాత, ఏ అప్పీలుదారులు కూడా నల్లబజారు వ్యాపారం చేయుటకు

అసాధ్యమైన ఒక బలమైన వాదన మేము యీ వాదనను సమర్థించలేకపోతున్నాము. ప్రారంభంలో యీ ఉత్తర్వులు పరిపాలనాపరంగా కనబడి హెచ్చరికగా విధంగా చూపించారు. యిది కేంద్రప్రభుత్వపు ఉత్తర్వులు తేదీ 4-10-1950 కాటన్ 5 నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నవి. యింతే కాకుండా, యీ ఉత్తర్వ అందుకోసం క్రియను చేసిన ఫలితాన్ని తీసుకురాదు. ప్రభుత్వ ఏజెన్సీలు బయటి వ్యాపారుల ద్వారా తయారీదారులు అధిక మొత్తంలో బట్టను యిలా సేకరించి అత్యధిక రేటుకు అమ్ముతున్నారు. అనగా ప్రభుత్వము నిర్ణయించిన ధరకంటే ఎక్కువ రేటుకు అమ్మేవారికి లైసెన్సులు యిప్పుడు రద్దు కాబడినందున వారు పరిస్థితులలో కూడా వస్త్ర వ్యాపారం చేయలేరు. అందుచేత వారు నేటి బజారు వ్యాపారంతో ప్రమేయముండాలని భయపడవలసినది కాదని రెండవ వాదన యీ వాదన కూడా మేము సమర్థించలేకపోతున్నాము. ఎందుచేతనంటే, బిజినెస్‌లు వేరుమీద లైసెన్సులు పొందవచ్చునని తెలిసిన విషయము. తిరిగి వీరు లైసెన్సులు జలంధర్ జిల్లాలో లైసెన్సులు పొందలేకపోవచ్చు. వారు వేరే జిల్లాలో లైసెన్సులు పొందవచ్చు. నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన నెల తర్వాత వారి లైసెన్సులు రద్దు అవ్వడం వస్తుంది. యీ కారణం చేత వారు నేటిబజారు కార్యకర్తలకు వెళ్లడం అసాధ్యమైన మేము భావించలేకపోతున్నాము. యిందుకు సంబంధించి, జలంధర్ జిల్లా మేజిస్ట్రేటు గారి తేదీ 1-8-1951 గల తదుపరి ప్రకటన పత్రము (అఫిడవిటు) నుండి ఒక సారాంశము ఉపయోగకరము. అతను వ్రాసినది :

" తేదీ 9-6-1951 తర్వాత షరతులు లేని వస్త్ర విక్రయముకు వేరే మిల్లులకు సంబంధించి నిర్ణీత కోటా నిల్వల విడుదల చేయుమని ఉత్తర్వులు జారీ కాబడినవి. యజమానులచే నియమితులైనవారు ఏ పరిమాణములోనైనను ఉన్న బట్టలకు చెల్లించక, తీసుకొనిపోవు, అట్టి కోటా తిరిగి షరతులు లేని అమ్మకం కలిగిన మిల్లులకు తిరిగి వచ్చును, తేదీ 31-5-1951 గల లెటరు నంబరు CYC-2/SLM బొంబాయి Textile కమీషనరుగారి నుండి ఎంపిక చేసిన

బొ యెబిరియు , అపహరింపబడ్ద లోలీసిన మి ల్లులకు వచ్చచను . యీ కొత్త ఇండియయలోగల ఏ టో కు (హో ల్ సే ల్) బట్టలు వ్యాపారి అయినా , ఎటి పరతులులేకుండా కొనవచ్చను . యిది దేకకుండా , అమ్మవలసిన కొత్త ఫర్మిటు లేకుండా ఒక జిల్లా నుండి ఇరొకక జిల్లాకు పంపియొకనవచ్చను . (మెమో నంబరు 28894 నీ.యస్.(ఇ) 50/48791 తేదీ 2-01-1951 జారియుంటి డైరెక్టరు , నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీ మరియు అండర్ సెక్రటరీ వారు పంజాబు ప్రభుత్వానికి , లూధియాన నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీ జిల్లా ఆఫీసుజరుకు సంబంధియుని మెమోను చూడవచ్చను) నల్ల బజరు ద్వారా లాభాన్ని పొందుటకు కవటర వస్తున్న వర్తకులు గత సంవత్సరంనుండి తిరిగి పరతులు విధించిన అమ్మకం కొత్తను కూడా పొందవచ్చను . జిల్లాకు ఏ పరిమాణమలో వస్తువులు దిగుబడి చేయబడినది అది టోకు బట్టల కొనుగోలు దారు జిల్లా మెజిస్ట్రేటుకు యివ్వవలసిన సమాచారము . జిల్లా ఆఫీసుజర్ నివేదిక ప్రకారం , అటువంటి కొత్త నుకార్పోరేషన్ వారు జలంధర్ కు దిగుమతి చేయలేదు . కానీ కార్పోరేషన్ వారు మిల్లులనుండి పరతులు లేని అమ్మకం కొత్త కొనుచుండవలెను అట్టి బేళ్ళు నిర్ణీతమైన పరిమాణములో యున్నన నిర్దిష్టమైన కొత్త బేళ్ళు గల లోటును పూరించుటకు ఉపయోగించి , యీ కొత్త నల్లబజారులో మిల్లుల వారితో కుమ్మక్కై విక్రయించే వారనటానికి నమ్మదగ్గయున కారణములున్నవి . యిదికాకుండా , రతన్ చంద్ మాల్చంద్ ఫర్మ వారు పరతులు లేని (ఫ్రీ సేల్) అమ్మకం కొత్త తో వ్యాపారం చేసివలెను , యిలాంటి కంగల గురించి , వ్యాపారస్తుల గురించి ఉంచేందుకు కొత్త ని దిగుమతి చేయుచుండవలెను జిల్లా ఆఫీసుజర్ సంతకములతో యున్నన జాబితాలు సాక్ష్యముగా ఉన్నవి . చాల వరకు యీ కోటనుండి నల్ల బజారుకు వెళ్ళుచున్నవి . అదే విధముగా , మదనగోపాల్ నందలాల్ కంపెనీ ఫర్మ వారి మోసంతో పరతు విధించిన అమ్మకం కొత్త వ్యాపారం చేయుచున్నారు . యీ వ్యవహారము జతపరచబడిన జాబితానుండి సాక్ష్యముగా ఉన్నది . కార్పోరేషన్ సెక్రటరీ , శాంతి సరూప్

హారి చంద బి రదర్స్ ఫర్మ్ పర్చేసర్ వస్తువు అని అంటున్నారు . నా మెమో తేదీ 31-7-1951 కు ప్రతిగా జిల్లా అగ్రికల్చర్ తనమెమో నెం.6306/6734-M/CT/DO 7, తేదీ 1-8-1950 తో యిచ్చిన నివేదిక ప్రకారం , వారు అట్టి షరతులులేని అమ్మకం కొత్త నుంచి యిచ్చు నుసరంన్లు బజారులో అమ్మారు . జలంధర్ టౌకు బట్టలు కోరుపోకసనుకు గని , మిగత టౌకు బట్టలు వ్యాపారస్తులుగాని రత్న చంద మాస్తరు దాస మరియు మదన గోపాల్ నంద లాల్ & కంపెనీ వారు ఫోర్ సేప్ కొత్త నుంచి లు నుండిపోయడుటకు పర్మిట నిచ్చెచ ఉన్నది ”.

అప్పీలెంట్లకు నిర్బంధపు ఉత్తరువులు జులై 2 వ తారీఖు ఉత్తరువులు మాత్రమేనని , సదరు ఉత్తరువులలో నిర్బంధ నిర్ధిక చట్టములోని ఏ ఒక్క విభాగం (సెక్షను) నిరూపించలేదని , నిర్బంధ అధికారి పర్మిట సంతృప్తి మేరకే యిచ్చారనడానికి ఏమీలేదని అప్పీలెంట్లు తరపు తదుపరి వాదన జూన్ 19 వ తారీఖు తో గల ఉత్తరువులు ఏ ఒక్క అప్పీలెంటుకు చూపించలేదని , అట్టి ఆర్డరు కూడా అప్పీలెంట్లకు యివ్వలేదని , అందుచేతను నిర్బంధ ఉత్తరువులు చట్ట విరుద్ధం . యీ వాదనలు నిర్బంధించబడినవారి ప్రమాణ పత్రాలలో వినిపించకుండా , వారి బంధువుల పత్రాలలో యీ వాదనలు చేశారు . వీరు తమ పత్రాలలో స్వయంగా తెలుసుకున్నని, చూపించలేదు . వీరికి వచ్చిన సమాచారం మేరకు అప్పీలెంట్లు తరపున ప్రమాణపత్రములు దాఖలైనవి . గని వాటిలో సమాచారము ఏ విధముగా సేకరించబడినది బహిర్గతము చేయలేదు . యిందుకు వ్యతిరేకముగా , జూన్ 19 వ తేదీగల జిల్లా మెజిస్ట్రేటు వారి ప్రమాణ పత్రములో ప్రతి నిర్బంధితునియొక్క కారణాలు పర్మిట వివరించబడ్డమైనది . యీ పిటిషన్లు నిర్బంధ ఉత్తరువులు అమలు(సర్వీసు) చేసిన వారం రోజులలోపే కోర్టు ఉత్తరువులు కోరి దాఖలైనందున , జిల్లా మెజిస్ట్రేటు ఇచ్చిన స్టేటుమెంట్లు యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని సరిచూచుటకు ఏదైనా కారణమున్నదని మేము భావించడంలేదు . మా దృష్టిలో నిర్బంధ ఉత్తరువులపైని తీసుకున్న యీ కారణాలతోగల దాడియందు ఎట్టి పసలేదు. అందుచేత ఆ

కారణమున నిర్బంధ ఉత్తర్వులు చట్ట విరుద్ధమని నిర్ధారించలేము. ఈ కారణాలపైన హైకోర్టు తీర్పును అటాక్ చేశారు. ఈ వాదనలను మేము సమర్థించలేకపోతున్నాము. అప్పీళ్లు విఫలమైనవి.

అప్పెల్లెంట్లలో ఒకరు కార్పొరేషన్ సెక్రటరీ ఇంకొకరు ఒక ఫర్మ్ యొక్క సేల్స్‌మెన్ మరియు గుమాస్తా. వీరు నల్ల బజారు వ్యాపారం చేయలేదని, వాటితో ప్రమేయముండలేదని వీరి తరఫున వాదన జిల్లా మెజిస్ట్రేట్ ప్రధాన పత్రములు బట్టి లేవనెత్తిన ఈ వాదన సమర్థించలేకపోతున్నాము. సెక్రటరీ లేక క్లర్కుకు అదనంగా తీసుకొనడానికి కారణం వారి, వారి హోదాలను బట్టి, వారి యజమానుల నల్ల బజారు చర్యలో చురుకుగా పాల్గొంటున్నారని, వారికి స్వయంగా నల్ల బజారు వ్యాపారంతో ప్రమేయమున్నదని అక్కడ లేవనెత్తారు (చూపించారు). అప్పెల్లెంట్లకు సంబంధించి ఈ విషయాలు (విషయములు) ఇంకొక తరువాయి విచారణలో స్పష్టమైనవి, ఇందుగురించి సలహా మండలి నిర్ధారించును. ఆ నోటీసు మెటీరియల్ నిజనిర్ధారణకు తగిన ఆధారాల ప్రశ్న, కోర్టు నిర్ణయ పరిధిలోనిది కాదు. హైకోర్టు తీర్పును తీసుకున్న అన్ని వాదనలు విఫలమైనందున, అన్ని అయిదు అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడినవి.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడినవి.

ఆర్.యస్.నరుల= అన్ని అప్పీళ్లలో అప్పెల్లెంట్ల తరఫు ఏజెంటు

పి.ఏ.మెహత = రెస్పాండెంట్లు మరియు మధ్యవర్తి తరఫు ఏజెంటు