[1952]

ఆర్.ఎస్.మలిక్ మా స్తర్ దాస్ తరపున భీమ్ సేన్
వెర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్
యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా - మధ్యవర్తి

నిహాల్ చ.హరిష్ లాల్ తరపున బ్రేమ్ నాథ్
వెర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్

రతన్ చంద్ తరపున భీమ్ సేన్
వెర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్

కన్నయ్ కిశోర్ తరపున నిహాల్ చ.హన్స్ రాజ్
వెర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్

శాంతి సరూప్ తరపున ఆత్మ నిరోగ
వెర్సస్
ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్
[హరిలాల్ కానియా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి, మెహర్ చంద్ మహాజన్ మరియు
చంద్రశేఖర అయ్యర్ న్యాయమూర్తులు]

1950 సంవత్సరపు నిరోధక నిర్బంధ చట్టము, (4) IV, చట్టము యొక్క విభాగం 3(1) సెక్షను బజారు నిర్బంధించుటకై నిర్బంధించుట – గత చర్యలు ఆధారంగా నిర్బంధించుట – చట్టబద్ధత – తగినన్ని కారణాలు గురించి నిర్ణయానికి ఉన్నన కోర్టుకు గల అధికారం -1951, నిరోధక నిర్బంధ చట్టము (సవరణ) ప్రకారం ఏర్పాటైన సలహా మండలి ప్రభావం.

నిర్బంధనచేసే అధికారి నల్ల బజారు నిర్మూలనకు జారీచేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులలో కారణాలుగా, నిర్బంధించబడిన వ్యక్తియొక్క గత చరిత్రను చూపించినారని, ఆ వ్యక్తి గత చరిత్ర దాఖలాలుచే ముందుగా అట్టి వ్యక్తి నల్ల బజారు వ్యాపారం చేయకుండా నిర్బంధించుట అవసరమని అధికారి దృఢమైన అభిప్రాయానికి వచ్చినారని, యీ కారణాలవల్ల అట్టి ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధమని నిర్ణయించబడదు.

1950 సంవత్సరం నిర్బంధ నిరోధక చట్టం ప్రకారం, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు, అధికారి పూర్తి సంతృప్తితో ఇవ్వాల అన్న అంశం గురించి, నిర్బంధ అధికారి ఇవ్వచూపిన కారణాలు అధికారి సంతృప్తి చెందదగిన ఉన్నవయు, లేదా అని పరిశీలించుటకు, కోర్టుకు అధికారం లేదు. 1951 చట్టం సవరణప్రకారం ఏర్పాటు చేసిన సలహా మండలినిర్ణయము పర్యవసానమైనది అన్న విషయాన్ని తేల్చింది. సవరణ చట్టం తరువాత కూడా, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు ఇచ్చుటకు చాలినంతగా కారణాలు ఉన్నవయు అని పరిశీలించుటకు కూడా కోర్టుకు అధికారంలేదు.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: 1951 సంవత్సరములో క్రిమినల్ అప్పీలు నెం. 45 నుండి 49.

తేదీ 20.08.1951 న నాగ్‌పూర్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు మరియు ఉత్తర్వుల పై యీ అప్పీళ్లు దాఖలైనవి (భండారి మరియు సోని జడ్జీలు) క్రిమినల్ రిట్ కేసులు నెం.46 నుండి50/1951.

క్రిమినలు అప్పీళ్లు 45 మరియు 49కి జై గోపాల సేథి, ఇతనితో (ఆర్ ఎల్ కోహ్లీ మరియు రమకుమార్)

క్రిమినలు అప్పీలు 46కి ఎన్.సి.చటర్జీ (ఇతనితో హర్దయాల్ హార్డు మరియు ఆర్.ఎల్.కోహ్లీ)

పంజాబ్ అడ్వొకేట్ జనరల్ ఎస్. ఎమ్. సిక్రీ (ఇతనితో ఎస్.ఎస్ ధిల్లాన్) అన్ని అప్పీళ్లలో రెస్పాండెంట్ తరఫున

భారత అటార్నీ జనరల్, ఎం.సి.సెతల్వాడ (యితనితో జి. ఎన్.జోషి) (క్రిమినల్ అప్పీల్ 45కి మధ్యవర్తి తరఫున)

తేదీ 4-10-1951న తీర్పు వెలువరించినవారు :-

కానియా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

తీర్పు

ఒకే విధమైన ఈ అయిదు అప్పీళ్లు తూర్పు పంజాబ్ హైకోర్టు తీర్పుల పైన వచ్చినవి. కేటస్ వీస గుడ్సు కు సంబంధించి యీ అప్పీలెంట్లు నల్ల బజారు వ్యాపారంతో ప్రమేయమున్నందున కారణముచే నిర్బంధ నిరోధక చట్టం క్రింద అప్పీలెంట్లు నిర్బంధించడము చట్ట సమ్మతమైనా అనేది మాత్రమే ముందున్న ప్రధాన అంశం, నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీ చట్టం క్రింద పంజాబ్ గవర్నమెంట్ కంట్రోల్ (కొత్త) ఉత్తర్వుల ప్రకారం బట్టల పంపిణీ చేయు నిమిత్తము "జలంధర్ హోల్ సేల్ (టోకు) బట్టల నిడికేటు ఏర్పాటు అయినది. నిర్దిష్టమైన వ్యక్తులు ఎవరైతే టోకు బట్టల వ్యాపారంకు లైసెన్సు కలిగియున్నారో వారు ఒక బట్టల వ్యాపార సమాఖ్య (కార్పొరేషన్) గా ఏర్పడి, వారి ద్వారా, గవర్నమెంటు చే నియంత్రించబడిన బట్టలను జిల్లాలో చిన్న స్థాయి పరిమాణము కలిగిన వ్యాపారస్తులకు పంపిణీ చేయబడినది. ఏ స్థాయి పరిమాణము గల వ్యాపారులకు ఎన్నెన్ని బేళ్ళ బట్టలు యివ్వాలో, పంపిణీ నియంత్రణ ప్రకారం, గవర్నమెంటు వారు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినారు, ఒకవేళ లైసెన్సు కలిగిన చిన్న స్థాయి వ్యాపారస్తులు, వారికి కేటాయించిన బేల్సను, భారత ప్రభుత్వము (ఇండస్ట్రీ మరియు పంపిణీ డిపార్టుమెంటు వారు) తేదీ. 04.10.1950 తో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ప్రకారం, వారు తీసుకొననిచో, హోల్ సేల్ (టోకు) వ్యాపారం చేయుచున్న వారు అట్టి బేల్సను వేరొక చిన్న స్థాయి బట్టల వ్యాపారికి ఇవ్వవచ్చును. ఈ బట్టల వ్యాపారం టోకు వ్యాపారలకైనను, చిల్లర వ్యాపారలకైనను, ప్రభుత్వము నిర్ణయించిన ధర ప్రకారమే అమ్మవలెను, అయితే నిడికేటు (వ్యక్తులు

వ్యాపారం సమాఖ్యము) వారు బజారులో వ్యాపారం చేయుచున్నారు అనుమానము వచ్చినందున, జలంధర్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ వారు అట్టి చర్యను గురించి, పలుమార్లు హెచ్చరించడమైనది. తేదీ 07.06.1951 జలంధర్ జిల్లా నియంత్రణ పంపిణీ అధికారి ఉత్తర్వులు ప్రకారం, తన యొక్క ముందస్తు వ్రాత అనుమతి లేకుండా, టోకు (హోల్ సేల్) బట్టల వ్యాపార సమాఖ్య యొక్క నిర్వహణ ఏజెంట్లు, గడువు లేని తీసుకొనటువంటి బట్టల నిల్వలను అమ్ముటకు వీలులేదు. ఇకనుండి అటువంటి బట్టల నిల్వలు, వారు ప్రత్యేక చిల్లర వ్యాపారస్తులకు అమ్ముటకు వీలులేదు. కానీ అట్టి నిల్వలు చిల్లర వ్యాపార సమాఖ్యనికి (అసోసియేషన్)కు అమ్ముటకు అనుమతి ఇవ్వబడును, ఇంకా చెప్పబడినదేమనగా ఈ లెటర్ భారత ప్రభుత్వము వారు తేదీ. 04.10.1950 తో జారీ చేసిన క్లాజ్ 5 నోటిఫికేషన్ తో టోకు బట్టల వ్యాపారంకు తీసుకొనటువంటి బట్టలను చిల్లర వ్యాపారస్తులకు గాని, వారి సమాఖ్యమునకు గాని జిల్లాలో అమ్ముటకు ఇచ్చిన అధికారం ప్రకారం సదరు ఉత్తర్వులు (లెటరు) లేదు. ఇంకా చెప్పబడినదేమనగా ప్రత్తి బట్టల నియంత్రణ ఉత్తర్వులు 1950 సంవత్సరములకు మునుపే అమలులో ఉన్నవి. కొంతకాలం బట్టల పంపిణీ నియంత్రణ ఎత్తివేయడమైనది గానీ, తరువాత ప్రభుత్వ నియంత్రణలోనే ఉండెను. ఈ విధ కాలములో ఈ అప్పీలుదారులు మరికొంత మంది ప్రభుత్వము వారు నిర్ణయించిన రేట్ల కంటే ఎక్కువ రేట్లకు బట్టలు అమ్మినారని ఆరోపణ ఉన్నవి. పంపిణీ మరియు నియంత్రణ ఉన్న కాలంలో కూడా, నిర్ధారిత వరకు ప్రభుత్వము తన నియంత్రణలో తీసుకున్నప్పటికీ, తయారీ మిల్లులు గవర్నమెంటు నిర్ణయించిన రేటుకే అమ్మటానికి అనుమతించడమైనది. ఈ విధ షరతులు లేని బట్టలు అమ్మకంగా చెప్పబడినది. మరియు అప్పుడు, అప్పీలుదారులు మరికొందరు షరతులు లేని (ఫ్రీ సప్లై) బట్టలు నల్ల బజారులో వ్యాపారం చేయుచుండిరి.

అవసరమైన సంఘానికి, లేక అవసరమైన వారికి బట్టలు పంపిణీ చేయుటలో అప్పీలుదారులు పక్షపాత ధోరణి చూపుతూ

వ్యాపారస్తులున్నందున, దీనితో లోగడేయందుకు తేదీ 19-06-1951 దీని జిల్లా మేజిస్ట్రేటు వారు అప్పీలెంట్లను నిర్బంధములోనికి తీసుకొమని, నిర్బంధ నిరోధక చట్టం విభాగము 3(2) ప్రకారం ఉత్తర్వులు జారీ చేసినారు. తేదీ 2-7-1951 న, జలంధర్ జిల్లా మేజిస్ట్రేటు వారు అప్పీలెంట్లను జలంధర్ జిల్లా జైలుకు డి.2-7-1951 తేదీ నుండి తేదీ 1-10-1951 తేదీవరకు పంపమని ఆర్డరు చేసినారు. ఆ ప్రకారంగా అప్పీలెంట్లు నిర్బంధించబడినారు. నిర్బంధం గురించి తీసుకున్న కారణాలు, వారికి జులై 6 వ తేదీన ఉదయం ఇవ్వబడ్డాయినది. అప్పీలెంట్లు వివిధ ఫర్మలలో మేనేజింగ్ ఏజెంట్లుగా అయితేనేమి, పార్ట్నర్స్ గ అయితేనేమీ, లేక ఎంప్లాయీస్ (ఉద్యోగస్తులుగా) అయితేనేమీ ఆఫ్రసలలో గని, కార్పొరేషన్ లో గని జరిపిన కార్యకలాపముల యివ్వబడిన కారణాలు. 1949 జూన్ నుండి1950 అక్టోబరు మధ్యయ కాలంలో పంపిణీలో నియంత్రణ ఎత్తివేసినప్పుడు, అప్పీలెంట్లు జలంధర్ జిల్లా నుంచి చాలావరకు తీసుకున్న బట్టలు నల్లబజారు ద్వారా అత్యధిక రేట్లకు తరలించబడినవి మరియు 1950 సంవత్సరం అక్టోబరులో తిరిగి నియంత్రణ అమలు చేసిన తర్వాత కూడా, నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీ డైరెక్టరు ఆదేశాలమేరకు కొంత కాలం కొత్త అమ్మకాలలో నిలుపుదలచేసినను, అప్పీలెంట్లు అట్టి కొద్ది వ్యవధిలోకూడా అనగా సదరు ఉత్తర్వులు వాటి అమలు కాలంలోకూడా అప్పీలెంట్లు కొంత విక్రయించారు. ఫర్మస్ అప్పీలెంట్లు వారి పేర లాగ వుండి, వారి, వారి చర్యలద్వారా, ఫర్మ మేనేజర్లు నిర్ణయించిన రేటు కంటే అధిక రేటుకు నల్ల బజారులో ఏజెంట్ల ద్వారా వివిధ వ్యాపారులకు అమ్మకం చేయుట రెండవ కారణం. అప్పుడు ఎన్ని ఏలో ఆ వివరాలు యివ్వబడినవి. అది పరలుపుతునున్న కొంత అమ్మకాన్ని సూచిస్తుంది. అప్పీలెంట్లు తమ అకౌంటు మార్పులద్వారా నిల్వముమైన పాకెట్ కాంటాక్టు వివిధరకములైన బట్టలు నల్ల బజారులో అత్యధికరేటుకు తరలించడానికి, వారిని అడ్డుపెట్టుకున్నారన్నది మూడవ కారణంగా ఆరోపించబడింది. యీ కారణాలు అన్నియూ వివరంగా, లోతుగా పరిశీలించు అవసరముందని

మేము భావించుటలేదు. అదే విధముగా వేరే కారణాల గురించి కూడా చూడవలసియున్నదని మేము భావించుటలేదు.

అప్పీలుదారుడు నిర్బంధ నిరోధక చట్టప్రకారం నిర్బంధించుటకు చట్ట విరుద్ధమైన కారణముతో తేదీ 9-7-1951 న ఢిల్లీ ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా, భారత రాజ్యాంగం 226 అధికరణం ప్రకారం తూర్పు పంజాబ్ హై కోర్టులో, ఉత్తర్వులు కోరుచు పిటిషన్లు దాఖలయినవి. జిల్లా మేజిస్ట్రేటు తనకు వచ్చిన నివేదికల ఆధారంగా సంతృప్తి చెంది, అప్పీలుదారుల నిర్బంధం అవసరం అని భావించి, అప్పీలుదారుల ఆరోపణలు సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారుల యొక్క కార్యకలాపాలు (కార్యకలాపాలు) వివరంగా చూపిస్తూ, ప్రతిగా ఒక ప్రమాణ పత్రము (అఫిడవిట్) ను దాఖలు చేసినారు. 1951 ఆగస్టు ప్రారంభములో కార్పొరేషన్ అధికారులు అప్పీలుదారుల బట్టల వ్యాపారులుగా ఉన్న లైసెన్సును రద్దుపరిచినారు. పిటిషన్లను హై కోర్టు కొట్టివేసినందున, అప్పీళ్లు మా ఎదుట దాఖలు చేసినారు.

1950 సంవత్సరం నిర్బంధ నిరోధక చట్టం, విభాగం 3 ప్రకారం ఎవరైనా వ్యక్తుల అవసరార్థం ఉన్న నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీలో పక్షపాత ధోరణి ప్రదర్శిస్తున్నట్లైతే అటువంటి చర్యను నిరోధించుటకు, కేంద్ర ప్రభుత్వమైనా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వమైనా వారి సంతృప్తి మేరకు అటువంటి వారిని, నిర్బంధం అవసరంఅని భావించినచో, అటువంటివారిని నిర్బంధించమని ఉత్తర్వులు జారీ చేయును, ఇటువంటి అధికారము విభాగము 3(2) లో ఉదహరించిన ప్రకారం జిల్లా మేజిస్ట్రేటుకు ఇవ్వబడినది. అయితే సదరు మేజిస్ట్రేటు జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులు గురించి, వాటి కారణాలను, ఇతర వివరాలను తన అధికారి అయిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వమునకు ఒకనివేదిక రూపంలో ఇవ్వవలయును.

నిర్బంధ నిరోధక చట్టం విభాగం 3(2) ప్రకారం నల్ల బజారును నిరోధించుటకై జిల్లా మేజిస్ట్రేటు ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చునని నిర్ణయించడం. అప్పీలుదారుల నిర్బంధానికి సంబంధించి, జూన్, 1951 సంవత్సరం ముందువారి చర్యలు

మాత్రమే ప్రచురించిన చేశారని అప్పీలుదారుల తరపున వాదించారు. ఇది అభ్యంతరకరమని పరిగణించబడదు. ఎందుచేతనంటే అటువంటి కార్యరూపములు (చర్యలు) కు సంబంధించి, సెక్షన్ లో చూపించిన అవసరమైన సంతృప్తి ఉంటుంది అని ఆరోపించారు.

జిల్లాలో పంపిణీ, అమ్మకం మరియు పీస్ గూడ్స్ ధరలపై నియంత్రణలోగల లొసుగులకు జిల్లా ఆర్గనైజరు ఒక స్కేలు ఆర్డరు (ధరల హెచ్చు తగ్గుల గురించి సరిచేసే ఉత్తర్వులు) తేదీ 7-6-1951 న జారీ చేసియున్నది. తదుపరి వాదన, ఈ ఉత్తర్వుల ప్రకారం నిర్దిష్టంగాని, కార్పొరేషన్ గాని, జిల్లా ఆర్గనైజర్ గారి నుండి రాతపూర్వక ఉత్తర్వులు లేకుండా, కొత్తవి అమ్మరాదు. అందువల్ల, ఆ తేదీ తర్వాత యీ అప్పీలుదారులు నల్లబజారులోకి, ప్రమేయమున్నట్లు అనుటకు వీలులేదు. అందుచేత ఉత్తర్వులు న్యాయసమ్మతం కాదు. యిప్పుడు ఏ విధమైనా వారియొక్క లైసెన్సులు రద్దుపరచబడినాయి కాబట్టి, వారు కొత్త వ్యాపారం చేయలేరు. మరియు వారికి వ్యతిరేకంగా యిచ్చిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులు నిరోధించుటకంటే, శిక్ష స్వభావం ఎక్కువగా ఉన్నది. ముందుగా ఒక వ్యక్తి అటుల ప్రవర్తించకుండా నిరోధించుటకు, నిర్బంధ నిరోధకచట్టంక్రింద ఉత్తర్వులు యివ్వడం అభ్యంతరకరమైనదిగా కనబడుచున్నది. కాక యిది జూన్ 1951 ముందు జరిగిన ఆరోపించిన చర్యల గురించి ఉత్తర్వులు యివ్వడం చట్టం పరిధి దాటి యివ్వడమని వాదన. మండలి ఏర్పాటు వల్ల, తన ఆత్మానుసారం అధికారి యిచ్చిన ఉత్తర్వులు సరియైనవా కాదా అనేది పరిశీలించే న్యాయం, మా దృష్టిలో యిది మా పరిధిలో లేని అంశం. అప్పీలుదారులు అందజేసిన కారణాలతో వారి నిర్బంధ నిరోధక చట్టం క్రింద నిర్బంధించవచ్చునా అనేది జిల్లా మేజిస్ట్రేటు పరిధిలోని అంశం. యీ కేసులో, అప్పీలుదారుల తరపున రెండు వాదనలు లేవనెత్తారు. ప్రభుత్వ పర్యవేక్షణలో జరిగిన బట్టల పంపిణీ మరియు అమ్మకం యొక్క తీరులో ఉన్నటువంటి ఒక లొసుగును, తేదీ 7-6-1951 గ జిల్లా ఆర్గనైజర్ వారి ఉత్తర్వులు సరిచేసినందున, సదరు ఉత్తర్వుల తర్వాత, ఏ అప్పీలుదారులు కూడా నల్లబజారు వ్యాపారం చేయుటకు

అసాధ్యమైన ఒక బలమైన వాదన మేము యీ వాదనను సమర్థించలేకపోతున్నాం. ప్రారంభంలో యీ ఉత్తర్వులు పరిపాలనాపరంగా కనబడిన హెచ్చరికలవలె విధంగా చూపినారు. యిది కేంద్రప్రభుత్వము ఉత్తర్వులు తేదీ 4-10-1950 కాలము 5 నిబంధనలకువిరుద్ధంగా ఉన్నవి. యింతేకాకుండా, యీ ఉత్తర్వు అందుకోసం క్లెయిము చేసిన ఫలితాన్ని తీసుకురాలేదు. ప్రభుత్వ ఏజెన్సీల బయటి వ్యాపారాల ద్వారా తయారీదారులు అధిక మొత్తంలో బట్టలను యిలా సేకరించి అత్యధిక రేటుకు అమ్ముతున్నారు. అనగా ప్రభుత్వము నిర్ణయించిన ధరకంటే ఎక్కువ రేటుకు అమ్మేటట్లు లైసెన్సులు యిప్పుడు రద్దు కాబడినందున వీరు పరిస్థితులలో కూడా వస్త్ర వ్యాపారం చేయలేరు. అందుచేత వారు నల్ల బజారు వ్యాపారంతో ప్రమేయముండునని భయపడవలసినది కాదని రెండవ వాదన యీ వాదన కూడా మేము సమర్థించలేకపోతున్నాం. ఎందుచేతనంటే, బినామీలు పేరుమీద లైసెన్సులు పొందవచ్చునని తెలిసిన విషయమే. తిరిగి వీరు లైసెన్సులు జలంధర్ జిల్లాలో లైసెన్సులు పొందలేకపోవచ్చు. వారు వేరే జిల్లాలలో లైసెన్సులు పొందవచ్చు. నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత వారి లైసెన్సులు రద్దు అవ్వటం వాస్తవం. యీ కారణం చేత వారు నల్లబజారు కార్యక్రమాలకు పాల్పడడం అసాధ్యమని మేము భావించలేకపోతున్నాం. యిందుకు సంబంధించి, జలంధర్ జిల్లా మేజిస్ట్రేటు గారి తేదీ 1-8-1951 గల తదుపరి ప్రమాణ పత్రము (అఫిడవిటు) నుండి ఒక సారాంశము ఉపయోగకరము. అతను పేర్కొన్నవి :

“ తేదీ 9-6-1951 తర్వాత షరతులు లేని వస్త్ర విక్రయముకు వేరే మిల్లులకు సంబంధించి నిర్ణీత కాలము నిల్వలు విడుదల చేయమని ఉత్తర్వులు జారీ కాబడినవి. యజమానులచే నియమితులైనవారు ఏ పరిమాణములోనైనను ఉన్నన బట్టలకు చెల్లించక, తీసుకొనిచ్చే, అట్టి కాలము తిరిగి షరతులు లేని అమ్మకం కలిగిన మిల్లులకు తిరిగి వచ్చును, తేదీ 31-5-1951 గలలెటరు నంబరు CYC-2/SLM బోర్డు యొక్క Textile కమీషనరుగారినుండి ఎంపిక చేసిన

బోయెను, అపహరించబడ్డ లోలోని మిల్లులకు వచ్చెను. యీ కొత్త ఇండియాలోగల ఏటోకు (హోల్ సేల్) బట్టలు వ్యాపారి అయిన, వీటి పరతులు లేకుండా కొనవచ్చును. యిదే కాకుండా, అమ్మవలసిన కొత్త పర్మిట్టు లేకుండా ఒక జిల్లా నుండి ఇంకొక జిల్లాకు పంపియోకనవచ్చును. (మెమో నంబరు 28894 సి.యస్.(ఇ) 50/48791 తేదీ 2-01-1951 జారియుంటు డైరెక్టరు, నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీ మరియు అండర్ సెక్రటరీ వారు పంజాబు ప్రభుత్వానికి, లూధియాన నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీ జిల్లా ఆఫీసరుకు సంబంధించిన మెమోను చూడవచ్చును) నల్ల బజారు ద్వారా లాభాలను పొందుటకు కట్టర పన్నిన వర్తకులు గత సంవత్సరమునుండి తిరిగి పరతులు విధించిన అమ్మకం కోటాను కూడా పొందవచ్చును. జిల్లాకు ఏ పరిమాణములో వస్తువులు దిగుబడి చేయబడినది అది టోకు బట్టలు కొనుగోలు దారు జిల్లా మేజిస్ట్రేటుకు యిచ్చిన సమాచారము. జిల్లా ఆఫీసర్ నివేదిక ప్రకారం, అటువంటి కొత్తను కార్పొరేషన్ వారు జలంధర్ కు దిగుమతి చేయలేదు. కానీ కార్పొరేషన్ వారు మిల్లులనుండి పరతులు లేని అమ్మకం కోటా కొనుచుండవలసి అట్టి బేళ్ళు నిర్ణయించిన పరిమాణములో యున్నన సామాన్యమైన కొత్త బేళ్ళతో గల లోటును పూరించుటకు ఉపయోగించి, యీ కొత్త నల్లబజారులో మిల్లు వారితో కుమ్మక్కై విక్రయించే వారనటానికి నమ్మదగిన కారణములున్నాయి. యిదే కాకుండా, రతన్ చంద్ మాణిక్ చంద్ ఫర్మ వారు పరతులు లేని (ఫ్రీ సేల్) అమ్మకం కొత్తతో వ్యాపారం చేసేవారని, యితర కంపెనీల గురించి, ప్రావిన్సియల్ గురించి ఉంచేందుకు కొత్తని దిగుమతి చేయుచుండవలసిన జిల్లా ఆఫీసర్ సంతకములతో యున్నన జాబితాలు సాక్ష్యముగా ఉన్నవి. చాల వరకు యీ కోటనుండి నల్ల బజారుకు వెళ్ళుచున్నవి. అదే విధముగా, మదనగోపాల్ నందలాల్ కంపెనీ ఫర్మ పేరుమీద మోతాదుతో పరతు విధించిన అమ్మకం కొత్త వ్యాపారం చేయుచున్నారు. యీ వ్యవహారము జతపరచబడిన జాబితానుండి సాక్ష్యముగా ఉన్నది. కార్పొరేషన్ సెక్రటరీ, శాంతి సరూప్

హరి చంద బి ర్దూష్ఖన ఫర్వెట్ వ్ ర్యర్ వ్ సఅఁం అని అంటున్నారు . న మె మో తేదీ 31-7-1951 కు ప్ ర్థా జ్లా ఆర్గనైజర్ తనమెమో నె o.6306/6734-M/CT/DO 7, తేదీ 1-8-1950 తో యి చ్చిన నివేదిక ప్ కారం , వ రు ఆర్డు పరతులులేని అమ్మకుం కోత్త నుపె యిద యి చ్చు నుసరం నలు బజరులో అమ్మారు . జలంధర్ టోకు బటలు కొరెఎపనుకు గని, మిగత టోకు బటలు ఫ్ రమెరస్తులుకుగని రతన చంద మ త్రు ద స మరియు మదన గోపల నంద లాల & కంపెనీ వ రు ఫ్రీ నప్ప కోత్త నుమి లులు నుండిపె యుటకు పూరిత స్వేచ్చ ఉన్నది ”.

అప్పెలెంట్లు నిర్బంధించే ఉత్తర్వలు జులై 2 వ తేదీఖు ఉత్తర్వలు మ త్రమేనని , సదరు ఉత్తర్వలలో నిర్బంధ నోర్ధక చట్టములోని ఏ ఒకక వి భగం (సెక్షన) నిరూపించలేదని , నిర్బంధ అధికారి పూరిత సంతృప్తి మేరకే యి చ్చురనడానికి ఏమీలేదని అప్పెలెంట్లు తరఫు తదుపరి వ దన జూన 19 వ తేదీఖు తో గల ఉత్తర్వలు ఏ ఒకక అప్పెలెంటుకు చూపించలేదని , అట్టి ఆర్డరు కూడా అప్పెలెంట్లకు యి వ్వలేదని , అందుచేతను నిర్బంధ ఉత్తర్వలు చట్టు వి రుద్ధం . యీ వ దనలు నిర్బంధించబడినవారి ప్ మణ పత్రులలో వి నిపించకుండా , వ రి బంధువల పత్రులలో యీ వ దనలు చే శరు . వీ రు తమ పత్రులలో నిశ్చయంగా తె లుసుకొని, చూపించలేదు . వీరికి వచ్చిన సమాచారం మేరకు అప్పెలెంట్లు తరఫున ప్ మణపత్రములు ద ఖలైనవి . గని వ టిలో సమాచరము ఏ వి ధముగా నే కరించారన్నది బహిర్గతము చే యలేదు . యి ందుకు వ్ తిరేకముగా , జూన 19 వ తేదీగల జ్లా మెజిస్ట్రేటు వ రి ప్ మణ పత్రములో ప్ తి నిర్బంధితుడుయొక్కక కరణాలు పూరితి వి వరించడమైనది . యీ వి టిషన్లు నిర్బంధ ఉత్తర్వలు అమలు(సర్వీస) చేసిన వ రం రోజులలోపే కోర్టు ఉత్తర్వలు కోరి ద ఖలైనందున , జ్లా మెజిస్ట్రేటు ఇచ్చిన నోట్లు మర్ట్లు యొక్కక ఖచ్చితత్వాన్ని సరోకించుటకు ఏదైనా కరణమున్నదని మే ము భ వించడంలేదు . మా దృష్టిలో నిర్బంధ ఉత్తర్వలపైని తీ సుకున్న యీ కరణాలతోగల ద డియు దు వ్టి పసలే దు. అందుచేత ఆ

కారణమున నిర్బంధ ఉత్తర్వులు చట్ట విరుద్ధమని నిర్ధారించలేము. యీ కారణములపైన హైకోర్టు తీర్పుపైన అటాక్ చేశారు. యీ వాదనలను మేము సమర్థించలేకపోతున్నాం. అప్పీళ్లు విఫలమైనవి.

అప్పెల్లెంట్లలో ఒకరు కార్పొరేషన్ సెక్రటరీ యింకొకరు ఒక ఫర్మ్ యొక్క సేల్స్‌మన్ మరియు గుమాస్తా. వీరు నల్ల బజారు వ్యాపారం చేయరని, వారితో ప్రమేయముండదని వీరి తరపున వాదన జిల్లా మెజిస్ట్రేట్ ప్రధాన పత్రములు బట్టి లేవనెత్తిన యీ వాదన సమర్థించలేకపోతున్నాం. సెక్రటరీ లేక క్లర్కుకు అదనంగా తీసుకురావడానికి కారణం వారి, వారి హోదాలను బట్టి, వారి యజమానులను నల్ల బజారు చర్యలో చురుకుగా పాల్గొంటున్నారని, వారి స్వయంగా నల్ల బజారు వ్యాపారంతో ప్రమేయమున్నదని అక్కడ లేవనెత్తారు (చూపించారు). అప్పెల్లెంట్లకు సంబంధించి యీ వివరాలు (విషయములు) యింకా తరువాత పరిశీలించవలసినప్పటికీ, యిందుగురించి సలహా మండలి నిర్ధారించును. ఆ నోట్ల మెరిట్లు నిజనిర్ధారణకు తలెత్తిన ప్రశ్న, కోర్టు నిర్ణయ పరిధిలోనిది కాదు. హైకోర్టు తీర్పుపైన తీసుకున్న అన్ని వాదనలు విఫలమైనందున, అన్ని అయిదు అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడినవి.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడినవి.

ఆర్.యస్.నరుల = అన్ని అప్పీళ్లు అప్పెల్లెంట్లు తరపు ఏజెంటు

వి.ఎ.మెహతా = రెస్పాండెంట్లు మరియు మధ్యవర్తి తరపు ఏజెంటు