

భారత సర్వేక్షణ న్యాయస్థానం
గణపతి రాయ్ హీరాలాల్ మరియు మరొకరు

వర్యాన్

అగ్రోవల్ ఛాబర్ ఆఫ్ కమర్స్ లిమిటెడ్

మ రాలీ లాల్ హరీ రాయ్

వర్యాన్

మారీవల్ ఛాబర్ ఆఫ్ కమర్స్ లిమిటెడ్

(మేహర్ చంద్ మహజన్; చంద్ జోఖర్ అయిత్ మరియు భగవతి నాయుమూర్తి)

క్రీ.ప.తేదీ: 24.10.1952

వెప్పు ఆర్డినెన్స్ (X ఆఫ్ 2005), సెక్షన్ 52,116-పాటియాలా స్టేట్స్ జూడికేచర్ ఫర్మాన్,
-సింగిల్ జడ్జి ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్- యోగోత్సాహము - ఎవ్ పడు అవసరం-ఆర్డినెన్స్ అమలులోకి
రక ముందు ఉత్తర్వు ఇవ్వబడింది - ఆ తర్వాత సవరణ కోసం పిటిషన్-పిటిషన్ను కొట్టివేసిన
ఉత్తర్వులపై అప్పీల్-సర్టిఫికేట్ అవసరం-అప్పీల్ హక్కు-నిర్ధారణ హక్కు-చట్టం యొక్క మార్పు
ప్రభావం.

ఒడంబడిక చేసుకున్నారానికై కర్ణాటక ప్రభుత్వం యొక్క అనుమతి లో అటువంటి
అధికారం కలిగి ఉన్నవారికి బదిలీ చేయటం మరియు తరువాతి కోర్టులో వారి కేసునాగి య
మాదలగు ఏర్పాటు కోసం 2005 వెంసు అక్టోబర్ | X (1948-1949) లోని సెక్షన్ | - 116 ఒక
తాత్కాలిక నిబంధన . దాని ఉద్దేశం , ప్రభుత్వం కర్ణాటక ప్రభుత్వం యొక్క పరిగణించుట కు . ఆ
భాగంలోని తరువాతి భాగంలో చెప్పినది ఒక ఉపాధి ప్రకటన మరియు ఆ సెక్షన్ భాగం
ఏముంటే, నూతన ఏర్పాటు ఎల ఉన్నవారికి , అవి ఒడంబడిక చేసుకున్నారానికై కర్ణాటక
బదులు గాయా నియన్ | కర్ణాటకలో విచారణ బడతాయి మరియు హిందీ ఉన్న అసెంబ్లీ హక్కులు లేదా
భవిష్యత్తులో హిందగల హక్కులు అలాగే ఉంటాయి . అయితే చేసుకోవడానికి కలిగి ఉన్న హక్కును

గతం నుంచి వరల్డ్వేటర్లుగా తీసివేయడానికి ఉద్దేశించినదను భావనను సమర్థించినది ఆ సెక్షన్ లో ఏమీ లేదు.

హాటియాలాస్కోప్ | జుడికేచర్ | ఫర్రమ్, 1999 కేరియ, సివిల్ | అమ్మోలెట పరిధి వినీయోగి యు కని వలీయా లాహ్లాక రొటవక సభ్యుర్రవకునం తీరేప మరియు ఉత్తవలపూడివిజన్ | బెయ్చెకు అమ్మోలు చేసుకోవడానికి మూతయ్య ద్యు వపతరుతవ్విసరి . వెవ్ ఆరొవన్ 2005 యాకకX (1948-49) కేరియ అనొకేసులలో ద్యు వపతరుతవ్విసరి . 1946లో ఒక తిక్కొడిప్పన్ | న్ రుతుమూతొ చేసిన ఉత్తవల సవరణ కోసం 2వ ఫిబ్బరీ 1950న అమ్మోలు సం .152లో అభ్యయ్యువగాడి న్ జ్చ చేయబడి యి మరియు క్కొబేసిన ఉత్తవలపూడివిజన్ | బెయ్చెమ ందు చేసిన అమ్మోలు ద్యు వీకరణ పతరు లేనందున 01.05.1950న క్కొబేయబడి యి . అమ్మోలు సంఖ్య 167 మరియు 167-ఎ లలో 18.01.1949న చెల్లియ ఉత్తవలు వెలువడెయి మరియు ద్యు వీకరణ పతరులేనందున ఆ ఉత్తవలపూమ్మోకొత 03.03.1949న క్కొబేయబడెయి.

(i) సవరణ కోసం ఒక పిటిషన్ | మ ను పటి వెరనీడి గ్నె | కుననగి య కచు కళీ , సవరణ కోరిన ఉత్తవకు సంబంధి యినదనవ్వికి, న్ ఘంత్యెరనీడి గ్నెన్ ఘకుంతో ఉండేది, ఆ తేదీన ఉన్ చట్టవక్త లం నిరొహించబడుతుంది , దేని కేరియ ఒక ద్యు వీకరణ పతరుతవ్విసరో , అది 2005 వెవ్ ఆరొవన్ మరియు అమ్మోలు సం.152లో డివిజన్ | బెయ్చెకు చేసిన అభ్యయ్యు, ద్యు వీకరణ లేనందున తొనిప చేచుం సర్నైదిగా ఉంది.

(ii) అమ్మోకొసంఖ్య 167 మరియు 167-ఎ కి సంబంధి యి , సంబంధిత తేదీలలో అమలులో ఉన్ చట్ట 1999 నలీ వలీయా లారొటవ ట్ యి కేచర్ | ఫర్రమ్ కనుక సర్టికేట్ | లేకుండా చెల్లియ ఆరొన్ | నుండి అమ్మోల్ | చేయ టకు అమ్మోలు దారులకు హకొక ఉంది ; హంది ఉన్ నఈ హకొకను , తరువలీ చట్టో అది గతం నుంచి అమలవుతుందని మరియు వలీకి అటు వంటి హకొక ఉండదని న్ ఘటగాలేదా అవసరమగు వరొకొ పతో చేకొనీ తవ్ప, తదు పరి మారొప ద్ వతొ తీసివేయడం న్ ఘ్ య

కను. ఆర్డెన్స్ నెక్ట్-116లో అది మార్వనము వేరు కుం కలిగి ఉన్నతలు పనది ఏదీ లేదు
మరియు అందు వల్లతగినవి కను అమోక్షకు పూర్వకం డిస్కం చేయడం హరవతు.

కలోనియల్ షుగర్ రిఫైనింగ్ కంపెనీ వర్సెస్ ఇర్వింగ్ [1905] AC 369 సూచి యబడినది.

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: 1951 నాటి సివిల్ అప్పీల్స్ నం. 152, 167 మరియు 167-
A. పాటియాలా మరియు ఈస్ట్ పంజాబ్ స్టేట్స్ యూనియన్లోని పాటియాలా మరియు ఈస్ట్ పంజాబ్
స్టేట్స్ యూనియన్, పాటియాల యొక్క ఏప్రిల్ 25 మరియు మే 1, 1950 నాటి తీర్పుల నుండి అప్పీల్
(తేజానీ గోష్టకు న్యాయమాత్రమే చోరనయముమాత్ర) L.P.A.R.I.A.O. నం. 34 ఆఫ్
1950 మరియు సంవత్ 2005 యొక్క సివిల్ అప్పీల్స్ నంబర్. 493/494.

సివిల్ అప్పీల్స్ నంబర్. 167 మరియు 167-Aలోని అప్పీల్ కోసం రంగ్ బిహారీ లాల్
(అతనితో రామ్ నివాస్ సంఘీ).

సివిల్ అప్పీల్ నెం.152లో దరఖాస్తుకు కోసం ఉదయభాగ్ చౌదరి.

సివిల్ అప్పీల్స్ నంబర్ 167 మరియు 167-Aలో ప్రతివాది కోసం లచ్చన్ దాస్ కౌశల్.

రామ్ నివాస్ సంఘీ సివిల్ అప్పీల్ నం.152లో వేతివచి కోసం.

అక్టోబరు 24 నాడు కోర్టు తీర్పు న్యాయమాత్రమే చంద్రశేఖర అయ్యర్ గారిచే వేతివచి యి:-

ఈ అప్పీళ్లు కలుపబడ్డాయి మరియు చట్టం యొక్క సాధారణ ప్రశ్నను
లేవనెత్తాయి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 133 లోని క్లాజ్ (1)లోని సబ్ క్లాజ్ (ఇ) కింద
పాటియాలాలోని పెప్పు హైకోర్టు మంజూరు చేసిన ప్రత్యేక అనుమతితో వారు మా ముందుకు
వచ్చారు, 1951 సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 152లోని వాస్తవాలు ఇతర రెండు విజ్ఞప్తులు కనీసా
భిన్నమైనవి మరియు పరిణామాలు కూడా భిన్నమైనవి.

మార్వాడీ ఛాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ లిమిటెడ్. (1951 సివిల్ అప్పీల్ నం. 152లో) మరియు
అగర్వాల్ ఛాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ లిమిటెడ్ (మిగతా రెండు అప్పీళ్లలో) అనే రెండు కంపెనీల సమాపన

నుండి ఈ సమాపన ప్రక్రియలు ఉత్పన్నమవుతాయి. అధికారిక లిక్విడేటర్ (పరిష్కర్త) కంట్రీబ్యూటరీల జాబితాను పరిష్కరించారు మరియు చట్టం మరియు యోగ్యత కారణం గా అభ్యంతరాల రూపంలో హైకోర్టు లిక్విడేషన్ జడ్జి ముందు వివిధ చర్యలు తీసుకున్న తర్వాత, 1946 జూన్ 4న సివిల్ అప్పీల్ నం.152 ఆఫ్ 1951 మరియు చివరి రెండు అప్పీళ్లలో 18 జనవరి, 1949న చెల్లింపు ఉత్తర్వులు వచ్చాయి.

సివిల్ అప్పీల్ నెం.152/1951లోని చెల్లింపు ఉత్తర్వు యొక్క ఖచ్చితత్వం మరియు చెల్లుబాటును అధికారిక పరిష్కర్త మరియు కంట్రీబ్యూటరీ [తొడవటు దారుడు] ద్వారా హైకోర్టుకు తీసుకొచ్చిన అప్పీళ్లలో సవాలు చేయబడింది. పరిష్కర్త అనుకూలంగా లిక్విడేషన్ జడ్జి యొక్క ఉత్తర్వు సవరించబడింది మరియు చెల్లించాల్సిన రూ.4,762-13-3కు బదులుగా రూ.24,005-7-3 చెల్లింపు కోసం ఆర్డర్ ఉంది. జ్యూడిషియల్ కమిటీకి తొడవటు దారు చేసిన తదుపరి అప్పీల్ పై, డివిజన్ బెంచ్ కు అప్పీల్ చేయడం కాలాతీతమైనది, మరియు తత్ఫలితంగా ధర్మతనం తీర్పును పక్కనపెట్టి, లిక్విడేషన్ జడ్జి తీర్పు పునరుద్ధరించబడినది. ఇది డిసెంబర్ 6, 1949 నాడు.

ఇతర రెండు అప్పీళ్లలో, తొడవటు దారుని పేరును తొలగించడానికి దరఖాస్తును లిక్విడేషన్ జడ్జి ఆమోదించారు, అయితే అప్పీల్ పై హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ ఉత్తర్వును రద్దు చేసింది. కంపెనీ తీసుకున్న తదుపరి అప్పీల్ పై, జ్యూడిషియల్ కమిటీ, పాటియాలా, కేసును పునర్విచారణ కోసం జైమ్స్ పంపి యి, మరియు పైన పేర్కొన్న విధంగా లిక్విడేషన్ జడ్జి రూ. 8,191-0-9 చెల్లింపుకు 18 జనవరి, 1949న, ఉత్తర్వులిచ్చారు.

ఫిబ్రవరి 2, 1950న, అప్పీలుదారు మురారి లాల్-హరి రామ్ సంస్థ, 1951 సివిల్ అప్పీల్ నం. 152లో, లిక్విడేషన్ జడ్జి కర్తార్ సింగ్, న్యాయమూలం ఉత్తర్వులను సవరించడానికి సెక్షన్ 152, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. అనుకోకుండా పదిలివేయడం లేదా హారహటు కారణంగా క్లరికల్ లేదా అంకగణిత దోషం ఏర్పడి సర్వన మూలము రు. 21,805-7-3కు బదులుగా రూ.24,005-7-3 సంస్థకు బకాయిగా చూపబడి యని ఆరోపించారు. ఈ దరఖాస్తును

16 మార్చి 1950న న్యాయమూర్తి తోసిపుచ్చారు. అప్పీల్ కు అనుమతి కోసం ఆ సంస్థ అతనికి సర్టిఫికేట్ కోసం దరఖాస్తు చేసింది, అయితే ఇది మళ్లీ కొట్టివేయబడింది. సవరణ పిటిషన్ ను కొట్టివేసిన ఉత్తర్వు నుండి అప్పీల్ చేయబడింది, అయితే సింగిల్ జడ్జి నుండి సర్టిఫికేట్ లేకపోవడంతో అది తిరస్కరించబడింది. ఈ ఉత్తర్వు మే 1, 1950 నాటిది మరియు ఈ నిబంధనలలో "మేము ఇటీవల గణపత్ రాయ్ హీరా లాల్ వర్సెస్ అగర్వాల్ ఛాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్, లిమిటెడ్, సంవత్ 2005 (పెప్పు) LPA నంబర్ 493 మరియు 494లో సింగిల్ బెంచ్ ఆర్డర్ నుండి డివిజన్ బెంచ్ కి కేసు తరువాత అప్పీల్ కు తగినదని సింగిల్ జడ్జి సర్టిఫికేట్ లేకుండా అప్పీల్ ఉండదని తేలివచ్చింది. ఈ కేసు తదుపరి అప్పీల్ కు సరిపోతుందని అప్పీలుదారులు సింగిల్ బెంచ్ కి సర్టిఫికేట్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారని ఈ సందర్భంలో అంగీకరించబడింది. కానీ, ఎవరి నిర్ణయం నుండి అతను అప్పీల్ చేసినాడో, అదే తిరస్కరించబడింది. కాబట్టి అప్పీల్ తగినది కాదు మరియు ఆరంభంలోనే కొట్టివేయబడింది.

గణపత్ రాయ్ హీరా లాల్ వర్సెస్ అగర్వాల్ ఛాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ లిమిటెడ్, సంవత్ 2005 (పెప్పు) యొక్క LPA నంబర్ 493 మరియు 494 కేసుకు సంబంధించిన ఉత్తర్వులలో ప్రస్తావన, సంబంధిత అంశంలో హైకోర్టు చేసిన ఆదేశం, 1951 నాటి రెండు అప్పీళ్ల సంఖ్య. 167 మరియు 167-Aలకు కారణమైంది. అక్కడ, లిక్విడేషన్ జడ్జి చెల్లింపు ఉత్తర్వు నుండి అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది, అయితే అవి సింగిల్ జడ్జి నుండి సర్టిఫికేట్ కావాలన్న అదే కారణంతో కొట్టివేయబడింది.

1951లోని సివిల్ అప్పీల్ నం.152లో, అప్పీలుదారు తరపు వాదన ఏమిటంటే, ఈ విషయం పాటియాలా రాష్ట్రం యొక్క 2005 ఆర్డినెన్స్ X ద్వారా కాకుండా పటియాలా స్టేట్స్ జ్యుడికేచర్ ఫర్మాన్-ఇ-షాహి, 1999 వీకేఊ శకం ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది కాబట్టి, దాని కోరిక సింగిల్ జడ్జి నుండి ఏ సర్టిఫికేట్ అవసరం లేదు. మునుపటి ఫర్మాన్ లోని సెక్షన్ 44 ప్రకారం, సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధిని వినియోగించుకోని ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీ లేదా అప్పీల్

చేయాలనుకున్న ఆర్డర్ కు మాత్రమే అప్పీల్ కు సరిపోతుందని సర్టిఫికేట్ అవసరం. అయితే, మేము ఈ నిబంధన ద్వారా వేడుకూరి యబడలేదని స్పష్టమైంది. సవరణ దరఖాస్తు ఇప్పటికే పేర్కొన్న విధంగా 2వ ఫిబ్రవరి, 1950న చేయబడింది. ఒక తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఆర్డర్లు సవరించడం లేదా సవరించడానికి నిరాకరించడం నుండి అమ్మోలుకు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద నిబంధన లేదు , అయినప్పటికీ, సవరించిన డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్ ఉంటుంది. సవరణ పిటిషన్ దావా యొక్క కొనసాగింపు లేదా దానిలోని విచారణ గాతవ్విసరిగా భావించాలని లేదు. సవరణ కోరిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించినది అయినా ఇది స్వతంత్ర ప్రక్రియ యొక్క స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది, అటువంటి ప్రక్రియ దాని తేదీలో అమలులో ఉన్న చట్టం ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది, ఇది 2005 యొక్క కేవలపు ఆర్డినెన్స్ X అని అంగీకరించబడింది మరియు ఇది సెక్షన్ 52లో సర్టిఫికేట్ కోసం నిర్దేశించబడింది. ఆ విభాగం క్రింది నిబంధనలలో ఉంది:

"చట్టంలోని ఏదైనా ఇతర నిబంధనలకు లోబడి, ఒక హైకోర్టు న్యాయమూర్తి యొక్క తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు నుండి హైకోర్టుకు అప్పీల్ ఉంటుంది మరియు ఇద్దరు హైకోర్టు న్యాయమూర్తులతో కూడిన బెంచ్ విచారిస్తుంది: కేసును నిర్ణయించే న్యాయమూర్తి లేదా ఆయన గౌరవాజరీలో ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఈ కేసు అప్పీలుకు సరిపోతుందని ధృవీకరిస్తే తప్ప హైకోర్టులో అటువంటి అప్పీలుకు అవకాశం ఉండదు ---"

అప్పీలుదారు సంస్థకు సంబంధించినంత వరకు, ఎటువంటి ప్రశ్న లేదు ఆగస్ట్, 1948లో అమల్లోకి వచ్చిన ఆర్డినెన్స్ కు మూలకాంక్ష ప్రభావం చూపడం ద్వారా, కలిగి ఉన్న ఏదైనా అప్పీల్ హక్కు తీసివేయబడినందననుకోలేదు . సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ఉత్తర్వుల నుండి, ఆ కేసు అమ్మోలుకు తగినదని అతని నుంచి ధృవీకరణ లేకుండా, అమ్మోలు ఉండదననుకూలంగా ఉత్తర్వుల మా దృష్టిలో సరైనదే.

1951లోని ఇతర రెండు అప్పీళ్ల సంఖ్య. 167 మరియు 167 Aలో, విభిన్న పరిగణనలు మండుకు వచ్చాయి. లిక్విడేషన్ జడ్జి యొక్క చెల్లింపు ఆర్డర్ జనవరి 18, 1949న ఉంది మరియు అప్పీల్ 19 ఫిబ్రవరి, 1949న చేయబడింది. ఈ మధ్యలో, ఈ ప్రశ్నపై కొంత సందేహం ఉన్నందున,

అప్పీలుదారులు సర్టిఫికేట్| కౌకు న్యాయమూర్తికి దరఖాస్తు చేయడానికి ముందు జాగ్రత్త తీసుకున్నారు. సర్టిఫికేట్, కానీ ఇది మార్చి 3, 1949న కొట్టివేయబడింది. సంబంధిత తేదీలలో, పాటియాలా స్టేట్స్ జ్యుడికేచర్ ఫర్మాన్, 1999 అమలులో ఉంది, మరియు ఒక ధృవపత్రాలేకు యా చెల్లింపు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్ చేయడానికి, అప్పీలుదారులకు హాకేక ఉంది. మార్చి వనోము ప్రభావం ఇచ్చినట్లుగా స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన సూచనలను అందించకపోతే, చట్టంలో తదుపరి మార్పు ద్వారా వారు ఈ హక్కును కోల్పోలేరు. ఉన్నత న్యాయస్థానంలోని న్యాయమూర్తులు తమ ఉత్తర్వులో దీనిని అంగీకరించారు, అయితే వారు '2005 (1948-49) ఆర్డినెన్స్ Xలోని 116వ సెక్షన్ విరుద్ధంగా నోట్ చేసిన నిబంధనను కలిగి ఉందని భావించారు. ఆ సెక్షన్ ఈ నిబంధనలలో ఉంది.

ఈ ఆర్డినెన్స్ లో ఏమీ ఉన్నప్పటికీ, అన్ని దావాలు, అప్పీళ్లు, పునర్విమర్శలు, దరఖాస్తులు, సమీక్షలు, అమలు మరియు ఇతర ప్రొసీడింగ్లు లేదా వాటిలో ఏదైనా, సివిల్ లేదా క్రిమినల్ అయినా, ఒడంబడిక చేసుకున్నారా కోర్టులలో మరియు న్యాయ అధికారుల ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న వాటిని యా నియన్ లోని న్యాయస్థానాలలో లేదా సమాన హోదా కలిగిన న్యాయ అధికారుల ముందు కొనసాగించాలి మరియు ముగించాలి; మరియు యూనియన్లోని న్యాయస్థానాలు లేదా అధికారులు అటువంటి అన్ని దావాలు, అప్పీళ్లు, పునర్విమర్శలు, సమీక్షలు, అమలులు, దరఖాస్తులు మరియు ఇతర ప్రొసీడింగ్లు లేదా వాటిలో దేనినైనా అటువంటి న్యాయస్థానాలు లేదా అటువంటి అధికారుల ముందు. సక్రమంగా ప్రారంభించి, కొనసాగించినట్లుగా ఒకే విధమైన అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటాయి."

ఇది ఒక తాత్కాలిక నియంత్రణ అని చాలా స్పష్టంగా ఉంది, ఇది ఒడంబడిక రాష్ట్రంలోని ఒక వర్గం కోర్టుల నుండి యూనియన్ లో అదే స్థాయి గల ఇతర వాటికి మార్చుకోవడానికి మరియు తరువాతి కోర్టులలో.. వాటి విచారణలను కొనసాగింపు కోసం నిరోధించింది. ప్రొసీడింగ్లను తాజాగా ప్రారంభించినట్లుగా పరిగణించాలని ఇది చెప్పలేదు. అటువంటి పదాన్ని ఉపయోగించగలిగితే సెక్షన్ లోని తరువాతి భాగంలో ఉదేశించినది ఒక కాల्పనిక ప్రారంభం, కౌకు వనోము ఎలా ఉన్నామో చూడండి ,

ఒనగూరిన లేదా భవిష్యత్తులో ఒనగూరగల అన్వేషక కృత్యాల చేకవడం ద్వారా ఉంటాయని సెక్షన్ |
 నోట్సున అర్థమై ఉంది మరియు వాటిని ఒడంబడిక రక్షణ కోర్టుకు బదులు గాయా నియన్ |
 కోర్టు పరిష్కరిస్తాయి. అయితే చేయడానికి కలిగి ఉన్న సూక్ష్మమైన తోతల గీయడానికి
 ఉద్యోగి యినది అన్వేషకునను సమర్థవంతంగా సెక్షన్ ప్రోవీవీ లేదు . కలోనియల్ షుగర్ రిఫైనింగ్
 కో. వర్షన్ ఇర్వింగ్(1)లోని నిర్ణయం వాస్తవాలకు స్పష్టంగా వర్తిస్తుంది మరియు అయితే తగినవి
 కను అన్వేషకోర్టు ఉత్తరాలు మా అభిప్రాయం ప్రకారం, తప్పు.

ఫలితంగా 1951 యొక్క అప్పీల్ నంబర్ 152 మొత్తం ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది,
 అయితే 1951 యొక్క అప్పీల్ నంబర్లు 167 మరియు 167A మొత్తం ఖర్చులతో
 అనుమతించబడతాయి.

అప్పీల్ నంబర్ 125 కొట్టివేయబడింది.

అప్పీల్ నంబర్లు 167 మరియు 167A అనుమతించబడ్డాయి.

అప్పీల్స్ నంబర్ 167 మరియు 167Aలో అప్పీలుదారులకు ఏజెంట్లు: మోహన్ బిహారీ లాల్.

అప్పీల్ నంబర్ 152లో అప్పీలుదారు కోసం ఏజెంట్: కుందన్ లాల్ మోహతా.

అప్పీల్స్ నంబర్ 167 మరియు 167Aలో ప్రతివాదుల కోసం ఏజెంట్: నానిత్ లాల్.

అప్పీల్ నంబర్ 152లో ప్రతివాది కోసం ఏజెంట్: మోహన్ బిహారీ లాల్.

★★★