ప్రచురణార్థమైన.

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

ది యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

....దరఖాస్తుదారుడు

వర్సెస్

హీరా దేవి మరియు మరొకరు

... ప్రతివాదులు

తేది 21 మే, 1952న

{మెహర్ చంద్ మహాజన్, ఎన్. చంద్రశేఖర అయ్యర్, మరియు బోస్ న్యాయమూర్తులు}

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908, సెక్షన్ 60 (కె)-- ప్రావిడెంట్ ఫండ్స్ చట్టం (XIX/1925), సెక్షన్ లు 2 (ఎ), 3 (1)-- ప్రావిడెంట్ ఫండ్ లో తప్పనిసరి డిపాజిట్ – జప్తు నుండి మినహాయింపు –రిసీవర్ నియామకం –చట్టబద్ధత.

ముఖ్య గమనిక:

ప్రావిడెంట్ ఫండ్‌లో తప్పనిసరి జమకు సంబంధించి తీర్పు రుణగ్రహీతకు డిక్రీని అమలు చేయడంలో రిసీవర్‌ని నియమించలేరు. 1897 యొక్క మునుపటి చట్టం ప్రకారం , ఏమైనా సందేహాలు ఉండవచ్చు ప్రావిడెంట్ ఫండ్ చట్టం (XIX/1925) లోని సెక్షన్ 2(ఏ) ప్రకారం నిర్బంధ డిపాజిట్ యొక్క

నిర్వచనంతో డిపాజిట్ లలో మిగిలి ఉన్న జమలను చందాదారు లేదా డిపాజిటర్ పదవీ విరమణ చేసిన తర్వాత నుండి స్పష్టంగా చేరి ఉంటాయి.

వేతన బకాయిలు మరియు అలవెన్సులు వేర్వేరుగా ఉంటాయి మరియు డిక్రీ అమలుపై కొనసాగడం నుండి మినహాయింపు లేదు.

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.132/1951.

దావా నెం. 1132/1948 లో, డిసెంబరు, 1949 19వ తేదీ బెనర్జీ న్యాయమూర్తి , ఉత్తర్వు పై కలకత్తాలోని ఉన్నత న్యాయస్థానం (హారీస్ ప్రధమ న్యాయమూర్తి మరియు సిన్హా న్యాయమూర్తి.)17 మే, 1950 నాటి అప్పీల్ నంబర్ 41/1950 1949 లో తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయడం,

ఎం సి సెతల్వాద్, భారతదేశం కోసం అటార్నీ-జనరల్ (బి. సేన్, అతనితో పాటు) అప్పీలుదారు కోసం.

నజీరుద్దీన్ అహ్మద్ (నూరుద్దీన్ అహ్మద్, అతనితో) ప్రతివాది నం. 1 కొరకు.

ఎస్ ఎన్ ముఖర్జీ ప్రతివాది నం.2 కొరకు.

1952. మే 21. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరిచినవారు

చంద్రశేఖర అయ్యర్ న్యాయమూర్తి .--ఈ న్యాయస్థానం ఈ కేసులో అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతిని మంజూరు చేసింది , దీనికి సంబంధించి ఏదైనా సందర్భంలో ప్రతివాదుల ఖర్చులను చెల్లించడానికి ప్రభుత్వం అంగీకరించింది.

డిక్రీ పొందినది హీరా దేవి అనే మహిళ. తీర్పురుణగ్రహీత రామ్ గ్రహిత్ సింగ్, అతను జనవరి 31, 1947, కలకత్తాలోని డెడ్ లెటర్ ఆఫీస్‌లో హెడ్ క్లర్క్ గా పదవీ విరమణ చేశాడు. అతనిపై జూలై 30, 1948న మనీ డిక్రీ వచ్చింది. 1వ తేదీన ఫిబ్రవరి, 1949, పోస్టల్ అధికారులతో ప్రావిడెంట్ ఫండ్‌లో తీర్పు-రుణగ్రహీత క్రెడిట్‌గా నిలిచిన డబ్బును వసూలు చేయడానికి ఒక రిసీవర్‌ని నియమించారు. 20 సెప్టెంబర్, 1949 నాటి దరఖాస్తుతో రిసీవర్‌ని నియమిస్తూ యిచ్చిన ఉత్తర్వును రద్దు చేయాలని దరఖాస్తులు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా జోక్యం చేసుకుంది.

మిస్టర్ జస్టిస్ బెనర్జీ నిధిని సేకరించేందుకు రిసీవర్‌ను నియమించవచ్చని పేర్కొంటూ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా దరఖాస్తును తోసిపుచ్చారు. అప్పీల్‌పై, ట్రెవర్ హారీస్ ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు సిన్హా న్యాయమూర్తి, అతని అభిప్రాయాన్ని సమర్థించారు.

ఉన్నత న్యాయస్థానంలో యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో పేర్కొన్న వాస్తవాలను బట్టి, రూ. 1,394-13-1 తీర్పు-రుణగ్రహీత కారణంగా చెల్లించాల్సిన వేతన బకాయిలు మరియు భత్యాలను సూచిస్తుంది మరియు రూ. 1,563, అతని ప్రావిడెంట్ ఫండ్ ఖాతాలో తప్పనిసరి జమ చెయాలి. రెండు మొత్తాలకు వేర్వేరు పరిగణనలు వర్తిస్తాయి, అయినప్పటికీ దిగువ న్యాయస్థానంలో పార్టీలు మొత్తాన్ని ప్రావిడెంట్ ఫండ్స్ చట్టం, 1925 యొక్క అర్థంలో "తప్పనిసరి డిపాజిట్" అను ప్రాతిపదికన కొనసాగించినట్లు తెలుస్తోంది.

నిర్ణయించవలసిన ప్రధాన ప్రశ్న ఏమిటంటే తీర్పు-రుణగ్రహీతకు రావాల్సిన ప్రావిడెంట్ ఫండ్ డబ్బుకు సంబంధించి అమలులో రిసీవర్‌ను నియమించవచ్చా అనేది.

1925 నాటి ప్రావిడెంట్ ఫండ్స్ చట్టం XIX వర్తించే ఏదైనా ఫండ్‌లో నిర్బంధ డిపాజిట్ మరియు ఇతర మొత్తాలు , సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ప్రకారం సెక్షన్ 60(కె) జప్తు అమలు మరియు అమ్మకం నుండి మినహాయించబడ్డాయి.

"తప్పనిసరి డిపాజిట్" ఈ విధంగా 1925 యొక్క ప్రావిడెంట్ ఫండ్స్ చట్టం 19 లోని విభాగం 2 (ఎ) లో నిర్వచించబడింది: --

“కంపల్సరీ డిపాజిట్ అంటే ప్రావిడెంట్ ఫండ్‌కి చందా (సబ్‌స్క్రిప్షన్) లేదా డిపాజిట్ చేయడం , ఫండ్ నియమాల ప్రకారం, పాలసీకి సంబంధించి ప్రీమియా చెల్లింపు ప్రయోజనం కోసం కాకుండా, డిమాండ్‌పై తిరిగి చెల్లించాల్సిన నిర్దిష్ట ఆకస్మిక చర్య జరిగే వరకు కాదు. జీవిత బీమా (లేదా కుటుంబ పెన్షన్ ఫండ్‌కు సంబంధించి సబ్‌స్క్రిప్షన్‌ల చెల్లింపు లేదా ప్రీమియా) , మరియు అటువంటి చందా , జమచేయు, చెల్లించు మరియు అలాంటి ఏదైనా వాటిపై ఫండ్ నిబంధనల ప్రకారం జమ అయిన ఏదైనా సహకారం మరియు ఏదైనా వడ్డీ లేదా ఇంక్రిమెంట్ ఉంటాయి. చందా , జమచేయు, సహకారం, వడ్డీ లేదా చెల్లింపు ఏదైనా అటువంటి ఆకస్మిక సంఘటన జరిగిన తర్వాత చందాదారు లేదా జమ చేయువా ని క్రెడిట్‌కి మిగిలి ఉంటుంది."

అటువంటి డిపాజిట్ కేటాయించబడదు లేదా వసూలు చేయబడదు మరియు ఎటువంటి జప్తుకు బాధ్యత వహించదు. పేర్కొన్న చట్టంలోని విభాగం 3 (1) అందిస్తుంది:--

3. (1)" ఏదైనా ప్రభుత్వం లేదా రైల్వే ప్రావిడెంట్ ఫండ్‌లో తప్పనిసరి జమ ఏ విధంగానూ కేటాయించబడదు లేదా వసూలు చేయదు మరియు ఏదైనా సివిల్ , రెవెన్యూ లేదా క్రిమినల్ న్యాయస్థానం యొక్క ఏదైనా డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు ప్రకారం (అటాచ్‌మెంట్‌కు) జప్తు బాధ్యత వహించదు చంద దారు లేదా

డిపాజిటర్ ద్వారా ఏర్పడే ఏదైనా రుణం లేదా బాధ్యతకు సంబంధించి మరియు ప్రావిన్షియల్ ఇన్‌సాల్వెన్సీ యాక్ట్ , 1920 కింద నియమించబడిన అధికారం పొందినవారు (అసైనీ) లేదా ఏ రిసీవర్ అయినా అటువంటి నిర్బంధ జమపై ఏదైనా క్లెయిమ్‌కు అర్హులు లేదా కలిగి ఉండరు."లేదా అందుకు అర్హులుకారు.

కేటాయించడం (అసైన్‌మెంట్) లేదా అటువంటి నిర్బంధ డిపాజిట్ల జప్తు (అటాచ్‌మెంట్)పై నిషేధం ప్రభుత్వ విధానం (పబ్లిక్ పాలసీ) ప్రాతిపదిక పై ఆధారపడి ఉంటుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. నిషేధం సంపూర్ణంగా ఉన్న చోట , రిసీవర్ నియామకం ద్వారా తీర్పు- ఋణదాత (క్రెడిటార్‌ను) పరోక్షంగా ఫండ్‌లో పొందేందుకు అనుమతించడం అనేది చట్టాన్ని అధిగమించడమే. చట్టం యొక్క లక్ష్యంలో అటువంటి భంగమును అనుమతించకూడదని 1886లో ***లూకాస్ వర్సెస్ హారి*** [(1)] కేసులో అప్పీలు న్యాయస్థానం నిర్దేశించింది, **హర్ మెజెస్టి యొక్క ఇండియన్ ఆర్మీకి** చెందిన ఇద్దరు అధికారు లకు ఇక్కడ చెల్లించాల్సిన పింఛను గురించిన ప్రశ్న తలెత్తింది. ఆర్మీ యాక్ట్, 1881 సెక్షన్ 141 అందించింది:

"కేటాయింపు (ఏసైన్) మరియు ప్రతి వసూలు (ఛార్జ్), మరియు ఏదైనా .... పెన్షన్‌ను **హర్ మెజెస్టి దళాల** లోని ఏ అధికారికి లేదా సైనికుడికి చెల్లించాలి , లేదా అటువంటి అధికారికి చెల్లించాల్సిన ఏదైనా పెన్షన్‌ను కేటాయించడానికి లేదా వసూలు చేయడానికి ప్రతి ఒప్పందం. .... లేదా ఏదైనా సైనిక సేవకు సంబంధించి ఏ వ్యక్తికైనా , దానికి సంబంధించిన వ్యక్తి యొక్క కుటుంబ ప్రయోజనాల రాయల్ వారెంట్‌ను అనుసరించి చేసినంత వరకు తప్ప అమలులో ఉన్న సమయంలో ఏదైనా చట్టం ద్వారా అధికారం ఇవ్వబడినా రద్దు చేయబడుతుంది.

అలాంటప్పుడు పింఛను వసూలు చేసుకునేందుకు రిసీవర్ నియామకం ప్రశ్నార్థకంగా మారింది. లిండ్లీ, ఎల్. జె, గమనించారు:-

పదవీ విరమణ చేసిన అధికారి పెన్షన్‌ను స్వీకరించే వ్యక్తిని నియమించాలా వద్దా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, కేవలం భాష మాత్రమే కాకుండా, ఆర్మీ చట్టం 1881 లోని సెక్షన్ 141 యొక్క లక్ష్యాన్ని తప్పక చూడాలి ; మరియు సెక్షన్ యొక్క లక్ష్యం, నా అభిప్రాయం ప్రకారం , రిసీవర్‌ని నియమించినట్లయితే, ఓడిపోతుంది మరియు అభివృద్ధి చెందదు."

లార్డ్ జస్టిస్ లోప్స్ ఈ మాటలలో అదే విషయాన్ని పునరుద్ఘాటించారు:-

"శాసనసభ యొక్క లక్ష్యం తమ దేశానికి సేవ చేసిన అధికారులకు భద్రత కల్పించడం అనేది వివాదానికి మించినది , ఇది వారికి అవసరం లేకుండా చేస్తుంది మరియు గౌరవప్రదమైన సామాజిక స్థానాన్ని నిలుపుకోవడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఈ విషయం ఎలా ఉంటుందో నాకు తెలియదు. ఆ పింఛన్‌లు పూర్తిగా విడదీయబడని పక్షంలో , వ్యక్తి స్వయంగా పెన్షన్‌పై తన (ఆసక్తి)ని ప్రయోజనానికి కేటాయించకుండా నిరోధించడం మాత్రమే కాకుండా , గార్నిషీ ఆర్డర్ ప్రకారం లేదా అమలు లేదా ఇతర చట్ట ప్రక్రియ ద్వారా పింఛను స్వాధీనం చేసుకోకుండా లేదా (జతచేయకుండా) జప్తు నిరోధించడం. ఈ మేరకు శాసనసభ దృష్టిలో ఉన్న లక్ష్యం బగ్నమైంది మరియు ఒక విచిత్రమైన క్రమరాహిత్యం ఉంటుంది. ఒక వ్యక్తి పెన్షన్ తన ముందుగా రుణాన్ని చెల్లించడానికి ఉపయోగించుకోలేరు , కానీ వెంటనే అతని రుణదాత తీర్పును పొందిన వెంటనే (అమలు) జప్తు , సమానమైన అమలు. లేదా ఇతర చట్టపరమైన చర్యల ద్వారా కోల్పోవచ్చు. శాసనసభ అటువంటి క్రమరాహిత్యాన్ని ఉద్దేశించి ఉంటుందని అనుకోవడం అసాధ్యం."

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 51 నిస్సందేహంగా డిక్రీ అమలు యొక్క ఐదు రీతులను గుర్తిస్తుంది మరియు వాటిలో ఒకటి రిసీవర్ నియామకం. జప్తు మరియు అమ్మకం ద్వారా డిక్రీని జప్తు చేయడానికి బదులుగా , న్యాయస్థానం రిసీవర్‌ని నియమించవచ్చు , అయితే ఇది రిసీవర్‌ని

నియమించగలిగే సందర్భంలో మాత్రమే ఉంటుంది. ప్రావిడెంట్ ఫండ్ డబ్బు జప్తు నుండి మినహాయించబడింది మరియు విడదీయలేనిది. సాధారణంగా, అటువంటి మొత్తానికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి జప్తు జరగదు.

దిగువ న్యాయస్థానంలోని న్యాయమూర్తులు ***రాజేంద్ర నారాయణ్ సింగ్ వర్సెస్ సుందర బీబీ*** [(1)]లో ప్రివీ కౌన్సిల్ నిర్ణయం యొక్క అధికారంపై తమ అభిప్రాయాన్ని కలిగి ఉన్నారు. ఈ నిర్ణయం అన్ని ఇబ్బందులను కలిగించింది మరియు ఆస్తి జప్తుకు బాధ్యత వహించనప్పటికీ , దానిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు ఆదాయాన్ని లేదా ఆదాయాన్ని నిర్దిష్ట పద్ధతిలో వర్తింపజేయడానికి రిసీవర్‌ని నియమించవచ్చు. తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క అప్పుల చెల్లింపు. ఇది అవసరం. అందువల్ల, కేసు యొక్క వాస్తవాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించడం మరియు దాని నుండి తీసివేయబడాలని కోరిన ప్రతిపాదన నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో కాకుండా సాధారణ అనువర్తన సూత్రంగా సమర్థించ బడుతుందా అని కనుగొనడం. న్యాయసమీక్ష కమిటీ ముందు అప్పీల్ తీసుకున్న అలహాబాద్ ఉత్తమ న్యాయస్థానం అసలు నిర్ణయం ***సుందర్ బీబీ వర్సెస్ రాజ్ ఇంద్రనరైన్ సింగ్***[(2)]లో నివేదించబడింది. ఇద్దరు

(1) 1925) 52 ఐ ఎ 262.

(2) (1921)43 అన్నీ617 .

సోదరుల మధ్య దావాలో , తీర్పు-రుణగ్రహీత జాబితాలో పేర్కొన్న స్థిరాస్తులను కలిగి ఉంటాడు మరియు అనుభవిస్తాడు మరియు నికర లాభం పొందగలడని అంచనా వేయబడింది. అతని సోదరుడు, లాల్ బహదూర్ సింగ్ జీవితకాలంలో బదిలీ అధికారం లేకుండా సంవత్సరానికి రూ.8.000 అతను కొన్ని బహిరంగ విచారణ మరియు ఇతర బకాయిలు అతని సోదరుడు లాల్ బహదూర్ సింగ్‌కు మొత్తం

రూ. 7,870-11-6, సంవత్సరానికి నాలుగు సమాన వాయిదాలలో , ప్రతి ఒక్కటి ప్రభుత్వ ఆదాయం బకాయి పడటానికి ఒక నెల ముందు చెల్లించాలి. ఈ ఏర్పాటు "అతని పోషణకు బదులుగా" అని పేర్కొనబడింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈవిధంగా వెలువరిచింది ఆస్తులపై తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క ఆసక్తిని జోడించి, విక్రయించాలని కోరినప్పుడు, కోడ్ లోని సెక్షన్ 60లోని నిబంధన (ఎన్) కారణంగా జప్తు మరియు అమ్మకం నుండి వారికి మినహాయింపు ఉందని అతను అభ్యంతరం లేవనెత్తాడు. భవిష్యత్తు పోషణ". ఉప-నిబంధన (ఎన్)లో ఉపయోగించబడిన పదాలు పోషణ హక్కుగా పరిగణించబడుతున్నాయని మరియు ఇంకేమీ లేదని--చట్టం ద్వారా అమలు చేయగల మరియు భవిష్యత్తులో చెల్లించవలసిన హక్కు--మరియు వారి ముందు ఉన్న కేసులో వలె అతని పోషణకు బదులుగా తీర్పు-రుణగ్రహీతకు ఆస్తులు కేటాయించబడ్డాయి , ఇది అటువంటి హక్కు కాదు , ఇది జప్తు మరియు అమ్మకం నుండి మాత్రమే మినహాయించ బడింది. రిసీవర్‌ని నియమించడానికి ఇది సరైన కేసు అని వారు భావించారు మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీతకు అతని పోషణ కోసం చెల్లించాల్సిన భత్యాన్ని నిర్ణయించిన తర్వాత రిసీవర్ నియామకం కోసం సబార్డినేట్ న్యాయమూర్తికి అమలుకోసం(ఎగ్జిక్యూషన్) దరఖాస్తును పంపారు.

ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ తీర్మానంతో న్యాయ కమిటీ ఏకీభవించింది. కానీ తీర్పు-రుణగ్రహీతకు అందించబడిన పోషణ హక్కు యొక్క వాస్తవ చట్టపరమైన స్థానం అనే అంశంపై వారు ఉన్నత న్యాయస్థానంతో ఏకీభవించడం లేదనే అభిప్రాయాన్ని కూడా వారు వ్యక్తం చేశారు. పోషణ హక్కుకు వ్యతిరేకంగా కొనసాగాలని తీర్పు రుణదాత యొక్క ప్రార్థనను తీసుకుంటూ , వారి లార్డ్‌షిప్‌లు చట్టం ప్రకారం హక్కు జోడించబడదని మరియు విక్రయించదగినది కాదని గమనించారు. ఇది పోషణ కోసం ఆస్తుల కేటాయింపు అయితే , దాని మొత్తం స్థిరంగా ఉండకపోతే , తీర్పు-రుణగ్రహీత పోషణ కోసం

సదుపాయం కల్పించిన తర్వాత ఏదైనా మిగిలి ఉండాలనే షరతుకు లోబడి రిసీవర్‌ను నియమించడం తీర్పు–రుణదాతకు తెరిచి ఉంటుంది. డిక్రీ రుణ సంతృప్తి కోసం అందుబాటులో ఉంచాలి. పోషణ హక్కు జప్తు లేదా విక్రయించబడదు. డిక్రీ–హోల్డర్ ఈ హక్కును అటాచ్ చేయడానికి మరియు తీర్పు–రుణగ్రహీత అతని పోషణను తీసివేయడానికి ప్రయత్నించినంత వరకు, అతను అలా చేయడానికి అర్హులు కాదు, అయితే రిసీవర్ నియామకం కోసం అతని దరఖాస్తు మరింత సమగ్రమైనది మరియు ఇక్కడ పొందాలని కోరింది. పోషణ దావాను సంతృప్తిపరిచిన తర్వాత ఏదైనా మిగిలిన ఆదాయం , ప్రయోజనం కోసం రిసీవర్ నియామకం సమర్థించబడింది. ప్రీవీ కౌన్సిల్(అత్యున్నత న్యాయస్థానం) నిర్ణయం ఇంతకు మించి ఏమీ నిర్ధారించేలా కనిపించడం లేదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒక నిర్దిష్ట తరగతికి చెందిన ఆస్తిని జప్తు మరియు పరాయీకరణకు వ్యతిరేకంగా చట్టబద్ధమైన నిషేధం ఉన్నప్పటికీ , అది మరొక అమలు విధానం ద్వారా చేరుకోవచ్చు, అంటే, రిసీవర్ నియామకం ద్వారా సాధారణ ప్రతిపాదనకు ఇది అధికారం కాదు. – మరోవైపు, ***నవాబ్ బహదూర్ ఆఫ్ ముర్షిదాబాద్ వర్సెస్ కర్నానీ ఇండస్ట్రియల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్***[1] కేసులో నవాబ్ తన బిరుదు మరియు గౌరవాన్ని కాపాడుకోవడానికి అతనికి కేటాయించిన

[1] *(1931) 58 ఐఏ 215.*

బాడుగలు అద్దెలు మరియు లాభాలపై పారవేసే అధికారం ఉందని సూచించబడింది. ఆస్తులను పరాయీకరణ చేసే శక్తి లేకుండా ప్రభుత్వ విధానం గురించి ఎటువంటి ప్రశ్న తలెత్తలేదు మరియు బాడుగలు మరియు లాభాల కు రిసీవర్ సరిగ్గా నియమించబడ్డాడు. అమ్మివేసే శక్తి లేని సందర్భాల్లో మరియు ప్రభుత్వ విధానం ఆధారంగా పరాయీకరణ లేదా జప్తు పై శాసనం సంపూర్ణ అడ్డంకిని విధించిన సందర్భాల్లో, అమలును విధించరాదని ఈ తార్కిక క్రమం స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

పైన చెప్పినట్లుగా, ***రాజేంద్ర నారాయణ్ సింగ్*** కేసు ఎటువంటి ఇబ్బందిని సృష్టించదు. మేము ఇప్పుడు అనుసరించిన నిర్ణయాలను సూచిస్తాము లేదా అదే విధంగా గుర్తించాము. ***సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ ఫర్ ఇండియన్ కౌన్సిల్ వర్సెస్ బాయి సోమి మరియు మరొకరు*** [2]లో భారతదేశానికి సంబంధించిన , ప్రతివాదికి చెందిన ఇంటిపై రాజీ డిక్రీ ప్రకారం సంవత్సరానికి రూ. 96 రుసుము విధించబడింది. 'ప్రభుత్వానికి చెల్లించాల్సిన న్యాయస్థానం ఫీజును ఇంటిని జప్తు చేయడం ద్వారా వసూలు చేయాలని కోరింది. జప్తు చేసే హక్కు ప్రతికూలంగా ఉంది ; ఇల్లు ప్రతివాదికి చెందినది కనుక జప్తు చేయడం సాధ్యం కాదు; మరియు వాది పోషణ హక్కు కింద జోడించబడదు విభాగం 60 , నిబంధన (1) వాది యొక్క పోషణ కొరకు రిసీవర్‌ని నియమించే ఉత్తర్వు కోసం ప్రభుత్వం మొదటిసారిగా ఉన్నత న్యాయస్థానంలో చేసిన అభ్యర్థనతో వ్యవహరించడంలో, బ్యూమాంట్ ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు ఇది కూడా సాధ్యం కాదని మరో న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. ప్రధాన న్యాయమూర్తి మాట్లాడుతూ , 'ఈ మినహాయింపు చెల్లింపులను న్యాయబద్ధంగా అమలు చేయడం ద్వారా రిసీవర్‌ను నియమించడం ద్వారా అమలులో చేరుకోగలిగితే, ఈ సెక్షన్ ద్వారా లభించే రక్షణ చాలా వరకు కోల్పోతుంది" బోర్డు

[2] *(1933) 57 బాంబే. 507.*

యొక్క తీర్పులో స్పష్టమైన అభిప్రాయ వ్యక్తీకరణ లేదని మరియు అప్పుడు ప్రశ్నించిన భత్యం పోషణ కాదా అనే సందేహం ఉందని పేర్కొంటూ మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ***ది సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ ఇన్ కౌన్సిల్ వర్సెస్ సర్వేపల్లి వెంకట లక్ష్మమ్మ*** [1] ***ది సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ ఇన్ కౌన్సిల్ వర్సెస్ బాయి సోమి మరియు మరొకరు*** [2] లో ఉన్న ప్రశ్నకు సమానమైన దానితో వ్యవహరించారు , అయితే ఇది వాస్తవాలు లేదా తార్కికతతో వ్యవహరించకుండా కేవలం ***రాజేంద్ర నారాయణ్ సింగ్*** కేసులో తీర్పును మాత్రమే ప్రస్తావించింది. ***జానకీనాథ్ వర్సెస్ ప్రమత నాథ్*** [3] కేసు ఒకే న్యాయమూర్తినిర్ణయం మరియు మద్రాస్

కేసు మాదిరిగానే నిలుస్తుంది. ఈ అంశంపై తీర్పులో పరిశీలన చిన్నది తప్ప మరేమీ లేదు. పరిశీలన , "ప్రావిడెంట్ ఫండ్ చట్టం ప్రకారం ప్రావిడెంట్ ఫండ్ లో మృతుడి జమ కు సంబంధించి అయ్యే మొత్తాన్ని రిసీవర్ గా నియమించడాన్ని నిషేధించలేదు " బహుశా ఉద్యోగి మరణంపై మరియు లేనప్పుడు అభిప్రాయం తీసుకోబడింది నిబంధనల ప్రకారం ఏదైనా ఆధారపడిన లేదా నామినీ ఫండ్‌కు అర్హత పొందితే, అది మరణించిన వారి వారసులకు చెల్లించాల్సిన డబ్బుగా మారింది మరియు నిర్బంధ జమగా దాని అసలు స్వభావాన్ని కోల్పోయింది. ***డొమినియన్ ఆఫ్ ఇండియా రెప్రజింటింగ్ ఇ. ఐ . రైల్వే అడ్మినిస్ట్రేషన్ మరియు మరోకరు వర్సెస్ అశుతోష్ దాస్ మరియు ఇతరులు*** [(4)] కేసు , రజింద్ర ***నారాయణ్ సింగ్*** కేసు గురించి ఎటువంటి సందేహం లేదు కానీ దాని గురించి ఎటువంటి వివరంగా చర్చించలేదు. రాక్స్‌బర్గ్ న్యాయమూర్తి కేవలం "రిసీవర్‌ని

[(1)] (1926) 49 బిఎడి.567.

[(2)] (1933) 57 బాంబె 507.

[(3)] (1940) 44 సి డబ్ల్యూ ఎన్ 266.

[(4)] (1950) 54 సి డబ్ల్యూ ఎన్ 254.

నియమించిన లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి శాసన చట్టం ద్వారా సృష్టించబడిన చాలా నిర్దిష్టమైన అడ్డంకిని నివారించడానికి దానిని ఉపయోగించడం ఖచ్చితంగా ఆ సమానమైన పరిహారం యొక్క సరికాని ఉపయోగం." ***రాంప్రసాద్ వర్సెస్ మోతీరామ్***[(5)]లో జప్తు మరియు అమ్మకానికి సంబంధించిన నిర్ణయం వారసత్వంగా మరియు బదిలీ చేయదగిన ఖోర్పోష్ మంజూరులో ఖోపోష్దార్ యొక్క వడ్డీకి సంబంధించిన ద్రవ్య డిక్రీ. ఇది మాకు ఎటువంటి సహాయాన్ని అందించదు.

ప్రతివాదుల తరపు అనుభవజ్ఞుడైన అనుభవంతుడైన న్యాయవాది అతనికి మద్దతుగా ప్రైవీ కౌన్సిల్(అత్యున్నత న్యాయస్థానం) యొక్క మూడు నిర్ణయాలపై ఆధారప డెను. ఒకటి ఇప్పటికే ప్రస్తావించబడిన ***నవాబ్ ముర్షిదాబాద్ యొక్క బహదూర్***[1] కేసు ***విభుదప్రియ తీర్థ స్వామియర్ వర్సెస్ లక్ష్మీంద్ర తీర్థ స్వామియార్***[2] మరియు ***నీలాద్రి సాహు వర్సెస్ మహంత్ చతుర్భుజ్ దాస్ మరియు ఇతరులు***[3] ఇతర రెండు సౌలభ్యాలు మరియు వారు ఆరోపించ బడిన సంస్థల అవసరం సంబంధిత మహంతులు ద్వారా దానం చేయబడిన ఆస్తులను తనఖా ద్వారా లెక్కలు మరియు పరాయీకరణలకు సంస్థలు సంబంధించినవి. వారు ప్రస్తుత సౌలభ్యానికి సారూప్యతను కలిగి ఉండరు. పోషణ అందించిన తర్వాత మహంతులు ఆస్తులపై ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తిని కలిగి ఉన్నారు. అటువంటి ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తికి సంబంధించి రిసీవర్‌ని నియమించవచ్చు, తద్వారా పొందిన డిక్రీలు సంతృప్తి చెందుతాయి.

[5] *(1946) 25 పాట్నా 705*

[1] *(1931) 58 IA 215.*

[2] *(1927) 54 ఐఎ 228.*

[3] *(1926) 53 IA 253*

దిగువ న్యాయస్థానంలోని న్యాయమూర్తుల పట్ల గొప్ప గౌరవంతో , రిసీవర్‌ని నియమించడం ద్వారా ప్రావిడెంట్ ఫండ్ డబ్బుకు వ్యతిరేకంగా అమలును కోరలేమని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

అయితే, తీర్పు-రుణగ్రహీత వేరొక చట్టపరమైన ప్రాతిపదికన ఉన్నందున చెల్లించాల్సిన జీతం మరియు భత్యం యొక్క బకాయిలకు ఈ తీర్మానం వర్తించదు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 60లో క్లాజు అందించిన మేరకు జీతం జప్తు చేయబడదు. కానీ జీతం బకాయిలకు సంబంధించి అటువంటి

మినహాయింపు లేదు. అనుభవంతుడైన అటార్నీ–జనరల్ డబ్బులో ఈ భాగాన్ని అమలులో కొనసాగించవచ్చని అంగీకరించారు.

జనవరి 1947లో పదవీ విరమణ చేసిన తేదీ తర్వాత ప్రావిడెంట్ డబ్బు మొత్తాన్ని చందాదారుడికి చెల్లించలేదు. అయితే, ఇది చట్టం యొక్క అర్థంలో తక్కువ నిర్బంధ జమగా చేయదు. 1897 మునుపటి చట్టం ప్రకారం ఎలాంటి సందేహం ఉన్నా , ప్రతివాది, కోసం ***మిల్లర్ వర్సెస్ బిబిమరియు సిఐ రైల్వే***[4] మరియు ఉదహరించిన నిర్ణయాలు. ***రాజ్ కుమార్ ముఖర్జీ వర్సెస్ డ బ్ల్యూ గాడ్ఫ్రే***[1] ఆ చట్టం కింద ఉన్నాయి, ప్రస్తుత చట్టంలోని సెక్షన్ 2 లోని నిర్వచనం ద్వారా అర్థం ఇప్పుడు స్పష్టం చేయబడింది ; ఏదైనా జమ "అటువంటి ఏదైనా ఆకస్మిక సంఘటన జరిగిన తర్వాత చందాదారు లేదా డిపాజిటర్ యొక్క క్రెడిట్‌లో మిగిలిపోయింది" తప్పనిసరి డిపాజిట్ మరియు ఆకస్మికత సర్వీసు నుండి కూడా పదవీ విరమణ కావచ్చు.

[4] *(1903) 5 బాంబె ఎల్ ఆర్ 454.*

[1] *ఎఐఆర్ 1922 కలకత్త 196,*

ఫలితంగా, అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు ప్రావిడెంట్ ఫండ్ మొత్తానికి సంబంధించి రూ. 1,563 రుణగ్రహీత క్రెడిట్‌కి లో ఉన్నందున , 1949 ఫిబ్రవరి 1 నాటి దిగువ న్యాయస్థానం యొక్క రిసీవర్‌ను నియమిస్తూ జారి చేసిన తీర్పు రద్దు చేయడమైనది. ప్రత్యేక సెలవును మంజూరు చేస్తూ , షరతు ప్రకారం ఈ అప్పీల్ యొక్క 1వ ప్రతివాది ఖర్చులను ప్రభుత్వం చెల్లిస్తుంది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.