1954
మా ర్చి ,
12

శ్రీమతి ఓరంబా సుందరి దాసి
Vs.
శ్రీ శ్రీ ఈశ్వర్ గోపాల్ జీయు
[ముఖర్జీ, వివియన్ బోస్ మరియు వెంకటరామ అయ్యర్ న్యాయమూర్తులు]

చట్టం:

బెంగాల్ మనీ-లెండర్స్ చట్టం, 1940 (బెంగాల్ చట్టం X ఆఫ్ 1940), s. 36 న్యాయస్థానం యొక్క పరిధి ఆ విచారణ చేయడానికి సమర్థత కలిగి ఉందా ? రికార్డులో డిక్రీ హోల్డర్ మరొక వ్యక్తికి బినామీదారుగా వున్నాడా?

ముఖ్య గమనిక:

బెంగాల్ లోని సెక్షన్ 36 కింద ఒక ప్రొసీడింగ్ లో బెంగాల్ రుణదాతల చట్టం, 1940, డిక్రీని వెనుకకు మరియు త్రిపివేయుట రికార్డులో ఉన్న డిక్రీ హోల్డర్లు నిజానికి మరొకరికి బినామీదా రు వ్యక్తులా అని విచారణ జరిపించుటకు కోర్టుకు అధికారము లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 36 పరిధి పై చర్చించారు. రేణులా v. మన్మథ (72 IA 156) మరియు బ్యాంక్ ఆఫ్ కామర్స్ లిమిటెడ్. v. అమూల్య కృష్ణ బసు బాయ్ చౌదరి ([1944] FCR 126) కేసులను సూచించారు.

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్స్ నం.130 మరియు 131/1951.

నుండి అప్పీలు. 1942, జూన్ 16, 1942 నాటి డిక్రీల నుండి ఉద్భవించిన 1942 మరియు 1943 నాటి 231 ఒరిజినల్ డిక్రీల నుండి అప్పీళ్లలో కలకత్తాలోని హైకోర్టు న్యాయమూర్తి 12 ఆగస్టు, 1948 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీలు సబార్డినేట్ జడ్జి , బుర్ద్వాన్, మనీ సూట్ నం. 261 ఆఫ్ 1932/ ఇతర కేసు నం. 132 ఆఫ్ 1941 మరియు మనీ సూట్ నం. 262 ఆఫ్ 1932/ఇతర కేసు నం. 1941 నం. 131.

అప్పీలుదారు తరపున NC ఛటర్జీ (AK దత్ మరియు సుకుమార్ ఘోష్, అతనితో).

మన్మోహన్.ముఖర్జీ మరియు PK ఛటర్జీ మొదటి ప్రతివాది తరపున.

మార్చి 12, 1954 న్యాయస్థానం తీర్పును ముఖర్జీ జడ్జి వెలువరించిరి. ఈ రెండు సారూప్య అప్పీళ్లు , ఒకే కక్షిదారుల మధ్య వున్న అప్పీళ్ళ. మరియు వివాదాస్పదమైన ఒకే పాయింట్లను కలిగి వున్నవి, కలకత్తా హైకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనము ఆగష్టు 12, 1948 తేదీని ఉమ్మడి తీర్పు జారీ చేయగా దానికి వ్యతిరేకముగా ఈ రెండు సివిల్ అప్పీళ్ళు నంబర్లు130 మరియు 131/1951 దాఖలు చేయబడెను. దీని ద్వారా న్యాయమూర్తులు అప్పీల్‌లో , బెంగాల్ మనీ లెండర్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 36 ప్రకారం రెండు సారూప్య ప్రక్రియలలో బుర్ద్వాన్ లోని సబార్డినేట్ జడ్జి యొక్క నిర్ణయం నిర్ధారించబడెను. మా ప్రస్తుత ప్రయోజనం కోసం వాస్తవాలు ఇరుకైన దిక్సూచిలో ఉన్నాయి వాటిని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనవచ్చు: ప్రధాన ప్రతివాదులు నిర్దిష్ట విగ్రహాలు , వారి మేనేజింగ్ అధికారి షెబైత్ రామ్ గోవింద రాయ్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహించబడేదారు. విగ్రహాలు బుర్ద్వాన్ జిల్లాలోని బోన్‌పాష్‌లోని రాయ్‌ల కుటుంబ దేవతలు , మరియు షెబైట్ల సంఖ్య చాలా పెద్దది , కనుక ఈ కుటుంబంలో గుర్తింపు పొందిన వాడుక ప్రకారము, వ్యవస్థాపకుడి వారసులలో సీనియర్ సభ్యుడు షెబైట్ ధర్మాదయ ఆస్తులను నిర్వహించేవాడు మరియు విగ్రహాల ఆరాధన యొక్క సరైన పనితీరును నిర్వహించును, విగ్రహాల అవసరాలను తీర్చడానికి డబ్బు ఋణముగా తీసుకోవడం మరియు ఆ ప్రయోజనం కోసం అవసరమైన పత్రాలను లిఖితపర్చి అమలు చేయడం మేనేజింగ్ షెబైట్ సామర్థ్యానికి సంబంధించినది అని చెప్పుటలో పార్టీలలో వివాదం లేదు. అద్వైత చరణ్ రాయ్ 1926 నుండి 1930 వరకు దేవతలకు మేనేజింగ్ షెబైట్‌గా ఉన్నాడు మరియు షెబైట్‌గా, అతను 1928 ఏప్రిల్‌లో ఒక నానితోష్ చక్రవర్తికి అనుకూలంగా 'హచ్చితాను' అమలు చేసాడు, దాని ఆధారంగా అతను కాలానుగుణంగా డబ్బు అడ్వాన్స్‌లు అందుకున్నాడు. తరువాతి నుండి. హచ్చితలో చివరి ఎంట్రీ మార్చి , 1929లో చేయబడింది మరియు ఆ తేదీ వరకు తీసుకున్న మొత్తం రూ.3,801/- అద్వైత మార్చి, 1930లో మరణించారు, మరియు అతని మరణం తర్వాత, సతీష్ చంద్ర రాయ్ మేనేజింగ్ షెబైట్ అయ్యాడు మరియు 1940లో మరణించే వరకు షెబైట్ గా వ్యవహరించాడు. అతడు మరియు రుణదాత నానితోష్ మధ్య ఖాతాల సర్దుబాటు జరిగింది , నానితోష్‌కు అనుకూలంగా హచ్చిత అమలు చేయబడింది. మరియు సతీష్ చంద్ర , కొంత కాలం అక్టోబర్ , 1931లో మేనేజింగ్ షెబైట్ గా రూ.5,068/- అప్పుగా తీసికొనినట్లు కనుగొనబడింది. రుణదాతకు, సతీష్ చంద్ర ఆ మొత్తానికి పునరుద్ధరించిన హచ్చిత ఇచ్చాడు. అద్వైత మేనేజింగ్ షెబైట్ గా ఉన్నప్పుడే , అతనిని అతని కార్యాలయం నుండి తొలగించడానికి అతని సహ-షెబైట్‌లలో కొందరు దావా వేశారు మరియు దావా విచారణ పెండింగ్‌లో ఉన్నది, మరొక సహ-షెబైట్ రామ్‌జానకి రాయ్‌ను డిబట్టర్ ఆస్తికి రిసీవర్‌గా కోర్టు

నియమించెను. కోర్టు అనుమతితో, రాంజానకి అదే నానితోష్ చక్రవర్తి నుండి రుణం తీసుకుంది – మూడు వేర్వేరు ప్రామిసరీ నోట్లపై మూడు మొత్తాలను వరుసగా 27 సెప్టెంబర్, 1929, 1 అక్టోబర్, 1929 మరియు 14 జనవరి, 1930లో రుణం తీసుకొనెను. చివరికి దావా అద్వైత మరణం తర్వాత నాన్ ప్రాసిక్యూషన్ కారణముతో దావా కొట్టివేయబడేను. నానితోష్ 1931లో మరణించారు , మరియు 1932లో) అతని ఇద్దరు కుమారులు ఆదిత్య మరియు ధీరేంద్ర , ఈ అప్పీళ్లలో 14వ మరియు 15వ నంబరు ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు, బుర్ద్వాన్‌లోని సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో మేనేజింగ్ షెబైట్ సతీష్ చంద్ర పై రెండు మనీ దావాలు వేశారు. 1932లో మనీ సూట్‌లు నం. 261 మరియు 262, హట్చిటా మరియు పైన పేర్కొన్న ప్రామిసరీ నోట్లకు సంబంధించి చెల్లించాల్సిన డబ్బుల రికవరీ కోసం దాఖలైన రెండు దావాలు 23 జూలై, 1933 నాటి రాజీ ఆధారంగా డిక్రీ చేయబడ్డాయి మరియు రెండు సమ్మతి డిక్రీలు జారీ చేయబడెను, ఒకటి రూ. 5,800/– మరియు మరొకటి రూ. 2,200/– కొరకు రెండిటినీ పదహారు వార్షిక వాయిదాలలో చెల్లించాలి , ఏదైనా ఒక ఇన్‌స్టాల్‌మెంట్‌ను చెల్లించడంలో విఫలమైతే, డిక్రీటల్ మొత్తం లేదా మిగిలిన పైకము బకాయిగా అవుతుంది మరియు ప్రతిదానిలో చెల్లించవలసి ఉంటుంది. ఈ రెండిటిలోనూ వాయిదాలు చెల్లించని రెండు డిక్రీలు అమలు చేయుటకు వున్నది . 1932లోని మనీ సూట్‌లు నం. 261 మరియు 262 నుండి ఉద్భవించిన ఎగ్జిక్యూషన్ కేసుల సంఖ్య. 76 మరియు 77/1936, ప్రతి కేసులోనూ షెడ్యూల్ కాలో పేర్కొన్న ఆస్తులు అమ్మకానికి పెట్టబడ్డాయి మరియు వాటిని ఇద్దరు డిక్రీ హోల్డర్‌లు ఆదిత్య మరియు ధీరేన్‌లు కొనుగోలు చేశార ని తెలియునున్నది . మూడు సంవత్సరాల తర్వాత, ఆ డిక్రీలకు సంబంధించి నంబర్లు 17 మరియు 18/1939 ఎగ్జిక్యూషన్ కేసులు మళ్లీ ప్రారంభించబడ్డాయి మరియు ఈసారి షెడ్యూల్ ఖాలో పేర్కొన్న ఆస్తులను అటాచ్ చేసి అమ్మకానికి ఉంచారు మరియు వాటిని కూడా చక్రవర్తి డిక్రీ హోల్డర్లు కొనుగోలు చేశారు. చివరగా, ఎగ్జిక్యూషన్ కేస్ నంబర్లు. 163 మరియు 1940/1939 మరియు 5/1939 ఎగ్జిక్యూషన్ కేసులలోని, షెడ్యూల్ GAలో వివరించిన ఆస్తులు విక్రయించబడ్డాయి మరియు వారు, శ్రీమతి ఒరాంబ సుందరి దాసికి ఇవ్వబడెను, ఆమె మన ముందున్న అప్పీళ్లలో అప్పీలుదారుగా గుర్తించబడింది మరియు అద్వైత కుమారుడు అఘోర్ నాథ్ రాయ్ భార్య , డెబ్యూటర్ ఎస్టేట్ మాజీ మేనేజింగ్ షెబైట్. తదనంతరం, కా మరియు ఖ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలను కొనుగోలు చేసిన డిక్రీ హోల్డర్లు , వాటిని నమోదిత కోబాల ద్వారా 26 జూలై , 1940న ఆ ఒరంబ సుందరి దాసికి విక్రయించారు. ఫలితంగా , మూడు షెడ్యూల్‌లలో వివరించిన ఆస్తులు ఆమెకు వచ్చాయి. అఘోర్ నాథ్ రాయ్ భార్య ఒరాంబ సుందరి. 28 ఆగస్టు, 1941న, కొంతమంది షెబాయిత్‌లు దేవతలకు ప్రాతినిధ్యం వహించిన వారు బెంగాల్ మనీ–లెండర్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 36 (6) (a) (ii) కింద రెండు దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారు , పైన పేర్కొన్న రెండు రాజీ డిక్రీలను తిరిగి తెరవాలని ప్రార్థించారు. మరియు చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా కొత్త వాయిదాల ఉత్తర్వులు ఇవ్వాలని

కోరెను మరియు షెడ్యూల్స్ కా , ఖ మరియు గాలో పేర్కొన్న మొత్తము ఆస్తులు డిక్రీల అమలులో అమ్మకము జరిగిన వాటిని దేవతలకు పునరుద్ధరించాలని కోరెను . చక్రవర్తి డిక్రీ హోల్డర్లు, కనిపించుచున్న కొనుగోలుదారు ఒరాంబ సుందరి మరియు ఆమె భర్త అఘోర్ నాథ్ రాయ్ ఈ ప్రక్రియలకు ప్రధాన వ్యతిరేక పక్షాలు.

ఈ రెండు సూట్‌లలో నిజమైన రుణదాత మరియు నిజమైన డిక్రీ హోల్డర్ అయిన అఘోర్ నాథ్ రాయ్‌కు చక్రవర్తులు కేవలం బినామీదార్లు అని దరఖాస్తులలోని ఆరోపణల సారాంశం. అఘోర్ నాథ్ రాయ్ ఈ ఆస్తులను మూడు ఎగ్జిక్యూషన్ ప్రొసీడింగ్‌లలో రెండింటిలో డిక్రీ హోల్డర్ల బినామీలో మరియు మూడవదానిలో అతని భార్య ఒరాంబ సుందరి బినామీలో కొనుగోలు చేసినట్లు ఆరోపణలు వచ్చాయి. తదనంతర కోబాల ఎగ్జిక్యూషన్ ఒరాంబ అనుకూలంగా చక్రవర్తిలచే అమలు చేయబడెను. అది తన భార్య పేరు మీద అఘోర్ నాథ్ రాయ్‌కు అనుకూలంగా చేసిన కల్పిత వ్యవహారమని కూడా నిర్ధారించబడింది. ఈ పరిస్థితులలో , తీర్పు-రుణగ్రహీతలు రెండు రాజీ డిక్రీలను తిరిగి తెరవడానికి మరియు కొత్త వాయిదాల డిక్రీలను ఆమోదిం చీనప్పుడు నిజమైన డిక్రీ హోల్డర్ ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తులను దేవతలకు పునరుద్ధరించడానికి. బెంగాల్ మనీ-లెండర్స్ యాక్ట్ యొక్క సెక్షన్ 36(2)(సి) కింద అర్హులు అని ప్రార్థించారు. న్యాయమూర్తి రుణ గ్రహీతలకు అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు మరియు రెండు దరఖాస్తులలో వారి ప్రార్థనలను మంజూరు చేశారు. బెంగాల్ మనీ-లెండర్స్ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా డిక్రీలను తిరిగి ప్రారంభించి వాటి స్థానాల్లో తాజా డిక్రీలు మంజూరు కోసం ఆదేశాలు చేయబడ్డాయి. సెక్షన్ 36(2)(సి) నిబంధన ప్రకారం దేవతలకు కా , ఖ మరియు గా షెడ్యూల్స్ లో పేర్కొన్న ఆస్తుల పునరుద్ధరణకు కూడా ఆదేశాలు ఇవ్వబడ్డాయి . ఈ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా , ఒరాంబ సుందరి కలకత్తా హైకోర్టులో రెండు అప్పీళ్లను దాఖలు చేసెను మరియు అప్పీళ్లను విచారించిన న్యాయమూర్తులు, దిగువ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ధృవీకరించారు మరియు రెండు అప్పీళ్లను కొట్టివేసిరి. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్లు 109 (ఎ) మరియు 110 కింద హైకోర్టు ఇచ్చిన సర్టిఫికేట్ ఆధారముగా ఒరాంబ సుందరి ఇప్పుడు ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేసింది.

అప్పీళ్లకు మద్దతుగా హాజరైన మిస్టర్ ఛటర్జీ, అప్పీలుదారు ఒరాంబ సుందరి కొనుగోలు విషయంలో ఆమె భర్త అఘోర్‌కు కేవలం బినామీదారు అని , కింది కోర్టుల ద్వారా ఏకీకృతముగా పరిశీలించిన వాస్తవాలను మా ముందు సవాలు చేయలేదు. Ga షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీస్‌లో కోర్ట్ విక్రయం , అలాగే జూలై 26, 1940న చక్రవర్తి ఆమెకు అనుకూలంగా అమలు చేసిన కోబాలా ఒక కల్పిత లావాదేవీ అని వాదించలేదు . కానీ బెంగాల్ మనీ-లెండర్స్ ఆక్ట్ లోని సెక్షన్ 36 కింద విచారణలో , డిక్రీని తిరిగి పరిశీలించి , డిక్రీ హోల్డర్లు రికార్డులో ఉన్నారా అనే దానిపై విచారణ ప్రారంభించడానికి కోర్టుకు అనుమతి లేద ని వాదించెను. మరో

మాటలో చెప్పాలంటే, డిక్రీలను తిరిగి నిర్వహించుటకు చక్రవర్తిలు డిక్రీలను పొందుటకు డబ్బును అఘోరే అడ్వాన్స్ చేసినట్లు రుజువైనప్పటికీ , మరియు బెంగాల్ మనీ రుణదాతల నిబంధనలకు అనుగుణంగా చట్టం ప్రకారము పార్టీల హక్కులను రూపొందించడంలో – కోర్టు చక్రవర్తిలను మాత్రమే డిక్రీ హోల్డర్‌లుగా పరిగణించవచ్చు. ఈ అంశం యొక్క సరైన నిర్ణయం కోసం , బెంగాల్ మనీ–లెండర్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 36 యొక్క పరిధిని మరియు ఆ సెక్షన్ పరంగా న్యాయస్థానం మంజూరు చేయగల ఉపశమనాలను పరిశీలించడం అవసరం. బెంగాల్ మనీ–లెండర్ల చట్టంలోని సెక్షన్ , 36 ద్వారా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ అధికారాలను ఉపయోగించడం రుణగ్రహీతకు ఉపశమనం ఇస్తుందని విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే, కోర్టు ఉపయోగించగల వివిధ అధికారాలను నిర్దేశిస్తుంది ; మరియు సెక్షన్‌లోని సబ్–సెక్షన్ (1) క్లాజ్ (a)లో పేర్కొనబడిన అధికారాలలో ఒకటి ఏదైనా లావాదేవీని మళ్లీ పునర్ప్రారంభించుట మరియు పార్టీల మధ్య ఖాతా ను పరిగణించుట . సెక్షన్ 36 యొక్క ముసాయిదా నిజానికి అస్పష్టంగా ఉంది మరియు కొంత వికృతంగా ఉంది , అయితే ప్రివీ కౌన్సిల్ (1) ఎత్తి చూపినట్లుగా , సెక్షన్ ప్రకారము లావాదేవీని తిరిగి తెరిచే అధికారం డిక్రీలను తిరిగి తెరవడానికి కూడా విస్తరించిందని స్పష్టంగా ఉంది. సెక్షన్ 36 లోని సబ్–సెక్షన్ (2) డిక్రీని తిరిగి తెరిచినప్పుడు కోర్టు ఏమి చేయవచ్చు లేదా ఏమి చేయకూడదు అనేదానికి సంబంధించిన వివరణాత్మక నిబంధనలను కలిగి ఉంది. సెక్షన్ 36(2) ప్రకారం కోర్టు డిక్రీని తిరిగి తెరవడం కోసం మాత్రమే మరియు చట్టంలో అందించిన పద్ధతిలో రుణగ్రహీతకు ఉపశమనం కలిగించడం అవసరమైనంత వరకు కలిగించడము కోసమే అంటే, అతనిని అన్ని బాధ్యతల నుండి వడ్డీ కట్టుట నుండి విడుదల చేయడం వివాదాస్పదం కాదు . సెక్షన్ 30 నిర్దేశించిన పరిమితుల కంటే ఎక్కువ గా వుంటే అట్టిదాని నుండి విడుదల చేయుట వివాదాస్పదం కాదు . అసలు డిక్రీలో ఆమోదించబడిన లెక్కల కోసం చట్టం ద్వారా మంజూరు చేయబడిన అకౌంటింగ్ పద్ధతిని భర్తీ చేయడానికి మరియు తీర్పులోని–రుణగ్రహీతకు వాయిదాల ద్వారా నిర్ధారించబడిన డిక్రీటల్ బకాయిలను చెల్లించడానికి అవకాశం కల్పించడానికి మాత్రమే కొత్త డిక్రీ ఆమోదించబడుతుంది. కానీ వీటిని మినహాయించి, పాత డిక్రీ మరియు దాని క్రింద చేసిన తీర్పులు తుడిచిపెట్టబడవు మరియు చర్య యొక్క అసలు కారణం (2) కింద పార్టీలు వారి హక్కులు మరియు బాధ్యతలకు దూరము కారు . డిక్రీని తిరిగి తెరచినప్పుడు పార్టీల హక్కులు ఎలా సర్దుబాటు చేయబడాలి మరియు ఎలా పని చేయాలి అన్నది ; బెంగాల్ మనీ–లెండర్స్ ఆక్ట్ లోని సెక్షన్ 36 (2) లోని అనేక క్లాజ్‌లలో సమగ్రంగా పేర్కొనిరి. మరియు ఈ నిబంధనలను పరిశీలిస్తే , డిక్రీ హోల్డర్ వాస్తవంగా మరొక వ్యక్తికి డిక్రీలో బినామాదారుగా ఉన్నారా లేదా అనే విషయము. ఈ నిబంధనల పరిధిలోకి రాద ని మన మనస్సులకు స్పష్టమవుతుంది. సెక్షన్ 36(2) లోని క్లాజ్ (a) చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా కొత్త డిక్రీని మంజూరు చేయుటకు కోర్టుకు అధికారం ఇస్తుంది. సహజంగానే, ఈ కొత్త డిక్రీ అసలు డిక్రీ హోల్డర్‌కు అనుకూలంగా

ఆమోదించబడాలి మరియు పాత లెక్కలపై ఆధారపడి ఇచ్చిన పాత డిక్రీ (1) రేణులా వర్సెస్ మన్మథ, 72 IA

(2) బ్యాంక్ ఆఫ్ కామర్స్ లిమిటెడ్. v. అమూల్య కృష్ణ బాబు రాయ్ చౌదరి [1944] FCR 126 కేసులో.

పార్టీల మధ్య ఒప్పందంపై ఆధారపడిన దాని స్థానంలో అకౌంటింగ్ యొక్క చట్టబద్ధమైన పద్ధతిని భర్తీ చేయడం ద్వారా డిక్రీ ఆధారంగా మార్చబడుతుంది. క్లాజులు (బి) మరియు (సి) అసలు డిక్రీని అమలు చేయడంలో ఆస్తులు విక్రయించబడిన సందర్భాలను పరిశీలిస్తాయి. డిక్రీని తిరిగి నిర్వహించినప్పుడు డిక్రీ హోల్డరే కొనుగోలుదారు అయితే , అతను ఆస్తి స్వాధీనము కలిగి ఉంటే , క్లాజ్ (సి) ప్రకారం తీర్పు-రుణగ్రహీతకు ఈ ఆస్తులను పునరుద్ధరించమని ఆదేశించడం కోర్టు బాధ్యత. మరోవైపు, ఎగ్జిక్యూషన్ సేల్‌లో లేదా డిక్రీహోల్డర్ కొనుగోలుదారు నుండి ఆస్తులను వేరెవరో కొనుగోలు చేసినట్లయితే , క్లాజ్(బి)లో తెలిపిన విధంగా వారు ఈ హక్కులను నిజాయితీగా పొందినట్లయితే వారి ప్రయోజనాలు రక్షించబడతాయి.

క్లాజ్ (డి) ప్రకారం , న్యాయస్థానం అది సరైనదని భావించే వాయిదాలలో మొత్తము డిక్రెటల్ సొమ్మును చెల్లించమని ఆదేశించాలి మరియు అట్లు చెల్లించుటలో విఫలమైన అటువంటి కేసులలో ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి క్లాజ్ (ఇ) ప్రకారము కోర్టుకు బాధ్యత కలదు . వాయిదాలలో ఏదైనా ఒకదాని చెల్లింపు లో విఫలమైతే, క్లాజ్ (ఫ్) ప్రకారం తీర్పు-రుణగ్రహీతకు పునరుద్ధరించబడిన ఆస్తులు తిరిగి డిక్రీహోల్డర్ స్వాధీనంలో ఉంచుటకు ఆదేశాలు కోర్టు ఇవ్వవలెను . రుణగ్రహీతకు డిక్రీని అమలు చేయడంలో విక్రయించిన ఆస్తుల స్వాధీన పునరుద్ధరణ అనేది జరుగును. డిక్రీటల్ బకాయిలను చెల్లించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది, అయితే అమ్మకం రద్దు చేయబడదని గుర్తుంచుకోవాలి. మరియు ఏదైనా వాయిదాల చెల్లింపులో విఫలమైతే, ఆస్తులు డిక్రీహోల్డర్ కొనుగోలుదారుకు తిరిగి ఇవ్వబడతాయి. కొనుగోలుదారు డిక్రీ హోల్డర్‌కు కేవలం బినామీదారు అయితే , సెక్షన్‌లోని క్లాజ్ (బి) , సబ్ సెక్షన్ (2) అతనికి ఏ విధంగానూ రక్షణ కల్పించదని మేము అంగీకరిస్తున్నాము. అతను ఆ నిబంధన ద్వారా ఆలోచించినట్లు నిజాయితీగా హక్కులను పొందే డిక్రీ హోల్డర్‌గా కాకుండా వేరే వ్యక్తిగా పరిగణించబడదు. క్లాజు (బి) మరియు (సి) ప్రభావం చూపే ఉద్దేశ్యంతో

ఎగ్జిక్యూషన్ సేల్‌లో కనిపించే కొనుగోలుదారు లేదా దానిలో ఆసక్తి ఉన్నట్లు భావించే వ్యక్తిపై విచారణ చేసే హక్కు మాత్రమే కాక బాధ్యత కూడా కోర్టుకు ఉంది, డిక్రీహోల్డర్ కొనుగోలుదారు నుండి తదుపరి బదిలీ , క్లాజ్ అర్థంలో నిజాయితీగా అటువంటి హక్కులను పొందెను.

(బి) కానీ సెక్షన్ 36(2) లోని క్లాజ్ (ఎ) కింద కొత్త డిక్రీ రూపొందించుట మరియు సబ్–సెక్షన్‌లోని క్లాజ్ (సి) ప్రకారం పర్యవసానంగా తీర్పు–రుణగ్రహీతకు ఉపశమనం ఇవ్వడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానంలోని న్యాయమూర్తులతో మేము ఏకీభవించము డిక్రీకి సంబంధించి డిక్రీ హోల్డర్ స్వయంగా మరొక వ్యక్తికి బినామీదారేనా అనే ప్రశ్నను కోర్టు పూర్తిగా విచారించవచ్చును. ఇటువంటి విచారణ, బెంగాల్ మనీ–లెండర్స్ ఆక్ట్ లోని సెక్షన్ 36(2)లోని వివిధ క్లాజుల పరిధికి పూర్తిగా అతీతం అని మాకు అనిపిస్తుంది. ఈ నిబంధనలు అసలు డిక్రీని ఎవరి పక్షంగా ఆమోదించిరో అట్టి వ్యక్తిని మినహాయించి మరే ఇతర డిక్రీహోల్డర్‌ను గుర్తించవు. అతనికి మరియు తీర్పులోని – రుణగ్రహీత మధ్య చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా హక్కులు సర్దుబాటు చేయబడతాయి; అతనికి కొత్త డిక్రీ ప్రకారం వాయిదాలు చెల్లించవలసి ఉంటుంది మరియు ప్రొసీడింగ్స్ అమలు ప్రక్రియలో అతను కొనుగోలు చేసిన ఆస్తులను పునరుద్ధరించడానికి అతను మాత్రమే ఒత్తిడి చేయబడతాడు. డిక్రీ యొక్క చెల్లుబాటు అయ్యే డిశ్చార్జ్ లేదా రికార్డ్ సంతృప్తిని రికార్డ్ లోవున్న డిక్రీ హోల్డర్ తప్ప మరెవరూ ఇవ్వలేరు. పరిస్థిత ఈ విధంగా వున్నందున డిక్రీలు పొందుటకు డబ్బును నిజంగా అడ్వాన్స్ చేసిన వ్యక్తి అప్పీలుదారు భర్త అఘోరే అని అది పూర్తిగా అ ప్రధానమని మా అభిప్రాయం . మేము చక్రవర్తిలు మరియు చక్రవర్తిలను మాత్రమే డిక్రీ హోల్డర్‌లుగా పరిగణించాలి మరియు ప్రస్తుత కేసు పరిస్థితులలో వారిపై చట్టంలోని నిబంధనలు ఎంతవరకు వర్తించవచ్చో చూడాలి. షెడ్యూల్స్ కా మరియు ఖలో వివరించిన ఆస్తులకు సంబంధించినంత వరకు , వాటిని డిక్రీ హోల్డర్లు స్వయంగా కొనుగోలు చేసారన్నది వివాదాస్పదము కాదు. వాస్తవానికి డిక్రీ హోల్డర్లు ఎటువంటి ధరను చెల్లించలేదు , కానీ అమ్మ కం నుండి వచ్చిన ఆదాయం డి క్రీటల్ బకాయిల కొరకు ఉంచబడినది. డిక్రీ హోల్డర్లు, సెక్షన్ 36(2) లోని క్లాజ్ (సి) అర్థంలో ఈ ఆస్తుల కొనుగోలుదారులుగా పరిగణించబడాలి; మరియు అప్పీలుదారు అయిన ఒరాంబ సుందరికి అనుకూలంగా ఈ ఆస్తుల యొక్క తదుపరి బదిలీ కల్పిత లావాదేవీగా క్రింద ఉన్న రెండు న్యాయస్థానాలచే పరిగణించబడినందున , నిబంధనలోని సెక్షన్ 36 (2) లోని బి ప్రకారం రక్షించబడే ఏ హక్కునూ ఒరాంబ సుందరి చిత్తశుద్ధితో పొందలేదని మనం భావించాలి. ఈ ఆస్తులకు సంబంధించి , కింది రెండు కోర్టులు చేసిన స్వాధీన పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వు నిలుచును . Ga షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలకు సంబంధించి , అయితే, ఒరాంబ సుందరి ఎగ్జిక్యూషన్ సేల్‌లో కొనుగోలుదారుగా ఉన్నారు మరియు అలాంటి కొనుగోలు కోసం డబ్బు ఆమె భర్త చెల్లించారా లేదా అనేది అప్రస్తుతం. ఇది డిక్రీ హోల్డర్‌లు కొనుగోలు చేసిన ఆస్తి కాదు మరియు డిక్రీ హోల్డర్‌లు స్వయంగా లేదా ఒరాంబ సుందరి ద్వారా వీటిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు రుజువు లేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో, సెక్షన్ 36(2) లోని క్లాజ్ (ఇ) రుణ గ్రహీతలకు అనుకూలంగా ఆకర్షించబడదు– ఈ ఆస్తికి సంబంధించినంత వరకు దాని స్వాధీనం అప్పీలుదారు వద్ద ఉండాలి. కాబట్టి, మేము అప్పీల్‌ను పాక్షికంగా అనుమతిస్తాము మరియు Ga షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి దిగువ కోర్టులు చేసిన స్వాధీన

పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వును కొట్టివేస్తాము . మిగిలిన హైకోర్టు తీర్పు ఆమోదించబడును. ఈ అప్పీళ్ల ఖర్చుల గురించి మేము ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఇచ్చుట లేదు.

అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబడింది.