హేమ్ సింగ్ మరియు మరొకరు

1954
ఏప్రిల

వర్సెస్

హర్నామ్ సింగ్ మరియు మరొకరు

[బి.కె.ముఖర్జీ, వివియన్ బోస్, ఘులమ్ హాసన్ మరియు వేంకటరామ అయ్యర్ న్యాయమూర్తులు]

చట్టం:

కస్టమ్-అడాప్షన్-గిల్ జాట్స్ గ్రామం గిల్లాన్వాలి ,జిల్లా గురుదాస్పూర్ (పంజాబ్)-8వ తాకట్టును స్వీకరించడం డిగ్రీ-చెల్లుబాటు.

ముఖ్య గమనిక:

గురుదాస్పూర్ జిల్లా (పంజాబ్) సంప్రదాయ చట్టం ప్రకారం, గిల్లాన్వాలి గ్రామంలోని గిల్ జాత్లకు వర్తించే 8వ డిక్రీ యొక్క దాయాదిని స్వీకరించడం చెల్లదు.

గురుదాస్పూర్ జిల్లా సంప్రదాయ చట్టంలోని 9వ ప్రశ్నకు సమాధానంగా దగ్గరి దాయాది(నియర్ కొలేటరల్)ని మాత్రమే స్వీకరించడం" గుర్తించబడాలి, కానీ సూచిక (డైరెక్టరీ) కాదు.

పంజాబ్లోని సంప్రదాయ చట్టం ప్రకారం, దత్తత అనేది లౌకిక స్వభావం, వారసుడిని నియమించడం లక్ష్యం మరియు వేడుకలు మరియు ఎంపికలో ప్రాధాన్యతలకు సంబంధించిన నియమాలు సూచిక(డైరెక్టరీ)గా పరిగణించాలి మరియు వాటిని విస్మరించి చేసిన దత్తత చెల్లదు.

జీవన్ సింగ్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ పాల్ సింగ్ మరియు మరొకరు (22 పి.ఆర్.1913 పి.84); సంత్ సింగ్ వర్సెస్ ముల మరియు ఇతరులు (44 పి.ఆర్. 1913 పి. 173); చరణ్ సింగ్ వర్సెస్ బుటా సింగ్ మరియు ఇతరులు (ఎ.ఐ.ఆర్1935 లా. 83); జోవాలా వర్సెస్ దేవాన్ సింగ్ (166 ఐ.సి. 237); మరియు బసంత్ సింగ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ బ్రిజ్ రాజ్ సరన్ సింగ్ (ఐ.ఎల్.ఆర్. 57 Allahabad 494) సూచించబడింది:

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 124/1951

1944 జులై 12వ తేదీ నాటి జడ్జిమెంట్ మరియు డిక్రీ నుండి, 30 అక్టోబర్, 1945న కౌన్సిల్లో హిజ్ మెజెస్టి మంజూరు చేసిన స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ లాహోర్లో సివిల్ రెగ్యులర్ సెకండ్ అప్పీల్ నం. 450/1942, జనవరి 14, 1942 జడ్జిమెంట్ మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా, జిల్లా జడ్జి, గురుదాస్పూర్ కోర్టులో, అప్పీల్ నంబర్ 91, 1941లోని, కోర్టులోని సీనియర్ సబార్డినేట్ జడ్జి 31 జూలై, 1941 తేదీ, సూట్ నంబర్ 80 ఆఫ్ 1940లోని తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ఉత్పన్నమైంది,

అప్పీలుదారులకు జి.ఎస్. వోహ్రా మరియు హర్బన్స్ సింగ్.

ప్రతివాదుల కోసం అచ్చు రామ్ (జె.బి. దాదాచాంజీ మరియు ఆర్.ఎన్. సచ్తే, అతనితో).

★★★

1954. ఏప్రిల్ 1. కోర్టు తీర్పును ఈ విధంగా ఇచ్చినవారు –గులాం హాసన్ న్యాయమూర్తిచే:

ఇది లాహోర్లోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జూలై 12, 1944 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ప్రైవీ కౌన్సిల్ మంజూరు చేసిన ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయబడింది, ఇది ట్రయల్ కోర్టు మరియు జిల్లా న్యాయమూర్తి కోర్టు, గురుదాస్పూర్ . ఏకకాలంలో అప్పీలుదారుల దావాను కొట్టివేయడాన్ని నిర్ధారిస్తూ రెండవ అప్పీల్లో ఆమోదించబడింది.

ఇద్దరు అప్పీలుదారులు ప్రతివాది హర్నామ్ సింగ్ యొక్క మొదటి దాయాదులు (కజిన్స్) మరియు గురుదాస్పూర్ జిల్లా తహశీల్ బటాలా గ్రామానికి చెందిన గిల్లాన్వాలి . గుర్మేజ్ సింగ్, ప్రతివాది నం.2, 8వ తరంలో హర్నామ్ సింగ్కు దాయాది (కొలేటరల్). జూలై 30, 1940న గుర్మేజ్ సింగ్ను దత్తత తీసుకుని హర్నామ్ సింగ్ అమలు చేసిన దత్తత పత్రం చెల్లదని మరియు హర్నామ్ సింగ్ మరణానంతరం అప్పీలుదారుల ఉత్తరోత్తర (రివర్షనరీ) హక్కులను ప్రభావితం చేయలేదని అప్పీలుదారులు దావా వేశారు. అప్పీలుదారు కేసు ఏమిటంటే, గిల్లాన్వాలి గ్రామానికి చెందిన గిల్ జాట్లకు వర్తించే గురుదాస్ పూర్ జిల్లా సంప్రదాయ చట్టం ప్రకారం, హర్నామ్ సింగ్ సమీపంలోని "దగ్గరి దాయాది"ని మాత్రమే దత్తతకు స్వీకరించగలడు మరియు గుర్మేజ్ సింగ్ దూర దాయాదిగా ఉన్నందున అతని దత్తత చెల్లదు. డిఫెన్స్ వాది వాదనను తిరస్కరించింది. వాదుల దావా, ట్రయల్ జడ్జి మరియు అప్పీల్పై జిల్లా జడ్జి ఇద్దరూ దత్తత యొక్క వాస్తవం మరియు చెల్లుబాటు పూర్తిగా నిర్ధారించబడిందని పేర్కొన్నారు. రెండో అప్పీల్లో

ట్రెవర్ హారీస్ సి.జె. మరియు మహాజన్ జె.(అప్పటిలాగే) దత్తత యొక్క వాస్తవిక దత్తత యొక్క సాక్ష్యం మరియు హర్నామ్ సింగ్ యొక్క తదుపరి ప్రవర్తన సరిపోతుందని అభిప్రాయపడ్డారు. దత్తత తీసుకోవడానికి ఆచారం ప్రకారం అవసరమైనదంతా దత్తత తీసుకున్న తండ్రి యొక్క స్పష్టమైన ఉద్దేశం యొక్క వ్యక్తీకరణ మాత్రమే బాలుడు తన కుమారునిగా పరిగణించబడ్డాడు మరియు దత్తత దస్తావేజును అమలు చేయడం మరియు నమోదు చేయడంతో పాటు బహిరంగ ప్రకటనలు మరియు దత్తపుత్రుడిగా పరిగణించడం ద్వారా ఈ ఉద్దేశం ఇక్కడ స్పష్టంగా వ్యక్తీకరించబడింది. దత్తత యొక్క చట్టపరమైన చెల్లుబాటుపై హైకోర్టు 1913 సంవత్సరానికి చెందిన గురుదాస్పూర్ జిల్లా రివాజ్-ఇ-యామ్లోని 9వ ప్రశ్నకు సమాధానంగా "సమీపంలో ఉన్న దాయాదులను(కొలేటరల్స్) మాత్రమే" దత్తత తీసుకోవడం తప్పనిసరి కాదని పేర్కొంది. **జోవాలా వర్సెస్ దివాన్ సింగ్ 166 I.C.237** లో టేక్ చంద్ జె నిర్ణయం మరియు బసంత్ సింగ్ వర్సెస్ బ్రిజ్ రాజ్ సరన్ సింగ్ **I.L.R.57 All.494** లో ప్రైవీ కౌన్సిల్ నిర్ణయంపై హైకోర్టు వారి తీర్మానానికి మద్దతుగా నిలిచింది.

దత్తత యొక్క వాస్తవికతకు సంబంధించిన మొదటి ప్రశ్న మనల్ని ఎక్కువ కాలం నిలువరించాల్సిన అవసరం లేదు. దత్తత పత్రం, ప్రదర్శన(ఎగ్జిబిట్) డి. 1, హర్నామ్ సింగ్ మరణానంతరం తన ***కిర్యా ఎ కరం*** వేడుకను నిర్వహించడంలో మగవాళ్లు లేని సమస్య లేదని, గుర్మేజ్ సింగ్ తన భార్య ద్వారా శిశువుగా ఉన్నప్పుడు పెంచబడ్డాడని మరియు అతనిని ప్రబలమైన ఆచారం ప్రకారం అతను దత్తత తీసుకున్నాడని చెబుతుంది. దత్తత తీసుకున్నప్పటి నుండి అతను గుర్మేజ్ సింగ్ను తన దత్తపుత్రుడిగా పిలుస్తున్నాడని చెప్పడం కొనసాగుతుంది. ఈ వాస్తవం గ్రామంలో బాగా తెలుసు మరియు దత్తత పొందిన వ్యక్తి కొడుకు యొక్క అన్ని హక్కులను పొందుతున్నాడు. అతని దత్తత గురించి లేవనెత్తే ఏదైనా వివాదానికి ముగింపు పలికేందుకు అతను తనకు అనుకూలంగా అధికారిక పత్రాన్ని అమలు చేశాడు. దత్తపుత్రుడిగా అతనిని తన ఆస్తికి యజమానిని చేసాడు. దత్తత యొక్క వాస్తవంపై అన్వేషణను కొనసాగించడానికి తగినంత ఆధారాలు ఉన్నాయని మేము సంతృప్తి చెందాము.

పార్టీలకు వర్తించే రివాజ్-ఎ-యామ్ నిబంధనల ప్రకారం, గుర్మేజ్ సింగ్ 8వ తరంలో హర్నామ్ సింగ్కు దాయాదిగా ఉండటం చెల్లుబాటవుతుందా అనేది పరిగణించవలసిన ప్రధాన ప్రశ్న. ప్రశ్నలోని ఆచారం గురుదాస్పూర్ జిల్లా ఆచార చట్టంలోని 9వ ప్రశ్న మరియు దాని సమాధానం పై ఆధారబడింది. అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

"ప్రశ్న9. దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తికి సంబంధించిన ఏదైనా నియమం ఉందా? అలా అయితే, ఏ బంధువులను దత్తత తీసుకోవచ్చు? నిర్దిష్ట బంధువులకు ఏదైనా ప్రాధాన్యత చూపించాల్సిన అవసరం ఉందా? అలా అయితే, వాటిని ప్రాధాన్యత క్రమంలో లెక్కించండి.దత్తపుత్రుడు మరియు అతని పెంపుడు తండ్రి (1) ఒకే కులం లేదా –గోత్రానికి చెందినవారై ఉండాలా; (2) ఒకే జాతికి చెందినవారా?

సమాధానం : కూతురి కుమారుడిని దత్తత తీసుకోవడాన్ని గుర్తించిన ఏకైక తెగలు షకర్ఘర్లోని సయ్యద్లు మరియు గురుదాస్పూర్ తహశీల్లోని అరయిన్లు .– బ్రాహ్మణులు, వృత్తి ద్వారా వ్యవసాయదారులు కాని వారు మాత్రమే అలాంటి దత్తతను గుర్తిస్తున్నారని పేర్కొన్నారు.

గురుదాస్పూర్ తహశీల్ కు చెందిన ముహమ్మదన్ జాతి ఈ విషయంలో ఒక అంగీకారానికి రాలేకపోయారు. మిగిలిన తెగలు దగ్గరి దాయాదులను మాత్రమే స్వీకరించడాన్ని గుర్తిస్తాయి. ఎంపిక చేసుకునే హక్కు దత్తత తీసుకునే వ్యక్తిపై ఉంటుంది. అయితే, గురుదాస్పూర్ తహశీల్కు చెందిన ఖత్రీలు, బ్రాహ్మణులు, బేడీలు మరియు సోడిలు, సమీపంలోని దాయాదులను విడదీయరాదని మరియు వారి నుండి ఎల్లప్పుడూ ఎంపిక చేయాలని పేర్కొన్నారు"

అప్పీలుదారుల కోసం ఇలా వాదించబడినది, "సమీపంలో దాయాదులు మాత్రమే" అనే వ్యక్తీకరణ తప్పనిసరిగా మూడవ డిగ్రీ వరకు దాయాదులు అని అర్థం మరియు 8వ డిగ్రీలో దూరపు దాయాది (రిమోట్ కొలేటరల్) కేసును కవర్ చేయదు. దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తి యొక్క సంబంధ స్థాయికి సంబంధించి పరిమితి తప్పనిసరి మరియు విస్మరించబడదు. "దగ్గరి దాయాదులు" అనేది వ్యక్తీకరణ ఆచారం ద్వారా నిర్వచించబడలేదు. మేము పైన గీతగీసి ఇచ్చిన సంబంధిత సమాధానం "దగ్గరి దాయాదులు" పదాల ఖచ్చితమైన దిగుమతికి సంబంధించి ఎటువంటి సూచనను ఇవ్వదు. రివాజ్–ఎ–ఆమ్లో నమోదు చేయబడిన ఆచారం సాధారణ ఆచారాన్ని కించపరిచేలా ఉంది మరియు అలాంటి ఆచారాన్ని ఏర్పాటు చేసేవారు స్పష్టంగా మరియు స్పష్టమైన భాషతో దానిని నిరూపించాలి. భాష దాని భావంలో అస్పష్టంగా ఉంది మరియు దాయాది సంబంధాన్ని నిర్దిష్ట స్థాయి వరకు మాత్రమే సూచించడానికి మరియు ముందుకు పోదన్న వ్యక్తీకరణను పరిమితం చేయడానికి మేము ఎటువంటి అనుమతిని (వారెంట్) చూడలేము. ఉపయోగించిన భాష ఆచారం యొక్క వ్యాఖ్యాతల నుండి కోరిక

యొక్క వ్యక్తీకరణ కంటే ఎక్కువ కాదని మరియు తప్పనిసరి కాదని కూడా మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. దీనికి తప్పనిసరి బలాన్ని అందించాలనే ఉద్దేశ్యం ఉంటే, రివాజ్-ఎ-యామ్ విరుద్ధమైన వివరణకు అవకాశం ఉన్న అస్పష్టమైన పదాల వాడకాన్ని నివారించేది. ఎంపిక హక్కు దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తిపై ఆధారపడి ఉంటుంది అనే నిబంధన కూడా సంబంధాల స్థాయిపై విధించిన పరిమితి యొక్క తప్పనిసరి స్వభావాన్ని తొలగిస్తుంది. జాట్ల సంఘం "దగ్గరి దాయాదులు(నియర్ కొలేటరల్లు) మాత్రమే" అని ఆచారం వివరించే వాటిని స్వీకరించడం గుర్తించినప్పటికీ, ఎంపిక చేసుకునే హక్కు దత్తత తీసుకున్న వారి విచక్షణకు వదిలివేయబడింది. దాయాదుల మధ్య ఎంపిక హక్కును వినియోగించుకోవడానికి అనుమతించకపోతే, దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తికి విచక్షణను ఇవ్వడంలో అర్థం లేదు. ఏదైనా నిర్దిష్ట దాయాదిని స్వీకరించేవారి ఎంపికపై ఉన్న పరిమితిని మేము సమాధానంగా చదవలేకపోతున్నాము, అతను డిగ్రీకి దగ్గరగా ఉండవచ్చు, "పంజాబ్లోని కస్టమరీ లా డైజెస్ట్" అనే తన విలువైన పనిలో సర్ డబ్ల్యూహెచ్ రట్టిగన్ పేరా 35లో "పంజాబ్లోని మధ్య మరియు తూర్పు ప్రాంతాలలో భూమికి కుమారుడు లేని యజమాని తన వారసుడిగా తన బంధువులలో ఒకరిని నియమించుకోవచ్చు" అని పేర్కొన్నాడు. మరియు పేరా 36లో "నియమించబడే వ్యక్తి యొక్క వయస్సు లేదా సంబంధం యొక్క డిగ్రీకి సంబంధించి ఎటువంటి పరిమితి లేదు". పంజాబ్లో ప్రబలంగా ఉన్న ఆచారమైన దత్తత యొక్క ప్రాథమిక అంతర్లీనంగా దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తికి అతని వ్యవసాయ పనులు మరియు కుటుంబ వ్యవహారాలలో అనుబంధం కల్పించాలనే ఉద్దేశ్యంతో వారసుడిని నియమించడం అని మనకు కనిపిస్తుంది. ఒక పురుషుడు ఆధ్యాత్మిక ప్రయోజనాన్ని పొందాలంటే దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తి యొక్క మనస్సులో దత్తత తీసుకోవడం కాకుండా లౌకిక దృక్కోణం నుండి బంధువుకి వ్యక్తిగత ప్రయోజనాన్ని అందించడమే లక్ష్యం మరియు ఒక స్త్రీ తన భర్తకు అలాంటి ప్రయోజనాన్ని అందించడం. అందుకే ఏ వేడుకలకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడదు మరియు ఎంపిక విషయంలో దత్తతకు గొప్ప ఉదారత అనుమతించబడుతుంది.

హిందూ చట్టంపై ముల్లా తన సుప్రసిద్ధ రచనలో ఇలా అంటాడు: "అదే విధంగా ఒకే కుమారుడిని దత్తత తీసుకోవడాన్ని నిషేధించే గ్రంథాలు మరియు అపరిచితుడికి ప్రాధాన్యతనిస్తూ సంబంధాన్ని స్వీకరించమని ఆజ్ఞాపించే గ్రంథాలు సూచిక (డైరెక్టరీ) మాత్రమే అని భావించబడింది; ఏకైక కుమారుడిని లేదా సంబంధానికి ప్రాధాన్యతనిచ్చే అపరిచితుడిని దత్తత తీసుకోవడం, పూర్తి చేసినట్లయితే, చెల్లదు. పై

సందర్భాల్లో, కేవలం సూచిక (డైరెక్టరీ) మాత్రమే ఉన్న పక్షంలో, ఫ్యాక్టమ్ వాలెట్ సూత్రం వర్తిస్తుంది మరియు చేసిన చర్య చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు అనివార్యం(బైండింగ్)." (పేజీ 541).

రివాజ్-ఎ-యామ్లోని డిక్లరేషన్ని ఎందుకు భిన్నంగా పరిగణించాలి మరియు సమాధానం యొక్క వచనాన్ని సూచిక(డైరెక్టరీ)గా ఎందుకు పరిగణించకూడదు అనే కారణం మాకు కనిపించదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ఆచారం యొక్క వ్యాఖ్యాతలు ఇచ్చిన సమాధానాలలో ఉపయోగించిన భాష, ఒకరి బంధువులకు తాత్కాలిక ప్రయోజనాన్ని అందించాలనే వారి ప్రకటనలలో అంతర్లీనంగా ఉన్న ఆధిపత్య ఉద్దేశంపై దృష్టిని కోల్పోకూడదు.

ఆచారాన్ని రికార్డ్ చేయడంలో ఉపయోగించిన భాష విపరీత స్వభావాన్ని కలిగి ఉందని చూపించడానికి అనేక కేసులు మా ముందు ఉదహరించబడ్డాయి మరియు అయినప్పటికీ కోర్టులు ప్రకటనలు(డిక్లరేషన్లు) కేవలం సూచిక (డైరెక్టరీ) అని మరియు ఆ ప్రకటనలను పాటించకపోవడం ఆచారాన్ని చెల్లుబాటు చేయదని పేర్కొంది. **జీవన్ సింగ్ మరియు మరొక వి.పాల్ సింగ్ మరియు మరొక 22 P.R.1913.p.84** షా దిన్ మరియు బీడన్ జె.జె.. "మౌజా భంగాలీ, తహశీల్ అమృత్సర్లోని రంధవా జాట్లలో ఆచారం ప్రకారం, 16 సంవత్సరాల వయస్సులో ఉన్న 9వ డిగ్రీలో ఒక దాయాదిని నమోదైన ఒప్పందం (రిజిస్టర్డ్ డీడ్) ద్వారా దత్తత తీసుకోవడం సమీప దాయాదుల సమక్షంలో చెల్లుబాటు అవుతుంది." దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తి దూరపు దాయాది (రిమోట్ కొలేటరల్) అని మరియు రివాజ్-ఎ-యామ్ ప్రకారం దత్తత తీసుకునే సమయంలో అతను పన్నెండేళ్ల కంటే తక్కువ వయస్సు లేడని కారణంగా దత్తత తీసుకోవడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయబడింది. వయస్సుకు సంబంధించి నిబంధన సిఫార్సు చేయదగినదని మరియు తప్పనిసరి లక్షణం కాదని విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు.

సంత్ సింగ్ వర్సెస్ ములా మరియు ఇతరులు 44 P.R.1913 p.173 రాబర్ట్సన్ మరియు బీడన్ జె.జె.. "పంజాబ్లోని జాట్లు మరియు బంధు తెగల మధ్య, సాధారణ, అయితే 'సార్వత్రికం కాని, ఆచారం ఏమిటంటే, ఒక వ్యక్తి తన పూర్వీకుల వారసుల నుండి వారసుడిని నియమించుకోవచ్చు మరియు అతను తప్పనిసరిగా సమీపంలోని దాయాదిని నియమించాల్సిన అవసరం లేదు." ఇది సమీప దాయాది కంటే సుదూర దాయాదికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడిన సందర్భం అని విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తులు

అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశారు, ఇది దగ్గరి దాయాదుల నుండి దత్తత తీసుకోవడాన్ని సూచించే క్లాజు యొక్క సలహా కంటే మరేమీ కాదు.

జుల్లుందూర్ జిల్లాకు చెందిన **చనన్ సింగ్ వర్సెస్ బూటా సింగ్ అండ్ అదర్స్ A.I.R.1935 Lah.83** లో, ప్రశ్న మరియు సమాధానాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:–

"ప్రశ్న. నం.71: చెల్లుబాటు అయ్యే దత్తత తీసుకోవడానికి ఏవైనా నియమ నిబంధనలు (ఫార్మాలిటీలు) అవసరమా, అలా అయితే, వాటిని వివరించండి. ఏదైనా ఆచార వేడుకలను విస్మరించడం దత్తత తీసుకోవడంలో విఘాతం కలిగిస్తుందో లేదో స్పష్టంగా చెప్పండి?

ఎ......... దత్తత యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, దత్తత వాస్తవాన్ని సోదరభావం లేదా గ్రామంలోని ఇతర నివాసితుల ముందు ప్రకటించాలి. సాధారణ అభ్యాసం ఏమిటంటే, బారాదరి ఒకచోట చేరి, దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తి వారి సమక్షంలో దత్తత యొక్క వాస్తవాన్ని ప్రకటిస్తాడు. స్వీట్లు పంపిణీ చేయడంతోపాటు దత్తత పత్రాన్ని కూడా రూపొందించారు. ఒకవేళ ఈ నియమ నిబంధనలు(ఫార్మాలిటీలు) గమనించబడకపోతే, దత్తత చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించబడదు."

అన్నదమ్ముల కలయిక లేదని దత్తత సవాల్ చేయబడింది. విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తులు (అడ్డిసన్ మరియు బెకెట్ జె.జె..) ఆ సమయంలో సోదరుల కలయిక ఉందా లేదా అనేది అప్రధానమని అభిప్రాయపడ్డారు. దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తి కోర్టులో అపాయింట్మెంట్ లేదా దత్తతను ప్రశ్నించినట్లు అంగీకరిస్తున్నట్లు తెలుస్తోంది. మరుసటి రోజు అతను బాలుడి వివాహాన్ని తన కొడుకుగా జరుపుకున్నాడు మరియు ఆ తర్వాత అతను అతని చదువును చూసుకున్నాడు మరియు తనను తాను తన దత్తపుత్రుడిగా లేదా నియమించబడిన వారసుడిగా వర్ణించుకోవడానికి అనుమతించాడు మరియు బాలుడు అతనితో తన కొడుకుగా జీవించాడు. వివిధ ఆచార(కస్టమరీ) చట్టాలలోని ప్రశ్నలకు సమాధానాలలో ఇవ్వబడిన వివరాలు తప్పనిసరి కానవసరం లేదని, అవి కేవలం సూచికగా మాత్రమే ఉండవచ్చని విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు.

జోవాలా వర్సెస్ దేవాన్ సింగ్ 166 I.C.237 లో టేక్ చంద్ జె. "నాల్గవ డిగ్రీలో దాయాదిని (కొలేటరల్) స్వీకరించడం, మౌజా హుస్సన్పూర్ , తహశీల్ నకోదర్, జిల్లా జుల్లుందూర్లోని జాట్లలో , సమీపంలోని దాయాదులు సజీవంగా ఉన్నప్పటికీ చెల్లుబాటు అవుతాయి" అని పేర్కొన్నారు. అతను

"రివాజ్-ఎ-యామ్లో దత్తత తీసుకోగల వ్యక్తులకు సంబంధించిన నమోదు కేవలం సూచిక మాత్రమే" అని కూడా పేర్కొన్నాడు.

ఢిల్లీ నుండి **బసంత్ సింగ్ అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ బ్రిజ్ రాజ్ సరన్ సింగ్ 57 All.494** లో నివేదించబడిన ఒక కేసులో ప్రివీ కౌన్సిల్ "రివాజ్-ఎ-యామ్లో ఒకే గోత్రానికి చెందిన వ్యక్తులకు దత్తత తీసుకోవడంలో పరిమితి సిఫార్సు చేయబడింది మరియు ఒక వ్యక్తి వేరే గోత్రాన్ని స్వీకరించవచ్చు."

అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది, ఆచార దత్తతలను నియంత్రించే ప్రకటన(డిక్లరేషన్)లు తప్పనిసరి అయిన సందర్భాన్ని తాను ఉదహరించలేనని స్పష్టంగా అంగీకరించాడు.

రివాజ్-ఎ-యామ్లో నమోదు చేయబడిన నిర్దిష్ట నియమం తప్పనిసరి లేదా సూచిక(డైరెక్టరీ) అనేది ఆచారం యొక్క ముఖ్యమైన లక్షణంపై ఆధారపడి ఉండాలి. హిందూ చట్టం ప్రకారం దత్తత తీసుకోవడం అనేది ప్రధానంగా దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తికి ఆధ్యాత్మిక ప్రయోజనాలను అందించడానికి ఉద్దేశించిన మతపరమైన చర్య మరియు కొన్ని నియమాలు తప్పనిసరి మరియు వాటిని పాటించడం దత్తత యొక్క చెల్లుబాటు యొక్క షరతుగా పరిగణించబడుతుంది. మరోవైపు, పంజాబ్లోని ఆచార(కస్టమరీ) చట్టం, దత్తత అనేది లౌకిక స్వభావం, వారసుడిని నియమించడమే లక్ష్యం మరియు వేడుకలకు సంబంధించిన నియమాలు మరియు ఎంపికలో ప్రాధాన్యతలను సూచిక(డైరెక్టరీ)గా పరిగణించాలి మరియు వాటిని విస్మరించి చేసిన దత్తత చెల్లదు.

అప్పీల్లో ఎటువంటి సారాంశం లేదు మరియు మేము దానిని ఖర్చులతో తీసివేస్తాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.