

S.C.R. సర్వోన్నత న్యాయస్థానం నివేదికలు 1001

బుద్ధు సత్యనారాయణ మరియు ఇతరులు

1953

వర్సున్

ఫిబ్రవరి, 26.

కొండూరు వెంకటప్పయ్య మరియు ఇతరులు

[మెహర్ చంద్ మహాజన్ మరియు ఎస్. ఆర్. దాస్ న్యాయమూర్తులు.]

ఇనాం దానం - తప్పిపోయిన దానం యొక్క అంచనా - ఎప్పుడు తలెత్తుతుంది - దానం అనేది కేవలం మేల్కరం కి చెయ్యదా లేక భూమి మాత్రమేనా - కొరకు దానము నిర్మాణం - తొలగింపునకు దావా - అర్చకుల హక్కులు.

కొనసందర్భాలపేరైనా చట్టబద్ధమైన యాజమాన్య హక్కు ఉందని ఒక అంచనావేయడం అనేది చాలాకాలంగా మరియు నిరాటంకంగా అనుభవించిన హక్కుకు మరొక ఇవ్వడానికి చేయగలిగినవేటికీ, ఆ హక్కు యాకేక స్వభావానికి మరియు అది ఎవరికి ఇవ్వబడిందో తగిన ఆధారాలు మరియు సమ్మత గిన రుజువులు ఉన్నచోట ఆ అంచనావేయలేదు.

ఇనాం దానం విషయంలో, మది యుగాఇనాం రిజిస్టర్ లో చూపించిన మాత్రమే ఇనాం వివరణ పట్టిక లో "ఇనామ్ నుండి ఆదాయం" అనే శీర్షిక కింద చూపించిన మాత్రమే సమానంగా ఉన్న మాత్రమే దానంలో కేవలం మొదటివరకు హక్కులు మాత్రమే ఉన్నవని తప్పిపోయిన కారు అనే నిర్ణయంకు దారితీయదు.

దేవాలయానికి సంబంధించిన ఒక పథకాన్ని రూపొందించే వ్యవహారంలో అర్చకుల నైతికమైన చట్టబద్ధమైనవి కళహోయినా వచనలు పరిగణనలోకి తీసుకొని, వారి మొదటి జనలను పరిరక్షించడానికి కొనసందర్భాల పేరైనా నిబంధనలు వెళ్ళడం అనుమతించదగినదే అయినప్పటికీ, యాజమాన్య హక్కు రుజువుపై అర్చకులను తొలగించే దావాలో అటువంటివి పరిగణించబడవు. మరొకటి వారు మరొక కాల యాజమాన్య హక్కు ను ఏర్పాటు చేసినవేషమే మరియు ఆలయ యాకేక హక్కుమూలం ను తీరనీయింపవచ్చు.

[ఉన్న వాస్తవాల ఆధారంగా గౌరవ న్యాయమూర్తులు ఈ విధంగా నిర్ణయించారు (i) ప్రశ్నార్థకమైన ఇనాం దానం దేవాలయానికి అనుకూలంగా దాత ఇచ్చినట్లు స్పష్టమైన సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని, ఈ దానం స్వభావానికి సంబంధించి ఖచ్చితమైన సాక్ష్యాధారాల నేపథ్యంలో తప్పిపోయిన దానంను ఆలయ అర్చకులకు అనుకూలంగా ఊహించడం కుదరదు; మరియు (ii) ఆ దానం స్వయంగా భూమి మాత్రమే, కేవలం మొదటివరకు హక్కులు మాత్రమే కావు.]

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 121/1951. ప్రారంభిక దావా నెం. 24/1944లో తెనాలిలోని సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టు 1945 జూలై 31 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ఉద్భవించిన అప్పీల్ నెం. 474 ఆఫ్ 1945 లో 1948 డిసెంబరు 15 నాటి మద్రాసులోని హైకోర్టు (సుబ్యారావు మరియు పంచపాకేస అయ్యర్ న్యాయమూర్తులు.) తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ఈ అప్పీల్ ఉద్భవించేను.

ఏం. సి. సెతల్ వట్, భారతదేశం యొక్క అటార్నీ-జనరల్, (ఎన్. సుబ్బాచాన్ యుకె. ఆర్. చందర్, ఆతనితోపాటు)

వీటిపైన రోజు రఫున వాదించిరి.

కె. ఎన్. కృష్ణవేణు అయ్యంగర్ (ఎం. శేషచలపతి, ఆతనితో వాడు) మోక్షాచుల తరపున.

1953 ఫిబ్రవరి 26 న కౌంట్రీ కౌన్సిల్ తీర్మానము న్యాయమూర్తి దాస్ గరిచే వెలువరించబడెను.

ఈ అమోటు కేసు, 93 ఎకరాలు మరియు 33 సెంటుకొలిచే, మరియు ప్రత్యేకంగా జాబితా చేయబడ్డాయి మరియు అర్జీ లోని షెడ్యూల్ ఎ లో వివరించబడిన స్థలను నవీనం చేసుకోవడానికి దాఖలైన దాఖలునుండి ఉద్భవించింది. మరియు పొందూ ధర్మం దేవతలు చట్టానికి చట్టం VIA (చట్టం II ఆఫ్ 1927) నిబంధనల మేరకు 1939 అక్టోబర్ 26న నవీనం చేయబడిన దానిపూర్తి గ్రామంలోని కౌంట్రీ కౌన్సిల్ నోమినేషన్ వేరు దేవతలయానికి సంబంధించి 1942 జూలై 15న మొదటి సారి నియమించిన కౌంట్రీ కౌన్సిల్ మాణిక్యాలి హోదాలో మోక్షాచుల నం.1 కొందూరు పొడవమొత్తం దాఖలు చేశారు. ఫోటోమాపిరిస్ గా ఈ దాఖలు చేశారు. క్రీ.శ. 1770లో అమోటు రూపం జమీందారు జంగనూరు ఇచ్చిన ఇనాం దానం దేవత ఈ ఆస్థాన దేవతలయానికి చెందినవని, మోక్షాచులు 1 నుంచి 16 వరకు మరియు వారి పూర్వీకులు నిత్యమే దేవతలయాన సేవలు అందించిన అరేబులనీ, అందువల్ల ఆ విధంగా దేవతలయానికి అనుకూలంగా మరియు తరపున ఆస్తులు వారి స్వాధీనంలో ఉన్నవని ఆరోపణలు మోక్షాచులను బహిష్కరించాలనే వాదనకు పాటు పడింది. ప్రతివాదులు 17 నుంచి 43 అరేబులకి లీజుదారులుగా ఉన్నవని, మోక్షాచులు 1 నుంచి 16 ఆస్థాన తమవిగా తమవగా వేరొకరినని, ఇతర మోక్షాచులు ఆస్థానలో కన్నీ భాగాలకి తాము లీజుదారులుగా చెప్పుకున్నారని వేరొకరినని. ఆలయ కౌంట్రీ కౌన్సిల్ మాణిక్యాలిగా దాఖలు ఆస్థాన నవీనం అర్జీదారుకు కు అమోటు యాలని మోక్షాచులకు రిజిస్టర్ నవీనం ఇచ్చిన తరువాత అర్జీదారు ఈ దాఖలు చేశారు, అయితే అటువంటి నవీనం ఇచ్చినమోక్షాచుల మోక్షాచుల అమోటుకి అట్టి అధీనంలో కననగతుననరు. వివిధ వాదనలు లేవనెత్తిన మోక్షాచులు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాలు దాఖలు చేసిరి, వాటిని ఇప్పుడు ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. గౌరవ సబ్జుడిట్ జడ్జి తేదీ 31-7-1945 నాడు వాదికి అనుకూలముగా తీర్పునిచ్చిరి. కొందరు మోక్షాచులు పక్షాధిష్ట ఆస్థానంగా పక్షాధిష్ట దాఖలు కొట్టి వేసింది. ఆ మోక్షాచులు ఫెడరల్ కౌంట్రీ అమోటు చేయడానికి పక్షాధిష్టనుండి సెలవ పొందారు మరియు ఆ అమోటు ఇవ్వడం మామందు విచారణకు వచ్చింది.

మామందు మరియు పక్షాధిష్టమందు లేవనెత్తిన రెండు అంశాలు - (1) దేవతలయానికి అనుకూలంగా ఇనాం

దానం ఇవ్వబడి యాలేదాసేహావిధులు నిర్వహిస్తున్న అర్జునులకు అనుకూలంగాదానం ఇవ్వబడి యా, మరియు (2) దానం ఇవ్వబడిన వాళ్ళకి ఏ హక్కును ఇచ్చేచిటి - అది భూమి దానం చేయడమా లేక కేవలం ఆస్థులపైవలవరం ప్రయోజనముల ఇచ్చుటకా?

1. గురించి -- వేతివారు మరీయ వలే ముఖ్యులు పురాతన కాలం నుండి ఆస్థులను కలిగి ఉన్నవారు, వలే నవభీనం వలేకి ఇవ్వబడిన ఏదైనా చట్టబద్ధమైన యాజమాన్య హక్కు నుండి ఉద్భవించి యని భావించాలని గౌరవ అటార్నీ జనరల్ కారు. కొత్తగా చేవలంటే, ఒకటిన్ను శతాబ్దానికి పురానిరాటంకంగా ఆస్తులు ఆధీనంలో ఉన్న అర్జునులకు అనుకూలంగా ఈ కేసులో తప్పిపోయిన దానం సూత్రాన్ని వర్తింపజేయాలనే వాదన అనేక నేరతుపరమైన నిరూపనలపై ఆధారపడి ఉంది. కనీసం దరఖాస్తులో ఏదైనా చట్టబద్ధమైన యాజమాన్య హక్కు ఉందనే భావనతో గూర్చి, అధికారులపై సందేహం లేదు, పట్టా యాక్రమణ జరిగిన రుజువు లభించని చోట దీక్షలకు మరీయ నిరాటంకంగా అనుభవించే నవభీన హక్కులకు మధ్య ఇవ్వబడిన కనీసం పరిస్థితులు చేయగలిగినవారికి, అయితే దానం యాక్రమణకు మరీయ అది ఎవరికి చేయబడి యనే దానిపై ఆధారాలు మరీయ నమ్మకగన రుజువులు ఉన్నచోట ఆ అంచనాలేమని కూడా చక్కగా స్థిరపరచబడెను.

ప్రారంభిక దానం రుజువు లభించలేదని వాదించే కళీ నామకాలను పరిశీలిస్తే రెండు పత్రములు మనకు కనిపిస్తాయి, అవి యాజమాన్య హక్కు విషయంలో నిరూపనలు మనకు కనిపిస్తాయి. మొదటిది ఎగ్జిబిట్ వి/3, ఇది 1860 నాటి ఇనాం రిజిస్టర్ లోని సంబంధిత నమోదుల కళీ. ఇనాం డివిజన్ కలెక్టర్ చేసిన విచారణల అనంతరం ఈ ఇనాం రిజిస్టర్ ను రూపొందించిన, ఆ సమయంలో అవ్వబడిన అర్జునులు ఇచ్చిన హాగ్ములను పరిగణనలోకి తీసుకుని రిజిస్టర్ ను తయారు చేశారని తెల్పిరి.

అవ్వబడిన అర్జునులు ఇనాం డివిజన్ కలెక్టర్ కు సమర్పించిన హాగ్ములం కళీని ఈ కేసులో ఎగ్జిబిట్ డి/3గా ప్రదర్శించారు. ఇనాం రిజిస్టర్ (ఎక్స్.పి /3)లో “ఇనామ్ యొక్క వర్గ పరిధి మరియు విలువ “ అనే సాధారణ శీర్షిక క్రింద సమీకరించబడిన అనేక కాలమ్ ల క్రింద ఈ ఇనామ్ కాలమ్ 2లో దేవదాయం గా వర్గీకరించబడింది. కాలమ్ 3 లో సడెనంబరెంట్ ఉన్న భూమి నేరతులకు సూచనలు ఉన్న అనే పదంతో వాటి సడెనంబరెంట్ ఏర్పాటు చేశారు. విస్తీర్ణాలను కాలమ్ 5లో పొందుపరచారు. కాలమ్ 7 యాక్రమణ శీర్షిక "సడెనంబరెంట్ చేయబడిన చోట మరీయ వేతులతో మన నిరూపించబడిన చోట, రక్షణ ఇనాం దరఖాస్తు కలెక్టర్ చేసిన సెన్ లేదా ఇలాంటి వేతులతో భూమి యాక్రమణ గురించి మదియ

కలమ్ (7) లో నమోదు చేయాలి". ఈ శీర్షిక కింద మూడు సరే నంబర్లు సంబంధి యి సంబంధిత మది యల మాత్రలను మాత్ర రూ.198-13-9 కలవు . తరువాత "ఇనామ్ కు మద్యము గా వివరణ, పదవీకాలం మరియు పత్రాలు" అనే నాధారణ శీర్షిక కింద తదుపరి కలమ్లు కలవు. కలమ్ 8 కింద 'ఇనామ్ యాక్విజిషన్' అనే వర్ణన నమోదు చేయబడి యి " ఒక పగడూ మద్యము కోసం. ఇవ్వడం ఉంచబడెను". కలమ్ 9 లోని ఎంట్రీలో ఇనాం పన్నె రహితంగా ఉందని, అంటే సర్దుంబాలు అని చూపినట్లయి. కలమ్ 10 కింద "పంశవారంపర్ యా, జీవితాంతం లేదారెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ జీవితాలకు బేషరతు గా" అనే శీర్షికతో 'శాశ్చం' అని వేరొకనబడి యి. కలమ్ 1 లో వేరొకనవిధంగా దాత వేరు జంగన్లకు, దానం సంవత్సరం ఫస్ట్ 1179, క్రీ.శ.1770. కలమ్ 13 లో ఆలయ వేరును అసలు దానం ఇవ్వబడిన వర్ణనగా వేరొకననకు. 16, 17 కలమ్ల కింద ఆలయ వేరు, స్థలం కూడా హొందు పరిచారు. 1859-60 లో జరిగిన ఇనాం విచారణ సందర్భంగా అప్పటి అర్జులు రణి దాఖలు చేసిన ఎక్సె డి/3 అనే వాక్యం నో నోమినేషన్లకు ఇనాందార్, మొదట అనుభవములో ఉన్నవ్యక్తి వేరుగా ఇచ్చారు. 3,5,6,12 కలమ్ల కింద ఆలయ వేరును కూడా హొందు పరిచారు. "ఇనాం నుండి వచ్చే ఆదాయం సర్దుంబాలైనా, జోడి అయినా సరే" అనే శీర్షిక కింద. ఈ మాత్రలని 13 వ కలమ్ లో "సర్దుంబాలు ఇనామ్ సిస్తా" అని చట్టముకు హాలాల్ అనబడేటట్లు మొదలం రూ. 266-3-1 అని వేరొకననకు. ఈ వాగ్ములం లో (ఎక్సె D/3) కరణంలు, నక్షత్రం సంతకం కలదు . ఇనాం రిజిస్టర్ ఎక్సె వి/3 లో గణీ, వాగ్ములం లో (ఎక్సె D/3) గణీ అర్జులను దానం ఇవ్వబడిన వర్ణనగా వేరొకనకవోపడం లేదా -ఇనామ్ దానం విషయం లో వర్ణన లేదా ఇతరతర ప్రయోజనం గూర్చి కనీస మొదటనే లేకవోపడం గమనించవచ్చు. ఈ రెండు ఎంట్రీల లు ఇనాం దానంను దాత దేవాలయానికి అనుకూలంగా ఇచ్చారని లేదా ఈ ఖచ్చితమైన నక్షత్రం మరియు దానం నోమినేషన్లకి రుజువుల నేపథ్యంలో, అర్జులకు అనుకూలంగా తప్పిపోయిన దానంను ఊహించలేమని చలా నోమినేషన్లగా సూచించినట్లు. అందువలన, మేము పక్షాధిపతి ఏకీభవించినట్లు, భగవంతునికే దానమిచ్చిరి అని తీర్మానిస్తూ మా మండు లేవనెత్తు మొదటి మోక్షం అర్జులకు వర్ణనకంగా జవాబు ఇవ్వడమైనది.

2. గురించి - ఇనాం దానం దేవాలయానికి అనుకూలంగా జరిగి యని భావించిన, అది కేవలం మెలవరం ప్రయోజనం గూర్చి యొక్క దానం మాత్రమేనని, కుడివరం హక్కుల నేనఅర్జులను తలగి యలేమని గౌరవ అటాచిన్

జనరల్ వచీ యశు. అక్టోబరు నెం. 213 ఆఫ్ 1942 (హిందూ మత ఎండోమెంట్స్ బిల్డ్ ఆఫ్ కమీషనరీస్ మదరగు v. పరనశం వీరరఘువఛారయ్య మరియు ఇతరులు) కేసు లో మదరగు హైకోర్టు నమోదుకాని తీర్పపై ఆయన బలంగా ఆధారపడ్డారు, అందులో ఇట్లు నిర్ణయించారు: -

"ఇనామ్ నోటిఫికేషన్ యొక్క రికార్డులు వఛారానికి ఈ దానం యొక్క ఖచ్చితమైన పరిధి గురించి ఒక నోట్లైన సూచనను మార్కెట్ కలిగి ఉన్నాయి. ఇనాం విచారణ, ఎగ్జిబిట్ V లో ఇనాం కమీషనరీ నిర్ణయ ఆధారంగా "ఇనాం సర్దుంబాల నుండి వచ్చిన ఆదాయం " అనే కాలమ్ ఉంది మరియు ఆ కాలమ్ లో "రూ. 14 సర్దుంబాల" అనే శీర్షిక ఉంది. ఈ ఎండోమెంట్ చూస్తే ఇనామ్ ఆదాయం అనెచేటే లెకుందారూ. 14 అని తెలుస్తోంది. అయితే ఇనాం రిజిస్టర్, ఎగ్జిబిట్ 4 ప్రకారం 16.97 ఎకరాల సాగు ఆధారంగా ఇనాం అంచనా కూడా రూ. 14. దీనినిబట్టి ఇనాం పరిధి ఎంత వరకు ఉందో అంచనా వేసిన మార్కెట్ ను అర్థమవుతోంది.

★

★

★

★

అందువల్ల ఇనాం ఆదాయం రూ. 14 అని ఎగ్జిబిట్ 5లోని పరనంపై నిర్ణయం ఆధారపడి ఉంటుందని తెలుస్తోంది,

ఎగ్జిబిట్ IVలో పరనంతో పాటు భూమిపై మదింపు కూడా రూ. 14 అవుతుంది. ఈ విషయాలపై మేము గౌరవ జిల్లా జడ్జికి గానోనవిషయాలను ధృవీకరించినాము, అయినప్పటికీ మేము అతని వచనను అంగీకరించమ దానం కేవలం మెలవరం యొక్క దానం మార్కెట్ అని నిర్ణయిస్తున్నాము."

ఆ కేసులోని వఛారుల వ్యవహారం కేసుకు భిన్నంగా కనిపించినాయి. అరేజులు ఇనామ్ దానం ఇవ్వటానికి మండు నుండి ఆ కేసులో కుడివరం హక్కులు ఉన్నాయి కనుగొనబడింది. ఆ సందర్భంలో దాఖలు చేసిన ఇనాం రిజిస్టర్ మరియు ఇనామ్ హాగ్మలం కంట్రీలో అరేజులను ఇనామ్ దానం ఇవ్వబడిన వయస్సుగా మరియు వయస్సు అనుభవములో నున్నవారిగా చూపియారు మరియు ఇనామ్ రిజిస్టర్ యొక్క కాలమ్ 2 లో శీర్షిక కింద చూపియిన మార్కెట్ "ఇనామ్ నుండి వచ్చిన ఆదాయం " అనే శీర్షిక కింద ఇనామ్ నోట్ మెంట్ యొక్క కాలమ్ 3 కింద చూపియిన మార్కెట్ కి సమానంగా అంచనా వేశారు. మా మండు నోనకేసులో అరేజుల గూర్చి ఎగ్జిబిట్ వి/3లో గళి, ఎగ్జిబిట్ డి/3లో గళి

ఎకకూపేరొకసబదలేదు, వలీకి కుదివరం హకకలవ్పాపదేని యాజమాన్య హకక ఉందని ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు మరియు చివరగా ఇనామ్ రిజిస్టర్, ఎగ్జిబిట్ వి/3 యాకకకలమ్ 7 కి య చూపి యిన మది య మోతొరు. 198-1-39, అయితే ఇనామ్ షోబ్ మింట్ యాకకకలమ్ 13 లో చూపి యిన విధంగా ఇనామ్ నుండి హొందిన ఆదాయ గా చూపి యబడిన మోతొరు ఎగ్జిబిట్ డి/3, రూ. 266-3-1. ఈ భేదాలు పకకు పొడితే, గొరవ అటాచే జనరల్ ఆధారపడ్డ సిరొయ అనుమానశోభ ఆధారం గా కనిపిస్తోంది. ప్లస్ ఉదహరి యిన భాగాలను బయ్యిచూస్తే మది య మోతొరు ఆదాయ మోతొరు ఒకేలా ఉండటం, ఇనామ్ దానం కేవలం రెవెన్యూమది య, అంటే మెలవరం హకకలను మోతొరు కలిగి ఉంటుందనే సిరొయకు వచ్చేతు. కారణములను మేము అనుసరించలేకపోతున్నాం. ఇనాంలో కేవలం భూమి మాత్రమేనా, అంటే మెలవరం మరియు కుదివరం హక్కులకు రెండింటికి లేదా కేవలం మేల్వరానికి మాత్రమే హక్కులు ఉన్నాయా? ఇనామ్ రిజిస్టర్ లో ఒకే ఫారంలో ఎంట్రీలు చేయాలనే ఉంది మరియు రెండు హకకలను కలిగి ఉన్న భూమిని ముజూరు చేసే విషయంలో కూడా మది య మోతొరు ఇనామ్ రిజిస్టర్ యాకక కలమ్ 7 కి య హొండు పరచాలనే ఉంటుంది,

ఎందుకంటే దానం రెండు హకకలకు కలిగి ఉన్నచోట వేరే ఫారాలనే ఉపయోగించాలని సూచి యబడలేదు. కలమ్ 7 కి య మది య మోతొరు మోతొరు సిరొయ యారు కలబ్బి ఇనామ్ దానం కేవలం మెలవరం హకకలను మోతొరు కలిగి ఉందని ఎటువంటి అంచనాకు వేయలేము, అందువల్ల గొరవ అటాచే జనరల్ ఈ సిరొయ ప్ల ఆధారపడిన తరకనో సర్నదిగా సమర్థింపలేము. నిజానికి ఆ సిరొయనో మద్రస్ ప్లాక్ యు మరో బెయ్ యలము చిలి వొడటాచే v. వేదాలతం శోషాలయ మరియు ఇతరులు కేసు (1) లో వ్యతిరేకి యారు. మోతొరు కేసులో, ప్లస్ వేరొకనసమోదుకాని తీరొప సిరొయానికి బదులు గా చివరగా వేరొకనసిరొయానికి ప్లాక్ యు వరభాషణ ఇవ్వడం సమ్మతంగా సర్నదని మా అభివరణు. ఎగ్జిబిట్ వి/3, ఎగ్జిబిట్ డి/3 లోని వివిధ కలమ్ ల కి య వివిధ ఎంట్రీలను పరిశీలిస్తే అలయానికి అనుకూలంగా ఉన్న ఈ ఇనామ్ దానం భూమిలోని రెండు వ్యయం జనాలను కలిగి ఉందనే షోబ్ నుంచి తప్పుకోలేము.

దాత జంగనోకు కేవలం రెవెన్యూ మనుసూలు చేయువాడు మోతొరునని, అందువల్ల తనకు ఉన్న దానికంటే ఎకకవ

ఇవేవారనే వచనను గౌరవ అటార్నే జనరల్ లేవనెత్తారు. గౌరవ మకొజీ క్రీష్ణ జిల్లా నియమ సంపుటి గురించి మోక్షణియారు, కళీ అందులో వేరొకనవ్వెయ్యి ఈ కేసులో మాకు సంబంధించిన దాత కచనీ మరియు ఈ విషయం వెంటబడలేదు మరియు దాని గురించి ఇంతకు మించి ఏమీ చెప్పవలసిన అవసరం లేదు.

చివరగా, వరజీన కాలం నుండి తరతరాలు గావిశేషనీయు గానోవలందిననన ఈ అర్జీలును మాత్రభూమి ల నుండి న్యాయ ప్రకారము బహిష్కరించుచున్నాను, వారు భూమి ల ఆధీనంలో ఉండటానికి అనుమతించాలని, నోవల ఖర్చులు మరియు సహాతుకమైన వేతనం తమకు వుంచుకొని మిగిలిన ఆదాయాన్ని దేవాలయానికి అన్యోగో ఇవ్వడానికి అనుమతించాలని గౌరవ అటార్నే జనరల్ వాచి యారు. నమోదుకాని రెండు నియమాలను మోక్షణియారు, మద్రాసు హైకోర్టు అమోము సెం. 218 ఆఫ్ 1946 లో

(1) ఎ. ఐ. ఆర్. 1948 మాడ్ 72,

దండిభోజుకుటుంబ శాఖ. కొంతారపు వాయటలింగం కేసు, మరియు అమోమ్ సంబంధం 709 ఆఫ్ 1944 లో బుడ్డె సత్వారాలు v. దాశురి బుచ్చయ్యశ్రీమణిశ్రీమణి వబివలీ ఆలయ కలెక్టివ్ హాణాభీకలి, చిన పలివరం కేసు. ఒక దేవాలయానికి సంబంధించిన ఒక పథకాన్ని రూపొందించే వ్యవహారంలో అర్జీలు సత్తికమైన చట్టబద్ధమైనవి కళవోయినా వచనలు పరిగణనలోకి తీసుకొని, వలీ మొయో జనలను పరిరక్షింపడానికి కలెక్టివ్ నిబంధనలు వెట్రం అనుమతించదగినదే అయినప్పటికీ, యాజమాన్య హక్కు రుజువు అర్జీలును తలగిచే దాకులో అటవంటి పరిగణనలు లేవు అని మాకు అనివినీతయి. ఈ రెండు నియమాలూ వాచియినట్లుగా, ఒక పథకం రూపకల్పనకు లేదా రూపొందించిన పథకాన్ని అమలు చేయడానికి సంబంధించిన మొత్తంపాపాకుం చూపే సూత్రాలను ఇవ్వడం మన మండునన కేసుకు వరక్షింపజేయవచ్చు, వాచిని అధికారం మీద లేదా సూత్రాలను గా సమర్థించడం మనకు కష్టమవుతుంది. ఈ కేసు రికార్డులలోకనివిన్ననప్రతివాది అర్జీలు మొత్తం ఏమిటి? వారు అర్జీలు అయినప్పటికీ, ఇనామ్ స్టాంప్ మింట్ ఎక్జిబిట్ డి-3 లో చేసిన శీడెక్లో తమ ముఖాలు నిజాయితీగా అంగీకరించిన నేపథ్యంలో వారు వాస్తవానికి మోక్షణియారు హక్కును నొక్కెవవారు. అటవంటి మొత్తం సమన్వయంపై నొచ్చి యబడిన ఏదైనా దాకునుండి

వలెనే అనర్హులుగా పరిగణించకుండా ఉండలేము . ఇనాం విచారణ సమయంలో తమ మూలకాలు ఆస్తిహక్కును కలిగి ఉండకపోవడం వలన వివరీనత ఈ కారణాల ద్వారా చేసిన కేసు యొక్క మొత్తం హాగ్మలంలోని 7వ వేరలో మాదతినలీగా ఇచ్చిన వివరణ, అగమ శక్తిని దోచి దేవతను గౌరవించడం ఎంత మాత్రం నష్టకరం యాలేదు . అంతేకాక, అటువంటి సమానమైన ఉపశమనం ఇవ్వడం వల్ల మేజిస్ట్రేట్ అధికారిపడి ఉండాలి, అవి ఆస్తియొక్క ఆదాయ , నోవలకు సహాతుకమైన ఖర్చులు మరియు వలెతప్పకం, ఇంతకాలం వలె నోవలీనం చేసుకున్నమాత్రం మరియు ఈ కేసులో దరఖాస్తు చేయబడని మరెనో ఉన్నాయి, ఎందుకంటే, నీనోనూదేహం గా, ఈ సమస్యనుమైన ఉపశమనం యొక్క మొత్తం వలె య ద్వారా ఓడిపోయిన తరువాత చివరి మొత్తం గామం దుకు వచ్చింది. ఈ కేసు పరిష్కారంలో అర్జీలకు అటువంటి ఉపశమనం కలిగి ఉండాలి ఇటువంటి దాఖల కారణం అనుమతి యినవారికి ఎటువంటి దయ చూపిండాని మేము భవించడం లేదు .

ఫలితంగా, ఈ అప్పీల్ తప్పనిసరిగా విఫలమవుతుంది మరియు తదనుగుణంగా ఖర్చులతో తోసిపెట్టడం ఉంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

అప్పీలుదారుకు ఏజెంట్: ఎన్. సుబ్బారావు

ప్రతివాదికి ఏజెంట్: ఎమ్. ఎన్. కె. అయ్యంగార్.