

SCR సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నవోద్యోగములు 674

దీనిలో ఆఫ్ బాంబే

వర్సెస్

1952

మే, 26

మర్చంట్స్ ట్రేడింగ్ కంపెనీ

[వతంజుల సర్వోన్నత న్యాయస్థానమునకు, మహారాష్ట్ర చంద్
మహాజన, ముఖ్యజ్యోతి, దాస్ మరయు బోస్ న్యాయస్థానములు.]

చట్టం:

పర్మిట్టెడ్ డిటాచ్మెంట్ యాక్ట్ (1V of 1950), లోని సెక్షన్ 3
రాజ్యాంగం - భారత రాజ్యాంగం 1950 లోని 1 ఆర్టికల్ . 166-
నోర్ భంధ ఆర్డర్ -- ఫారం ఉత్తర్వు -- పర్మిట్టెడ్ సంస్థపై
చంద్ దాస్ తొలిపే ఉత్తర్వు -- గవర్నర్ పేరుతో జారీ
చేయబడలేదని సప్లై లింగం పేర్కొంది -- చాలా బాటలు గూర్చి --
ఇతర ఆధారాల ద్వారా రుజువు -- సెక్షన్ 3 రియల్ కేసు సాక్షయం
వీలు -- పరోక్ష ఫారం.

ముఖ్య గమనీక:

పర్మిట్టెడ్ డిటాచ్మెంట్ యాక్ట్ 1950 లోని సెక్షన్ 3 కింద
నోర్ భంధ ఆర్డర్ యొక్క ముఖ్యోపాధి భాగం, ఈ విధంగా ఉంది.

మర్చంట్స్ ట్రేడింగ్ కంపెనీ న్యాయస్థానం పబ్లిక్ చట్టము న్యాయముకు
భాగం కలుగకుండా చేయుటకు అతనిని నోర్ భందంలో మంచుటకు
ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని అటార్నీలు చేయుట అవసరమని బాంబే
పర్మిట్టెడ్ వము సంస్థపై పొందినది.

బొంబాయి గవర్నర్ ఆదేశం మేరకు (Sd.) VTD

పర్మిట్టెడ్ కార్యదర్శి బొంబాయి, హోం శాఖ".

బాంబే హైకోర్టు ఈ ఉత్తర్వు లోపభూయిష్టంగా ఉంది
అని పేర్కొన్నాను ఆర్టికల్ 166(1) అర్థములో గవర్నర్ పేర్కొన్న
వ్యక్తికి చంద్ దాస్ మరయు ఆర్టికల్ 166(2) కింద కూడా బడదని
తీర్మానం చేశాను. కేవలం బొంబాయి పర్మిట్టెడ్ సంస్థపై

చాంద్రిందనో మరీయు బాంబే ప్లరభుత్వం జోగ్ నాయక్ ను
 నోర్ భంధించుటకు ఆదేశించుట పట్ల సంతోషం వ్యక్తం చేసిందనో
 ఆర్డర్ ను లోపభూయిష్టమనో అనలేదు మరీయు " మరీయు" అదనముగా
 " మరీయు అతనో పేరు మసీద " అనే పదాలను బాంబాయి గవర్నర్ కు
 ఆదేశానుసారం బదులుగా కలుపుట వలన ఈ వ్యవహారాన్ని వాదనలకు
 అతీతంగా ఉంచబడదో నోజింగా పేరులో తీసుకోవలసినదోగా
 వ్యక్తతీకరించబడందో ఆర్డర్ కల 166 పరిధిలో ఆర్డర్ నోజింగా
 బాంబాయి గవర్నర్ పేరు మసీద అనో వ్యక్తతీకరించబడాలో.

ఇంకా చాప్ హాలంటే, ఆర్డర్ లోపభూయిష్టంగా ఉందనో
 భావించినపుడు ఇతర మార్గాల ద్వారా ఆర్డర్ చాలలుబాటు అగుననో
 నోరూపించుటకు రిష్యుట్ ప్లరభుత్వానోకి అవకాశముందో. ప్లరత్
 సంధర్భంలనూ మంత్రనో పలివడం తప్పవనోసరి కాదు; సాక్రటరీకి
 లేదా మరేదైనా వ్యక్తీకి అవగాహన మంటే అతనో అఫీడవీట్ ను
 నమ్మగలగోతే, అదో సరిపోతుందో. పరిశీలన ఎల్లప్పుడూ సీవీల్
 ప్లరొసీజర్ కోడ్ లోనో ఆర్డర్ XIX లోనో రూల్ 3 నమూనా
 పంక్తులలో మండాలో మరీయు కోడ్ యొక్క నోబంధనల ప్లరకారం
 వర్తించేయబడందో లేదా, మరీయు వ్యవహారం వ్యక్తీగత అవగాహన
 ఆధారం కానప్పడు సమాచారం యొక్క ఉనికి గూర్చో సప్లీటంగా
 చాలలడంచాలో.

తీర్మానం:

అప్పీల్ అధికార పరిధి : కోస్ నం 30 ఆఫ్ 1950 హైకోర్టు,
 బాంబే [న్యాయమూర్తులు భావదేశిక మరీయు వ్యూస్]
 కోర్మీనల్ అప్పీలేషన్ నం ; 1003/1950 లో తేదీ అక్టోబర్ 24 1950
 నాడు జారీ చేసిన తీర్మానం మరీయు ఉత్తరం కు వ్యతిరేకముగా
 భారత రాజ్యాంగములోనో ఆర్డర్ కల 132(1) కింద అప్పీల్ ను దాఖలు
 చేసేరి. MC సేతల్ వాద్ (భారత దేశానోకి అటార్నీ జనరల్) మరీయు
 CK డాఫర్ తీ (భారత దేశానోకి సొలిసిటర్ జనరల్), అప్పీలుదారు
 తరుమన GN జోషీతో సహా ప్లరత్ వాదో గైరుహాజరైరి

1952 మే 26 నాడు కోర్టు తీర్మానం బోస్ న్యాయమూర్తీ
 వాలవరించోరి
 ఈ అప్పీల్ నం 30/1950 ఇదో ప్లరవాంటివ్ డటాన్ షన్ యొక్క
 లోనో సాక్షన్ 3 కింద నోర్ భంధించబడనో ప్లరత్ వాదనో వీడుదల

చేయాలంటూ బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆర్డర్ ను బట్టి దాఖలైనదో.

ప్రభుత్వం ప్రతివాదినో మళ్లీ అరెస్టు చేయాలనుకోలేదని అయితే బాంబాయి రిపోర్టులలోనో నోరీ భంధాలపై వీసీ తృప్తి ప్రభావాలను చూపే కొనసాగింపులపై హైకోర్టు నోరీణయాన్ నో పరీక్షించాలను కొనసాగినదని అటార్నీ జనరల్ ప్రారంభంలోనే పేర్కొన్నాడు. కింగ్ ఎంపర్ల వర్సెస్ వీమలబాయి దేశ్ ప్రాండే (1) కేసులో పైవీ కౌన్సిల్ లార్డ్ షిప్ లను అనుసరించే మేము అప్ పీల్ ను నోరీణయాన్ చేదము, అయితే అప్ పీల్ చేసిన వీషయాలకు సంబంధించి ప్రతివాదినో ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ తోరగో అరెస్టు చేయరాదని నోరీ దేశ్ తాము.

ప్రతివాదీ వాస్తవవానికో ఫిబ్రవరి 26, 1950 నాటి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ రిపోర్టు, బాలగం యొక్క ఉత్తరమ ప్రకారం అరెస్టు చేయబడడారు, అయినప్పటికీ అతను ఆ అధికారి పరిధి లో లేడు. జూలై 11, 1950న, ఆ రకమైన నోరీ బంధం చాలా దినో బాంబే హైకోర్టు తీర్మానానించాను. ఇన్ రీ ఘాట్ సీ-(2) కేసు వీషయంలో ఈ నోరీణయాన్ తీసుకున్నాడు. ఇదీ 57 కేసులను సమీక్షించాలసిన అవసరం వచ్చిందో, వాటిలో ప్రతివాదులు ఉన్నాడు. జూలై 17, 1950న ఆ కేసులనింటికి ఉత్తరమలు జారీ చేయబడడాయో. దాదాపు 52 మంది నోరీ భంధితులను వీడుదల చేశారు మరియు మిగిలిన కేసులలో బాంబే ప్రభుత్వం తాజాగా నోరీ బంధ ఉత్తరమలు జారీ చేసిందో.

ప్రతివాదీ కేసులో ఉత్తరమ ఈ నిబంధనలలో ఉంది: "కానరా జిల్లా తాలూకా కార్వార్ ఉల్ గా గ్రామానికో చెందిన శ్రీ మరుషోత్తం జోగ్ నాయక్ అనే వ్యక్తికి సంబంధించి పబ్లిక్ ఆర్డర్ నోరీ వహణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా ఆ వ్యక్తి ప్రవర్తించకుండా మండుటకు అని ఈ కోర్టు ఉత్తరమ జారీ చేయుట అవసరమని బాంబాయి ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందినది. ఇప్పటికే, కాబట్టి, ప్రతివాది వ్యక్తి (1) ILR 1946 నాగ్ యొక్క సెక్షన్ 3 యొక్క ఉప-విభాగం (1.) ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను అమలు చేయడంలో బాంబే ప్రభుత్వం శ్రీ మరుషోత్తం జోగ్ నాయక్ ను నోరీ బంధించమని ఆదేశించాను. 651 వద్ద 655. (2) (1950) 52 బోమ్. LR 711. బాంబాయి గవర్నర్ ఆదేశానుసారం, Sd/--VT డాహాజియా, బాంబాయి ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, హోం శాఖ. 1950 జూలై 17వ."

అతనికి జూలై 26, 1950న నోరబంధానికి కారణాలు తొలియజేయబడను మరియు ఆగస్ట్ 9న మార్త సాట్ ఇవ్వబడను అసలు ఆధారాలు ఈ క్రింద విధంగా ఉన్నాయి:

" తప్పనిసరిగా ఆ విధముగా కొనసాగిస్తారు" రౌండవసారి అదనపు వివరాలను అందించాను. "అదేదా చాల్ లింఛింగ్ దేదన్ మి ప్లరచారాన్ నో కొనసాగించడానికి, మీరు బాల్ గాం జిల్ లాలానో ప్లరజలను భూస్వాములపై హింసాత్మక చర్యలకు హాల్ పడేలా ప్లరేరేప్ సిస్ తున్నారు. "అన్ నో సంభావ్యతలనూ, మీరు దీన్ నో కొనసాగించారు." "అదేదా చాల్ లింఛింగ్ దేదన్ మి ప్లరచారాన్ నో కొనసాగించడానికి మీరు భూస్వాములపై హింసాత్మక చర్యలకు హాల్ పడేందుకు మీరు ప్లరేరేప్ సిస్ బాల్ గాం జిల్ లాలానో ప్లరజలు హాడాలగో మరియు చుట్టుపక్కల అదేదారులు. బాల్ గాం జిల్ లాలానో ఖానామూర్ తాలూకాలలో గ్రామాల గురించి, మరియు 1949 ఏప్రిల్ లో మిమ్మల్లో అరెస్టు చేసే వరకు కొన్ నో నాలల హాటు మీరు ఈ ప్లరేరేప్ సిస్ కొనసాగించారు."

ఆగస్టు 24, 1950 తేదీన, ప్లరేరేపాదో విడుదల ఉత్తరమ కోసం క్రిమినల్ ప్లరొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 491 కింద బాంబ్ హైకోర్టుకు దరఖాస్తు చేశాడు. అతను విజయం సాధించాడు మరియు అప్ పిల్ ఆ ఆర్డర్ కు వ్యతిరేకంగా దాఖలైనది.

జులై 17 నాటి నోరబంధ ఉత్తరమ సరియైన చట్టపరమైన రూపంలో వ్యక్తికరించబడనందున అదే లోపభూయిష్టంగా ఉందనో హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు తొలిసారి మౌదటి కారణం. వారి వాదనకు ఆధారం ఇదే.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 166(1) ప్లరకారం-- "ఒక రాష్ట్ర ప్లరభుత్వం యొక్క అన్ నో కార్యనిర్వహక చర్యలను గవర్నర్ సేరుతో వ్యక్తిపరచాలి."

నోరబంధం యొక్క ఆర్డర్ ఉపదేశాంతంలో చాప్ పబడింది " అయితే బాంబ్ ప్లరభుత్వం సంతృప్తి చాందింది..." మరియు ఆర్డర్ లోని ఆపరేటివ్ భాగం ఈ విధంగా మంది-

"ఇప్పడు, కాబట్టి బాంబ్ గవర్నమెంట్ ఈ విధంగా ఆదేశించాను"

బొంబాయి గవర్నరు ఆదేశించుటకు ఇష్టపడుచున్నారనీ. ఇదీ గవర్నరు పేరట ఇన్వాలసిన ఉత్తరము కాదనీ, ఆర్టికల్ 166 లోని క్లాజ్ (2) ద్వారా ఇదీ కాపాడబడదనీ న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు. రాష్ట్రం ఇతర మార్గాల ద్వారా చౌలుబాటయి ఉత్తరమును నీరూపించగలదనీ వారు అంగీకరించారు. సరియైన అధికారం ద్వారా ఆమోదించబడిందీ, కానీ ఆర్టికల్ 166(1)లో ఫార్ములా నోరదేశించబడనందున, ఆర్డర్ను పొందుపరచడానికి ఉద్దేశించిన వ్రాత, (రికార్డ్ నం. 3), చౌలుబాటు అయి ఆర్డర్ చేయబడిందనీ నీరూపించడానికి ఉపయోగించబడదనీ వారు అభిప్రాయపడ్డారు. మేము అంగీకరించలేకపోతున్నాము.

ఇప్పుడు మేము భావన యొక్క తీకరణలో అలసత్వంనో పోరాటో సహించకూడదనుకుంటున్నాము లేదా ఒక శాసనం లేదా రాజ్యాంగం యొక్క భాష నుండి నష్టకరమణ గూర్చి అనుమతించదగిన పరిమితుల గురించి తొలివీగల పరయోగాలు వీలువైనవనీ మేము సూచించడం లేదు, కానీ అన్వేషణ మరయు మార్త చిన్న తరవాత మేము ఆర్టికల్ 166 మరియు ఆర్డర్ యొక్క సారాంశానో తప్పక చూడాలి.

ఈ సందర్భంలో సంక్షిప్త సమాధానం ఏమీటంటే, పరోక్షంగా ఉన్న ఉత్తరమును గవర్నరు పేరు మీద "వ్యక్తీకరించబడిందీ" ఎందుకంటే అదీ "గవర్నరు ఆదేశానుసారం" అనీ ఉందీ. "వ్యక్తీకరించబడినదీ" అంటే ఒక నోరదేశ్ట వ్యక్తీ యొక్క అభిప్రాయాలు లేదా భావాలను తొలియజేయడం మరియు పోర్టువ కార్యదేశ్ ఒక వ్యక్తీనో పట్టుకునీ, గవర్నరు ఆదేశాల పోరకారం ఇదీ జరుగుతుందనీ ఆర్డర్లో చిప్పిన్పుడు, అతను తాను గవర్నరు పేరుతో వ్యవహరిస్తాననీ, ఆయన తరపున గవర్నరు అభిప్రాయానీ, భావాలను, ఆదేశాలను డిటెన్యూకు తొలియజేస్తాననీ సారాంశం. మా అభిప్రాయం పోరకారం, రాజ్యాంగానీకి మాయా మంత్రం అవసరం లేదు, ఇదీ పదాల కూర్పు ఫార్ములాలో మాత్రమే వ్యక్తీకరించబడుతుందీ. మనము చూడవలసిందీ అవసరముకు విషయము ఉందా లేదా అనీ మాత్రమే చూడాలి.

ఈ ఉత్తరము పోరవాంట్వ్ డిటెన్షన్ చట్టము, 1950 కింద చేయబడిందనీ, అందువల్ల దానీ నీబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలనీ

గుర్తుంచుకోవాలి. చట్టంలోని సెక్షన్ 3, రాష్ట్ర పరభుత్వం సంతృప్తితో చొందోతే, "అటువంటి వ్యక్తినో నోరబంధించమనో ఆదేశాసతూ ఆర్డర్ చేయవచ్చు". సాధారణ క్లౌజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 3 [(43 ఎ) (ఎ)] పరకారం "రాష్ట్ర పరభుత్వం" అనే పదాలకు గవర్నర్ అని అర్థం, అయితే, ఆ వ్యక్తికరణకు ఆర్డర్లో అదే అర్థం ఇవ్వాలి. ఇదో కోవలం సెక్షన్ 3 యొక్క భాషను మనరుత్పత్తితో చేస్తుంది, ఎందుకంటే సాధారణ క్లౌజుల చట్టం ఆర్డర్కు వర్తించుతుంది (అదే కాదు) కానీ ఆర్డర్ చట్టం యొక్క భాషను మనరుత్పత్తితో చేస్తున్నందున మరియు చట్టంలోని అదే అర్థాన్ని కలిగి ఉండాలి ముఖ్యంగా, "బొంబాయి గవర్నర్ ఆదేశం పరకారం" అనే పదాలతో ఆర్డర్ ముగుస్తుంది.

ప్రొవైంటివ్ డిటాచ్మెంట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 కింద నోరబంధ ఉత్తర్వులు ఇవ్వడానికి దాని ద్వారా నోరదేశించబడిన కొందరు అధికారులను అనుమతిస్తుంది అని గమనించవచ్చు. వీటిలో రాష్ట్ర పరభుత్వం మాత్రమే కాకుండా కేంద్ర పరభుత్వం, ఏదైనా జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లాదా సబ్-డివిజన్ల మేజిస్ట్రేట్ మరియు నోరదేశ్ పోలీసు కమిషనర్లు కూడా ఉన్నారు. ఈ జాబితాలో రాష్ట్ర గవర్నర్ను చేర్చలేదు. ఇప్పుడు, "స్టేట్ గవర్నమెంట్" అనే పదానికి రాష్ట్ర గవర్నర్ అని అర్థం అయినప్పటికీ, గవర్నర్ పదాన్ని అతను అధిపతిగా ఉన్న రాష్ట్ర పరభుత్వంతో సమానం చేసే చట్టం ఏదీ లేదు. దీనికి వీరుద్ధంగా, రాజ్యాంగం అతని పరభుత్వం నుండి వీరుగా ఉన్న కౌన్సిల్ వాదులు నోరవర్తించుటకు కౌన్సిల్ అధికారులను ఇచ్చింది. అందువల్ల ఈ కేసులోని ఉత్తర్వుతో బొంబాయి పరభుత్వం సంతృప్తితో చొందోదనో మరియు చట్టం ద్వారా ఆలోచించనో ఇతర అధికారం కాదనో మరియు ఆ పరభుత్వం నోరబంధాన్ని నోరదేశించినదని ప్రకౌనడం సముచితం. ఆ ఉత్తర్వు గవర్నర్ యొక్క ఆదేశాల పరకారం, నోరబంధనల పరకారం, కార్యదేశ సంతకం ద్వారా ప్రామాణీకరించబడి ఉండటం కూడా సరైనది. "బొంబాయి గవర్నర్ యొక్క ఆదేశం పరకారం" అనే పదాలకు "మరియు అతని వీరులలో" అనే పదాలను జోడించడం నోరమే, ఈ ప్రామాణీకరించిన వాదానికి అతీతంగా ఉంచినది, అయితే ఆ ఆర్డర్ ఎలా ఉంటుందో మేము చూడలేకపోతున్నాము. బొంబాయి గవర్నర్ తన వీరులలో కాకుండా వీరే వీధంగా ఉండటంలో వీధం కావచ్చు. ఒక

కమ్యూనికేషన్ కు A తన పేరుపై సంతకం చేస్తే, అతని పేరు మీద కమ్యూనికేషన్ జరుగుతుంది. అదేవిధంగా, అతను తన తరఫున సంతకం చేయడానికి ఏజెంట్ నో నోయమీంట్, A యొక్క ఆదేశాల ప్రకారం సంతకం చేస్తున్నట్లు ఏజెంట్ పోస్ట్ కౌన్సిల్ లయితే, పత్రం ఇప్పటికీ A పేరుతోనే కౌన్సిల్ గుర్తుంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, హైకోర్టు ఈ అంశంలో తప్పు చేసింది.

హైకోర్టు వివరణ లో తదుపరి దశ ఇది. మేము ఇప్పుడే పరిగణించిన లోపం కారణంగా ఉత్తరమగా లిఖించబడినది నోరూపించబడలేదని తలచినది, అయితే అటువంటి ఉత్తరమ చాలా బాటమతుంది ఇతర మార్గాల ద్వారా నోరూపించడానికి రాష్ట్ర పోస్ట్ వాన్ కి అనుమతి ఉందని న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల వాస్తవాలను నోరూపిస్తూ అఫిడవిట్ ను తయారు చేయాలని న్యాయమూర్తులు పోస్ట్ వాన్ కి కోరారు. హైకోర్టు అఫిడవిట్ ను సమర్పించారు, కానీ న్యాయమూర్తులు సంతృప్తి చెందలేదు మరియు తదుపరి అఫిడవిట్ ను కోరారు. ఆ తర్వాత హైకోర్టు రాండవదాన్ నో సమర్పించారు, అయితే న్యాయమూర్తులు ఇంకనూ సంతృప్తి చెందలేదు మరియు ఇన్ ఛార్జ్ మంత్రో సవయంగా అఫిడవిట్ ను తయారు చేసి ఉండవలసిందిని భావించారు.

మేము ఈ విషయాన్ని చర్చించడానికి ఉద్దేశించము ఎందుకంటే ఒకసారి ఈ రకమైన ఉత్తరమ తనను తాను నోరూపించుకోలేకపోతుంది మరియు ఇతర మార్గాల ద్వారా రుజువు చేయబడతే, కోర్టును సంతృప్తి పరచడానికి అవసరమైన సాక్షి యాధారాల పరిమాణానికి సంబంధించి ఎటువంటి నోయమీంట్ నో విధించడం అసాధ్యం. అవసరమైన సాక్షి యం యొక్క ప్రశ్న లోదా సవభావాన్ నో నోరూపించడానికి. ఇది వాస్తవం యొక్క ప్రశ్న, ఇది ప్రతి సందర్భంలోనూ భిన్నంగా ఉండాలి. వాస్తవానికి, అప్ పీల్ కోర్టుగా కూర్చోనీ, మేము మొదటి పాయింట్ పై భిన్నమైన నోరూపించడానికి వచ్చి, రాష్ట్ర పోస్ట్ వాన్ పోస్ట్ వాన్ దాని తోటిగో అరౌస్టు చేయాలని కోరుకున్నట్లయితే, మేము దీనిని నోరూపించుకోవాలని అవసరం ఉండేది. కానీ మేము సాధారణ సూత్రాలతో వ్యవహరించమని మాత్రమే కోరుతున్నాము, దీనికి సంబంధించి మేము చాప్ పవలసిందల్లా ఇన్ ఛార్జ్ మంత్రోని పోలవాలని అవసరం లేదు. సాక్షి అయినా, లోదా మరేదైనా

వ్యక్తికి అవసరమైన అవగాహన జ్ఞానం మంటే అతని అభివృద్ధి సరిపోతుందని నమ్ముతాము.

అయితే, ఇక్కడ దాఖలు చేసిన అభివృద్ధి ధృవీకరణ లోపభూయిష్టంగా ఉందని మేము గమనించాలనుకుంటున్నాము. 'అభివృద్ధి'ను సవయముగా తయారు చేసిన సాక్షరతరీతి కొన్నో వషయాల తొలసినట్లు అభివృద్ధి లోని వషయము వలె ఉంది. అయితే ధృవీకరణ అతని సమాచారం మరియు నమ్మకం మేరకు పరతదీ నిజమని పేర్కొంది. ఈ సందర్భంలో ఈ రకమైన సోపానాధి ధృవీకరణలు అభివృద్ధి తీరసకరణకు దారితీయవచ్చు కాబట్టి మేము దీనిని ఎత్త చూపుతాము. ధృవీకరణలు తప్పనిసరిగా కోడ్ నిబంధనలకు వర్తింపజేయబడినా కాకపోయినా, సోపాన పర్యావరణ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XIX, రూల్ 3 యొక్క నమూనా పంక్తులపై ఎల్లప్పుడూ రూపొందించబడాలి. మరియు తొలగించబడిన వషయం వ్యక్తిగత అవగాహన పై ఆధారపడినప్పుడు సమాచార మూలాలను సోపానంగా బహిరంగతం చేయాలి. పదమాబత దాని v. రసాక్ లాల ధర్ కేసు (1) లో జాంకీస్ పరధాన న్యాయమూర్తి మరియు మడ్రోఫ్ న్యాయమూర్తి. యొక్క వ్యాఖ్యలకు మేము ధృష్టిని సారించేదము మరియు న్యాయమూర్తుల పరిశీలనలను ఆమోదించాము.

హాం సాక్షరతరీతి నిజాయితీగా మేము అతని యథార్థతను హైకోర్టు అనుమానించలేదు లేదా ఖండించలేదు, కానీ అతని అవగాహన గూర్చి మాత్రమే అని చాపపడం సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము. మంత్రో యొక్క "సంతృప్తి" గురించి అతను మాట్లాడుతున్నాడు మరియు మంత్రో మనస్సు యొక్క సభిత గురించి తనకున్న జ్ఞానం గురించి హైకోర్టు సంతృప్తి చాందలేదు. న్యాయమూర్తులు మంత్రో సవయంగా మరియు సంతృప్తికరమైన సమాచార వరుగా ఉండేవారని భావించారు, కానీ మేము చాపపినట్లు, ఇదీ చట్టానికి సంబంధించిన పరశన కాదు. నైరూపయ చట్టం పరకారం, వాస్తవవానికి, మనషి యొక్క మానసిక సభితని మనషి కాకుండా ఇతర సాక్షి యాధారాల ద్వారా నిరూపించవచ్చు మరియు హాం కార్మదర్శికి అవసరమైన జ్ఞానం ఉంటే, ఉదాహరణకు, మంత్రో అతనికి చాపపినట్లయితే అతను సంతృప్తి చాందాడు లేదా అతను తన పరవర్తన మరియు చర్యల ద్వారా సంతృప్తినీ

నూచించాడు మరియు నోర్దోష్ట సందర్భంలో హాం సాక్రటరీ అఫ్ డివీజన్ సర్పెంటుందనీ పరిగణించబడుతుంది, అవమడు అదీ చట్టబద్ధంగా తగిన రుజువు అమతుంది. అయితే అదీ ఏ సందర్భంలో అయినా సర్పెంటుందా. అదేదా నోర్దోష్ట సందర్భంలో 'ఉత్తమ సాక్రేషన్ నోయమం' కచ్చితంగా వర్తించజేయాలా అననదీ , తప్పనిసరిగా దాని వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండాలి. ప్రిన్సిపల్స్ కేసులో , 6 రోజుల వ్యవధిలో 57 కేసులను పరిష్కరించిన అంశం ఉంది (1) (1910) ILR 37 Cal. 259. మరియు ఆర్డర్లు ఒకే రోజులో ఉత్తరమలు, కానీ మేము అన్వేషణ కేసులలో జారీ చేయబడతాయి యోగ్యతలను చూడాలని అనుకోము. మేము చొప్పదలుచుకున్నదీ ఏమీటంటే, అటువంటి కేసులను నోటికీ శాఖాపరమైన మంత్రో నుండి అఫ్ డివీజన్ తప్పనిసరి అని హైకోర్టులలోనీ న్యాయమూర్తులు చట్టం యొక్క పరతహదనగా పరకానాలని భావనోతే, వారు చాలా దూరం వాళ్ళారని మా అభిప్రాయము.

రోజ్ యాంగ్ లోని ఆర్టికల్ 163 (3) కారణంగా ఈ విషయాలను బహిర్గతం చేయమని ఇన్ ఛార్జ్ మంత్రోని అడగలేమని అటార్నీ జనరల్ వాదించారు . మేము ఈ పరశనను నోరణయించము , అలాగే వదిలివేస్తాము.

రోజ్ యాంగ్ లోని ఆర్టికల్ 22 (6) పరకారం రిషట్ పరభుత్వం తరమన హాం సాక్రటరీ క్లౌయిమ్ చేసిన పరతయక హక్కుకు సంబంధించిన మరో అంశం వాదించబడింది . నోర్దోష్టనుకో తాలివిన కారణాలలో పరభుత్వం కౌన్సి వాస్తవాలను బహిర్గతం చేసింది మరియు దాని ఆధీనంలో ఉన్న మిగిలిన వాస్తవాలకు సంబంధించి పరతయక హక్కును క్లౌయిమ్ చేసింది. మా అభిప్రాయం పరకారం, సరఫరా చేయబడిన కారణాలు తగినంత నోర్దోష్టంగా ఉన్నాయో మరియు అవి పరభుత్వం యొక్క "సంప్రప్త"కి సరైన ఆధారానో ఏర్పరుస్తాయో. మిగిలిన వాటికి సంబంధించి, పరజా పరయోజనాల దృష్ట్యా హాం సాక్రటరీ అఫ్ డివీజన్ లో పరభుత్వం పరతయక హక్కును క్లౌయిమ్ చేసింది. ఇదీ మరొక పరశనలను లోవనాత్తుతుంది, పరతహదనో తోరిగి అరొస్టు చేయబడకూడదు గనుక మేము దీనిని పరిశీలించకూడదనుకుంటున్నాము.

వీడుదల ఉత్తరమ, మా అభిప్రాయం పరకారం, తప్పని, కానీ పరతహదనో మళ్లీ అరొస్టు చేయకూడదని పరభుత్వం తీసుకున్న

నోర్ణయం దృష్ట్యా, ఈ అప్పీల్ కు సంబంధించిన అంశాల గూర్చి
 అతన్లో మళ్లీ అరస్టు చేయవద్దనీ
 నోర్ దేశస్థునాము.

హైకోర్టు ఆదేశాలను కొట్టి వేసరి.

అప్పీలుదారుకు ఏజెంట్: PA మహతా.