జోయ్లాల్ అగర్ వాలా Vs. రాజ్యం యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

బచాన్ చంద్ యోహతా Vs. రాజ్యం

1951
అక్టోబర్, 4

[హరిలాల్ కనియా (సి.జె.), పతంజలి శాస్త్రి, ముఖర్జీ, దాస్ మరియు చంద్రశేఖర అయ్యర్ న్యాయమూర్తులు]

నిత్యావసర సామగ్రి (తాత్కాలిక అధికారాలు) చట్టం (XXIV ఆఫ్ 1946 ss 1(3), 7-" మినహాయించబడిన ప్రాంతాలకు వర్తింపు – బ్రిటిష్ ఇండియాలో గవర్నర్–జనరల్ మరియు భారత స్వాతంత్ర్య చట్టం, 1947 తర్వాత రాజ్యంగ సభ ద్వారా పొడిగించబడిన చట్టం – మినహాయించబడిన ప్రాంతలలో అమలులో కొనసాగుతోం దా – తాజా నోటిఫికేషన్ అవసరం – శాసన అధికారాల ప్రతినిధి – భారత ప్రభుత్వ చట్టం 1935 s.92(1).

నిత్యావసర సామగ్రి(తాత్కాలిక అధికారాలు) చట్టం (XXIV of 1946) నవంబర్ 19, 1946న అమల్లోకి వచ్చింది. నోటిఫికేషన్ ద్వారా 14 డిసెంబర్ 1946 s. కింద 92(1) భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1935, 'మినహాయించబడిన ప్రాంతం ' అయిన డార్జిలింగ్ జిల్లాకు వర్తిస్తుందని ఆదేశించింది. సెక్షన్ 1 (3) భారత (కేంద్ర ప్రభుత్వం మరియు శాసనసభ) చట్టం , 1946లోని సె.4లో పేర్కొన్న కాలవ్యవధి గడువు ముగియడం పై ప్రభావం చూపడాన్ని నిలిపివేసేలా నిత్యావసర సామగ్ర చట్టం అందించింది. గవర్నర్ జనరల్ జారీ చేసిన ప్రకటన ద్వారా సె. 4 ప్రకారం నిత్యావసర సామగ్రి చట్టం యొక్క అమలు 31 మార్చి 1948 వరకు పొడిగించబడింది. ఏదైతే సంవిధాన సభలో పార్లమెంటు ఉభయ సభల అధికారాలు – 1947 భారత చట్టం ద్వారా సంక్రమించ బడ్డాయో. నిత్యావసర సామగ్రి చట్టాన్ని 31, మార్చి 1950 వరకు పోడిగి స్తు తీర్మానం చేయడం జరిగింది. డార్జిలింగ్లో అక్టోబర్ 14, 1949న జరిగిన ఒక చట్టానికి సంబంధించి చట్టంలోని 7వ చట్టం డార్జిలింగ్ జిల్లాకు చెల్లుబాటు అయ్యేది కాదని మరియు ఆరోపించిన నేరం జరిగిన రోజున అక్కడ అమలులో లేదని వాదించింది. గవర్నరు నోటిఫికేషన్ ప్రకారం , డార్జిలింగ్ జిల్లాకు వర్తించేటటువంటి నిర్దిష్ట కాలాన్ని పేర్కొనకుండా చట్టాన్ని పోడగించనందున, భారతదేశంలోని మిగిలిన ప్రాంతాల్లో ఈ చట్టం అమలులో ఉన్నంత కాలం ఈ జిల్లాలో అమలులో ఉంటుంది. మరియు గవర్నర్ యొక్క తాజా నోటిఫికేషన్. భారత ప్రభుత్వం చట్టం, 1935 లోని s.92 (1) కింద అవసరం లేదు. భారత స్వాతంత్ర్య

చట్టంలోని 9 మరియు 19 వ భాగాల ప్రకారం పార్లమెంట్ లోని హౌస్ కు అందించబడిన అధికారాలు రాజ్యాంగ పరి షత్ లో పొందుపరచబడ్డాయి మరియు చట్టాన్ని ఉల్లంఘించిన తేదీన డార్జిలింగ్ జిల్లాలో ఈ చట్టం అమలులో ఉంది. ఇంకా చెప్పాలంటే , శాసన సభ తన ఆలోచనను అన్వయించి ప్రత్యేక పద్ధతిలో చట్టం యెక్క కాలవ్యవధిని నిర్ణయించినందున , ఈ సందర్భంలో శాసనసభ అధికారాన్ని అప్పగించే ప్రశ్నే లేదు.

క్రిమినల్ అప్పిల్ నేర విచారణ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.7 ఆఫ్ 1950 మరియు నెం.25 of 1951

క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.7 ఆఫ్ 1950 కింద మే 1950 నాటి కలకత్తాలోని ఉన్నత న్యాయస్థానం యెక్క జడ్జిమెంట్ మరియు క్రిమినల్ ఆర్డర్ నుండి ప్రభుత్వ అ ప్పీల్ నం. 2 ఆఫ్ 1950 మరియు క్రిమినల్ నం.25 1951 జడ్జిమెంట్ నుండి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పిల్ చేయబడింది. మరియు 1950 యెక్క క్రిమినల్ రివిజన్ నం. 132 లో మే 4, 1950 నాటి అదీ కోర్టు యెక్క ఆర్డర్. రెండు అప్పిళ్లలో అప్పిలుదారు తరపున ఆ ప్రత్యేక అనుమతి పొంది కలకత్తా ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు ఉత్తర్వు తేది 4-5-1990 నేర పునర్విమర్శ నెం.132 of 1950 నుండి.

రెండు అప్పీళ్లలో అప్పీలుదారు తరపున అజయ్ కుమార్ దత్తా మరియు ఎస్ ఎన్ ముఖర్జీ.

రెండు అప్పేళ్లలోనూ ప్రతివాదికి బి.సేన్, మధ్యవర్తికి కోసం జీ.ఎన్. జోషి.

1951 అక్టోబర్ 4 కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది.

చంద్రశేఖర అయ్యర్. జె. - కలకత్తాలోని ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా అప్పిలుదారుల దోషత్వం నిర్ణయం నుండి రెండు క్రిమినల్ అప్పిళ్లు ఉన్నాయి. మెదటి కేసులో భారత రాజ్యాంగంలోని నిబంధన 134(1)(C) ప్రకారం ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ ను హైకోర్టు అనుమతి ద్వారా చేసింది. రెండవ కేసులో భారత రాజ్యాంగంలోని యెక్క నిబంధన 136 (1) ప్రకారం ఈ కోర్టు అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతిని మంజారు చేసింది. ఈ అప్పిళ్లు కలిపి అలకించబడినది , కాని అని వేరు కక్షిదారుల నుండి మరియు వాస్తవాలు భిన్నంగా ఉన్నందున రెండు వేర్వేరు తీర్పులను ఇవ్వడం వాంఛనీయం.

క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.7 of 1950

పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలోని డార్జిలింగ్ జిల్లాలోని పుల్ బజార్ లో రిటైల్ షాపులో సేల్స్ మెన్ గా ఉన్న అప్పిలుదారు జోయిలాల్ అగర్వాలా నియంత్రిత ధర కంటే ఏక్కువ ధర ఒక క్లాత్ పీస్ ను విక్రయించినట్లు అభియోగాలు మోపారు. 1948 పత్తి – జౌళి నియంత్రణ ఉత్తర్వు క్లాజ్ 24(1) నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు 1946 (చట్టం xxw) "అత్యవసర సరఫరా (తాత్కాలిక అధికారాలు) చట్టం విభాగం 7 కింద డార్జిలింగ్ సబ్ డివిజనల్ మేజిస్ట్రేట్ అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించారు (ఇకపై అత్యవసర సరఫరా చట్టంగా సూచిస్తారు) మరియు ఆరు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడింది. సెషన్స్ జడ్జికి అప్పిల్ చేసిన తర్వాత , అప్పిలుదారు రెండు కారణాల పై నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడు. అవి

(1) జౌళి నియంత్రణ ఉత్తరువులోని నిభంధన 36 ప్రకారం అభియోగం నడపటం కోసం గతంలో ఎటువంటి అనుమతి పొందబడలేదు మరియు

(2) నిత్యావసర పంపిణీ చట్టం సంఘటన జరిగిన తేదిన డార్జిలింగ్ జిల్లాలో చట్టం అమలులో లేదు. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం హైకోర్టును ఆశ్రయించినప్పుడు , నియంత్రణ ఉత్తర్వులోని నిబంధన 36 ప్రకారం అనుమతి లేకపోవడం వల్ల ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడా దానిని వదిలిపెట్టారు ఎందుకంటే దాని అవసరాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వం రద్దు చేసింది.

రెండవ అంశంలో ఈ చట్టం డార్జిలింగ్ జిల్లాకు చెల్లు– బాటవుతుందని మరియు ఆ ప్రాంతంలో సంఘటన జరిగిన తేది 14-10-1947 నాడు అమలులో ఉందని ఉన్నాత న్యాయస్థానంలోని న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు. అప్పిలుదారుని నిర్దోషిగా విడుదల ను రద్దు చేస్తారు . మేజిస్ట్రేట్ ఆమోదించిన నేరారోపణ క్రమాన్ని పునరుద్ధరించారు మరియు అప్పిలుదారు నాలుగు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడింది.

న్యాయబద్ధమైన ముఖ్యమైన వాదన 1946, నిత్యావసర సరఫరా చట్టం ఆరోపించబడ్డ నేరము జరిగినప్పుడు అమలులో ఉంకా అని అర్ధ చేసుకోనటానికి కొన్ని చట్టాల యొక్క సంబంధిత నిబంధనలు ఆదేశాలు మరియు వాటి తేదిల గురించి తెలుగు కోవటం అవసరం. నిత్యావసర సరఫరాల చట్టం 19-11-1996 నుండి అమలులోకి వచ్చింది. భారత ప్రభుత్వ చట్టం 1935 లోని నిబంధన 92 (1) ఈ సెక్షన్ ఈ నిబంధనను చేస్తుంది.

.....పబ్లిక్ నోటిఫికేషన్ ద్వారా గవర్నర్ నిర్ధేశిస్తే మరియు గవర్నర్ అటువంటి నిర్ధేశాన్ని ఇస్తే తప్ప సమాఖ్య శాసన మండలి లేదా ప్రాంతీయ శాసన మండలి యొక్క ఏ చట్టం మినహాయించ బడిన

ప్రాంతానికి లేదా పాక్షికంగా మినహాయించబడిన ప్రాంతానికి వర్తించదు. ఏదైనా చట్టానికి సంబంధించి, చట్టం ఆ ప్రాంతానికి వర్తించేలా నిర్దేశించవచ్చు.

ఈ నిబంధన ద్వారా అతనికి అందించబడిన అధికారాలను ఉపయోగించి , బెంగాల్ గవర్నర్ 14 డిసెంబర్ 1946న ప్రచురించబడిన నోటిఫికేషన్ ద్వారా మినహాయించబడిన ప్రాత మైన దార్జిలింగ్ జిల్లాకు నిత్యావసరాల సరఫర చట్టం వర్తింపజేయాలని ఆదేశించింది లోని సెక్షన్ 4 లో పేర్కొన్న కాలవ్యవధి ముగిసిన మొదట ప్రభావం ముగుస్తుందని అత్యవసర సరఫరా చట్టం లోని సెక్షన్ 1(3) నిబంధన చేస్తుంది.

భారత (కేంద్ర ప్రభుత్వం మరియు శాసనసభ) చట్టం 1946 (9 & 10 జయో 6; ch.39 తరువాతి చట్టంలోని 4వ నిబంధన ఈ క్రింది విధంగా అందిస్తుంది.

"ప్రస్తావించబడిన కాలం ఈ చట్టం ఆమోదించబడినప్పుడు అమలులో ఉన్న (ఎమర్జెన్సీ) అత్యవసర పరిస్థితి ప్రకటన అమలులో ఉన్న తేదితో ప్రారంభమయ్యే ఒక సంవత్సరం కాలం లేదా పబ్లిక్ నోటిఫికేషన్ ద్వారా గవర్నర్ –జనరల్ ఆదేశిస్తే, ఆ తేదితో ప్రారంభమయ్యే రెండు సంవత్సరాల వ్యవధి: చాలా తరచుగా యెక్క పొడిగింపును ఆమోదించే తీర్మానంగ పార్లమెంటు ఉభయ సభలు ఆమోదించిన కాలవ్యవధిని ఇంకా పన్నెండు నెలలు పాటు పోడిగించాలి అనే షరతు ఉంటుంది.

అది లేకుంటే గడువు ముగిసే తేది ఎలా ఎప్పటికీ అది అత్యవసర పరిస్థితి ప్రకటన అమలు చేసిన తేది నుండి ఇదేళ్లకు పైగా కోనసాగదు."

ఈ విభాగంలో ప్రస్తావించబడిన ఎమర్జెన్సీ ప్రకటన 31-3-1946న నిలిపివేయబడింది. నిబంధనలోని రెండవ భాగం కింద గవర్నర్ –జనరల్ ప్రకటన లేనప్పుడు నిత్యావసర సరఫరా చట్టం కింద 31-3-1947 వరకు మాత్రమే అమలులో ఉంది. అయితే గవర్నర్ –జనరల్ 3-3-1947న ఎమర్జెన్సీ ముగింపు తేది నుండి 2 సంవత్సరాల పాటు తన బలగాలను కొనసాగిస్తూ ప్రకటన చేశారు. ఈ ప్రకటన కారణంగా , నిత్యావసర సరఫరాల చట్టం 31-3-1948 వరకు అమలులో ఉంటుంది. 18-7-1947 న భారత స్వాతంత్ర్య చట్టం ఆమోదించబడింది మరియు 15-8-1947 న రాజ్యంగ మారింది.

విభాగం (9) భారత స్వతంత్ర చట్టం నుంచి విభాగం 19 (4) ప్రకారం గవర్నర్ జనరల్ 14-8-1947న ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసారు. ఇది "పార్లమెంటు రెండు సభలు" కోసం అధిని దేశ రాజ్యం

శాసన మండలి పదాలను భర్తీ చేసింది. భారతదేశ కేంద్ర ప్రభుత్వం శాసనసభ చట్టం 1946 లోని మినహాయింపు నిబంధన విభాగం భారత కేంద్ర ప్రభుత్వం మరియు శాసనమండలి చట్టం రాజ్యాంగం ద్వారా అనుసరణ చేయవలసి ఉంటుంది అందించడం ద్వారా అనుసరణ ద్వారా కొత్త నిబంధన 4A ని కూడా ప్రవేశపెట్టింది. 25-2- 1948న రాజ్యంగ సభ తన మెదటి తీర్మానాన్ని 31-3-1949 వరకు ఒక సంవత్సరం పాటు నిత్యావసర సరఫరా చట్టం యొక్క కార్యాచరణను పోడిగించింది. 25-3-1949న చట్టం యొక్క జీవితాన్ని మరో సంపత్సరం. పోడిగిస్తూ 31-3-1950 వరకు శాసనసభ ద్వారా రెండవ తీర్మానం ఆమోదించబడింది.

ఈ చట్టాలు మరియు ప్రకటనలో ఆపిలుదారు తరపున మూడు ప్రశ్నలు అడిగారు. ముందుగా 1946 డిసెంబర్ 14 నాటి గవర్నర్ ప్రకటన అప్పటి జీవిత కాలం దాటి డార్జిలింగ్ జిల్లాలో నిత్యావసర సరఫరాల చట్టం యొక్క కార్యాచరణను కొనసాగించిందా , అత్యవసర పరిస్థితి వి రమణ తేది నుండి ఒక సంపత్సరం కాలం రెండవది భారత ప్రభుత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 92 (1) ప్రకారం గవర్నర్ ద్వారా తాజా నోటిఫికేషన్ అవసరం లేకపోయినా నిత్యావసర సరఫరా చట్టం అమలులో ఉన్న కాలం: 3-3-1947 నాటి గవర్నర్ జనరల్ ప్రకటన ద్వారా సరఫరాల చట్టం పోడిగించబడింది మరియు మూడవది రాజ్యంగ సభ ఆమోదించిన తీర్మానాలు నిత్యావసర సరఫర చట్టం యొక్క జీవితకాలాన్ని పోడిగించేలా పనిచేయగలవా.

ఇప్పుడు అత్యవసర సరఫ రా చట్టంలో విభాగం 1 (3) ప్రకారం - భారత దేశం (కేంద్ర ప్రభుత్వం మరియు శాసనసభ) చట్టం , 1946 లోని విభాగం 4లో పేర్కొన్న కాలవ్యవధి గడువు ముగియడం పై ఇది ప్రభావం చూపదని స్పష్టమైంది. ఆ విభాగంలో పేర్కొన్న కాలం "అత్యవసర పరిస్థితిని రద్దు చేసిన తేది నుండి ఒక సంపత్సరం అవసరం లేదు. గవర్నర్ నోటిఫికేషన్ ద్వారా నిర్దేశిస్తే అది 2 సంపత్సరాలు ఉండవచ్చు మరియు నిబంధన ప్రకారం 1 సంవత్సరం చొప్పున వాయిదాలలో గరిష్టంగా 5 సంవత్సరాల వ్యవధిని పెంచవచ్చు. అవసరమైన సరఫరాల చట్టం యొక్క నిర్వహణ వ్యవధిని నిర్ణయించడం ఏ ఇతర చట్టానికి వదిలివేయబడదు ఇది చట్టం ద్వారా అందించబడింది. ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా , గవర్నర్ జారి చేసిన 14వ డిసెంబర్ 1946 ప్రకటన డార్జిలింగ్ జిల్లాకు నిత్యావసర సరఫరాల చట్టాన్ని వర్తింపజేసింది మరియు గవర్నర్ జనరల్ ప్రకటన ద్వారా దాని జీవితకాలం 31-3-1948 వరకు పోడిగించబడింది. డార్జిలింగ్ జిల్లాలో చట్టం యొక్క జీవితాన్ని కోనసాగించడానికి భారత ప్రభుత్వ చట్టం నిబంధన 92(1) కింద తాజా ప్రకటన ఎందుకు అవసరమో చూడటం కష్టం. గవర్నర్ ప్రకటన చట్టం డార్జిలిం గ్, జిల్లాకు వర్తింపజేయడానికి

ఎటువంటి ప్రత్యకమైన వ్యవథిని పేర్కోనకుండా పోడిగించింది మరియు దిని ప్రకారం భారతదేశంలోని మిగిలిన ప్రాంతాలో ఈ చట్టం అమలులో ఉన్నంత కాలం జిల్లాలో అమలులో ఉంటుంది. భారత స్వాతంత్ర్య చటం అనుల్లోకి రాకముందే దాని ప్రభావం నిలిచిపోయి , శాసనసభ ద్వారా మళ్లీ అమలులోకి వచ్చినట్లయితే మాత్రమ్ మినహ యించబడిన ప్రాంతానికి వర్తింపజేయాలని కోరింది. భారత ప్రభుత్వ చట్టంలోని విభాగం 92(1) ప్రకారం గవర్నర్ ప్రకటన అవసరం కావచ్చు లేదంటే తాజా ప్రకటన ప్రశ్నే తలేత్తదు.

విభాగం 19(4) భారత స్వాతంత్ర్య చట్టం 1947 ఈ క్రింది విధంగా సమాకుర్చబడింది. "ఈ చట్టంలో సందర్భం తప్ప భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1935 కి సూచనలు ఏదైనా చట్టాలు సవరణలు లేదా సూచనలను చేర్చండి.

ఆ చట్టానికి అనుబంధంగా మరియు ముఖ్యంగా భారత దేశ (కేంద్ర ప్రభుత్వం మరియు శాసనసభ) చట్టం 1946. భారత స్వాతంత్ర్య చట్టంలోని విభాగం 9 మరియు 19 కింద గవర్నర్ జనరల్ చేసిన అనుసరణలు భారత (కేంద్ర ప్రభుత్వం మరియు శాసనసభ) చట్టంలో విభాగం 4 లో "పార్లమెంటు ఉనయ సభలు" కోసం "రాజ్యాంగ సభ" అనే పదాలను భర్తీ చేశాయి మరియు వేర్వేరు తేదీల రెండు తీర్మానాల ద్వారా రాజ్యాంగ సభ 31-3-1950 వరకు నిత్యా వసర సరఫరాల చట్టం అమలును పోడిగించింది. గవర్నర్ – జనరల్ ఆదేశానుసారం అనుసరణలు అమల్లోకి వచ్చిన వెంటనే భారత (కేంద్ర ప్రభుత్వం మరియు శాసనసభ) చట్టంలోని విభాగం ప్రకారం పార్లమెంటు ఉభయ సభలకు అందించబడిన అధికా రాలను రాజ్యాంగ సభ పొందింది . అనుసరణం చెల్లుబాటు ప్రశ్నకు మించినది.

జతింద్ర నాథ్ గుప్తా vs ది ప్రావిన్స్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులు ఇక్కడ తీర్పుకు వర్తింపు లేదు. ఇప్పుడు మన ముందున్న కేసులో శాసనసభ తన ఆలోచనను అన్వయించుకుంది మరియు చట్టం యొక్క వ్యవధిని నిర్ణయించింది. కాన నిర్దిష్ట పద్ధతిలో పని చేయడానికి విడతల వారిగా గరిష్ట కాలాన్ని చేరుకోవడానికి యంత్రాంగాన్ని వదిలి వేసింది. ఇక్కడ అధికారం ఇవ్వడం గురించి ఎటు వంటి ప్రశ్న లేదు, ముఖ్యంగా ఏ శాసన అధికారానికి సంబంధించిన అధికారం ఇవ్వడం.

అందువల్ల అప్పిల్ విఫలమైంది మరియు తిరస్కరించబడింది.

క్రిమినల్ అప్పిల్ నం.25 ఆఫ్ 1951.

ఈ కేసులో అప్పిలు దారు బిచన్ చంద్ మొల్లా తన యజమానులు M/s అమరచంద్ పన్నాలాల్ పశ్చిమ బెంగాల్ కాటన్ క్లాత్ ఖండం 4 (2) మరియు నూలు రవాణా నియంత్రణ ఉత్తర్వు 1947 కింద కావాల్సిన అనుమతి లేకుండా డమ్ డమ్ విమానాశ్రయంలో ప్రత్యేకంగా చార్టర్డ్ విమానంలో నుండి 28 సంచులు కర్మాగారంలో తయారయిన బట్టను లోడ్ చేసినట్లు అభియోగాలు మోపారు. చట్టం లోని సెక్షన్ 8 తోపాటు చదవబడు సెక్షన్ 7(1) కింద అతను దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు నిత్యావసర సరఫరా చట్టంలోని విభాగం 8 తో పాటు చదవబడింది మరియు బారక్ పూర్, మొదటి తరగతి మెజిస్ట్రేట్ అతనికి 9 నెలలు కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.1000 జరిమానా విధించారు. 24 పరగణాలలో ఉన్న సెషన్స్ జడ్జీ నిందితుల అప్పీలును తోసిపుచ్చారు. ఆయన హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన రివిజన్ పిటిషన్ కూడా కొట్టివేసింది.

ఈ సందర్భంలో, అప్పీలుదారు బిచన్ చంద్ మొల్లా డమ్ డమ్ విమానాశ్రయంలో ట్రక్కు నుండి ప్రత్యేకంగా చార్టర్డ్ ఎయిర్‌క్రాఫ్ట్‌లో 28 బ్యాగ్‌ల మిల్‌మేడ్ క్లాత్‌ను లోడ్ చేసినట్లు అభియోగాలు మోపారు.

అతనియజమానులు, మె సర్లు తరపున
అమర్ చంద్ పన్నాలాల్ , అనుమతిలేకుండా , పశ్చిమ బెంగాల్
కాటన్ క్లాత్ అండ్ నూలుమూవ్మెంట్ కంట్రోల్ ఆర్డర్ ,
1947లోని క్లాజ్ 4 (2) ప్రకారం అవసరం
అతనికి అవసరమైన సామగ్రి చట్టంలోని సెక్షన్ 8లోని
సెక్షన్ 7(1) కింద దోషిగా నిర్ధారించబడింది మరియు బారక్‌పూర్
1వతరగతి మేజిస్ట్రేట్ 9 నెలలకఠినకారాగార శిక్ష మరియు
రూ:1000 జరిమానా విధించారు .

ఈ అప్పిల్లో కోరబడిన చట్టపరమైన వాదన మునుపటి అప్పిల్లో ఉన్నట్లే మరియు ఇప్పటికీ పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా వాటిని తిరస్కరించాలి. అపరాధ చింతన అనే అంశం లోపించిందని అనే

వాదించేందుకు ఒక ప్రత్యేక అంశాన్ని కోరింది. కాని ఈ ప్రశ్న హైకోర్టు పరిగణించింది మరియు రెండు వాస్తవాలు ఉన్నాయని దీని నుండి అపరాథ చింతన ఉహించవచ్చు. నిందితుడిని విచారించగా తాను చేనేత బేళ్లను నింపుతన్నాడని , కర్మాగారలో తయారు చేసిన వస్త్రం కాదని చెప్పాడు , ఎటువంటి అనుమతి లేదు మరియు అతని యజమానుల నుండి కూడ ఏది ప్రవేశపెట్టకపోయాడు. పరిస్థితులలో ఉన్న ఈ వాస్తవాలు నేరపూరిత ఉద్దేశం యెక్క అనుమతిని సమర్థిసాయి.

కాబట్టి ఈ అప్పిల్ కూడా కొట్టివేయబడింది.

అప్పిలుదారు ఏజెంట్: R.R.బిస్వాస్

ప్రతివాదికి ఏజెంట్: P.K. బోస్

మధ్యవర్తి కోసం ఏజెట్ : P.A. మహతా .

X