సంతోష్ కుమార్ జైన్

వర్సెస్.

ది స్టేట్ .యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా--ఇంటర్వెనర్.

1951

మార్చి, 5

[జె. హీరాలాల్ కనియా (ప్రధాన న్యాయమూర్తి) ఎం .పతంజలిశాస్త్రి, సుధీరంజన్ దాస్ , న్యాయమూర్తులు]

నిత్యావసరాల పంపిణీ (తాత్కాలిక అధికారాలు) చట్టం (XXIV/1946), సెక్షన్ 3 ప్రకారం వస్తువుల తయారీ నియంత్రణ లేదా నిషేధించడానికి , వస్తువుల ఉత్పత్తి , సరఫరా మరియు పంపిణీ"– ఇందులో ఇంకనూ ప్రత్యేకంగ ఒక అధికారికి నిర్ధిష్ట మైన పనిని చెయ్యమని ఆదేశాలు , శాశించే అధికారం ఉన్నదా – ఒక నిర్ధిష్ట సంస్థ వస్తువులను శోధించి , స్వాధీనం చేసుకునేలా ఆధెశించిత చెల్లుబాటు అగునా సెక్షన్ పరిధి సెక్షన్ 3 సబ్ సెక్షన్ (1) & (2) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల సాధారణత . (1)స్వాధీనపరచుకోవడానికి గల ఉత్తర్వును అధికారులు అమలు చేయుటను ఆటంకపరచడం. ఐ పి సి సెక్షన్ 186 క్రింద శిక్షర్హమైన నేరం అవసరమైనవి.

నిత్యావసర పంపిణీ (తాత్కాలిక అధికారాలు)చట్టంలోని 1946 , సెక్షన్ 3 ఈ క్రింది విధంగా పొందుపర్చబడెను.

(1) కేంద్ర ప్రభుత్వం , ఇప్పటివరకు అగుపించిన విధంగా , అవసరమైన లేక ఆదేస్థితి లో ఉంచడానికి త్వరితగతిన చర్యలు తీసుకోవాలన్న , నిత్యవసర వస్తువుల పంపిణిని పెంచాలన్న లేక వాటిని సమానంగా పంపిణీ చేయాలన్న మరియు సరసమైన ధరలలో అందుబాటులో ఉంచడానికి ఆజ్ఞను జారీ చేయును. దీని ద్వారా ఒక వస్తువు , ఉత్పత్తి , సరఫరా మరియు పంపిణీ , ఇంకనూ వ్యాపార , వాణిజ్య సంబంధాలను నియంత్రించడం , లేక నిషేదినచడం చెయ్యవచ్చు

(2) పక్షపాతం లేకుండా సహజ చట్టాల ద్వారా ఇచ్చిన అధికారం ప్రకారం సబ్ సెక్షన్ (1) ఈ విధంగా ఆజ్ఞాపించ బడినది. (J) ఏదైనా యాదృచ్చిక మరియు తదనుగుణ విషయాలలో అందులో ప్రత్యేకంగ, ప్రవేశించడానికి, ప్రాంగణాన్ని తనిఖీ చేయడానికి అధికారం కలిగిన

అధికారికి,దుర్వినియోగం జరిగినదని అనిపించిన , లేక ఉల్లంఘన జరిగిన లేక జరగడానికి అవకాశం ఉన్న……”

కేంద్ర ప్రభుత్వంకు ఇవ్వబడిన అధికారాల అమలులో క్లాజు (j) ఉప క్లాజు (2) మరియు (3)లో పైన చెప్పబడిన చట్టం , ప్రాంతీయ ప్రభుత్వంకు , ఆహార పదార్థాల సంబంధించి ఇచ్చిన అధికారాలు ద్వారా బీహార్ గవర్నర్ ఒక ఆజ్ఞ ద్వారా జిల్లా న్యాయాధికారికి మరియి పాట్నా రేషన్ ప్రత్యేక అధికారికి కొన్ని ప్రత్యేక అధికారాలు ఇస్తూ అప్పీలుదారు జనరల్ మేనేజర్ గా వున్న కంపెనీ లో ఉన్న 5000 మణుగల చక్కెర నిల్వలు జప్తుకు ఆదేశించారు.కారణం కంపెనీ ధరలు మరియు సరఫరాల చీఫ్ కంట్రోలర్ యొక్క ఆర్డర్ చక్కెర మరియు చక్కెర ఉత్పతుల నియంత్రణ. ఉత్తర్వులు , 1947 కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఉల్లంఘనకు పాల్పడబోతుందనే కారణంతో జప్తుకు ఆదేశించెను వస్తువులను తనిఖీ మరియు స్వాధీనం చేసికోవడానికి వెళ్ళిన అధికారులని అప్పీలుదారు అడ్డుకున్నాడు. అతనికి సెక్షన్ 186, ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ క్రింద శిక్ష విధించబడింది,

(i) నియంత్రించడం లేక తయారీ ని నిషేదించడం , ఉత్పత్తి మరియు పంపిణీ గూర్చి అధికారం చట్టం ద్వారా కేంద్ర ప్రభుత్వంకు ఇవ్వబడినది వీటితో పాటు నియంత్రించడం లేక నిషేదించడం ప్రత్యేక అధికారం ద్వారా ప్రత్యేకంగా తయారీదారుకు లేక డీలర్ కు ప్రత్యేక చర్యలు తీసుకోవడము ద్వారా తయారీకి ప్రేరణను కలిగించడం కోసం ఆదేశామిచ్చుట మొదలుగునవి. గవర్నర్ ఇచ్చిన ఆదేశము సాధారణ నియమ నిబంధనల అమలుకాదనీ ఒక ప్రత్యేక కంపెనీకి ఉద్దేశించినది కనుక చెల్లవు అని చెప్పటం సరి కాదు.

(ii) సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ 2 ప్రకారం సబ్ సెక్షన్ (1)ద్వారా ఇచ్చిన అధికారాలు , తప్ప ఇతర అధికారాలు ఇవ్వలేదు కొన్ని విషయాల గణన కేవలం ఇవి ఉదాహారణగ వున్నవి అటువంటి గణన "పక్షపాతం లేకుండా సబ్ సెక్షన్ 1 ద్వారా ఇవ్వబడిన సాధారణ అధికారాలు

(iii) ఉన్న వస్తువును స్వాధీనం చేసుకొనుట సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) పరిధిలో ఉంది. కేంద్ర ప్రభుత్వము దాని ప్రకారం జప్తు చేసే అధికారమును , ప్రాంతీయ ప్రభుత్వానికి ఇచ్చును. సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం రాబోయే ఊహించని ఏ ఇతర ఆజ్ఞల ఉల్లంఘనలు క్లాజు (j) సబ్ సెక్షన్ (2)లో పొందుపరిచబడిన వాటిని పరిగణించదు.

(iv) మరో విధంగా చీఫ్ కంట్రోలర్ యొక్క ధరల నియంత్రణ ఉత్తర్వులు చక్కెర నియంత్రణ ఉత్తర్వులు అసంపూర్తిగా , అమలు పరచడానికి అనుకూలంగా లేవని ఊహించినా ఉల్లంఘన పై ఎటువంటి ప్రశ్న ఉండదు. ఆ ఉత్తర్వులు అనుసరించి గవర్నర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వు మాత్రమే విస్తృతంగా ప్రభావితం చేయును. తరువాత ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటు అడ్డంకి కాదు. మరియు అప్పీలుదారు సెక్షన్ 186 భారతీయ శిక్షాస్మృతి కింద సరిగానే దోషిగా నిర్ధారించబడెను.

ప్రశ్న : భారతీయ శిక్షాస్మృతి సెక్షన్ 186 , కింద నేరము అయిన దానిని అడ్డుకునే ఏ చర్య ఐనా సక్రమంగా చట్టబద్ధమై ఉండాలి.
కింగ్ ఎంపరర్ v. సిబ్నత్ బనర్జీ [1945] F.C.R. 195 వర్తించబడింది

తీర్పు:

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: అప్పీల్ (క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 3/1950) సెషన్స్ న్యాయమూర్తి పాట్నా అప్పీలు దారునికి భారతీయ శిక్ష స్మృతి లోని సెక్షన్ 186 కింద విధించిన శిక్ష గూర్చి పునరివిమర్శ కొరకు పాట్నా హై కోర్టులో క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.3/1950 కేసును కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన తీర్పు నుండి ఈ అప్పీల్ ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున NC ఛటర్జీ (రామేశ్వర్ నాథ్ తో సహా).

ప్రతివాది తరపున SK మిత్ర (కె. దయాళ్ తో సహా).

మధ్యవర్తి కోసం SM సిక్రి.

1951. మార్చి 5. కోర్టు తీర్పును న్యాయమూర్తి పతంజలి శాస్త్రి వెలువరించిరి.——

భారతీయ శిక్షస్మృతి సెక్షన్ 186 , నేరం కింద అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించినందుకు వ్యతిరేకంగా పాట్నాలోని హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ కు పునరివిమర్శ పిటిషన్ ను దాఖలు చేయగా వారు కొట్టివేస్తూ ఇచ్చిన తీర్పు నుండి వచ్చిన అప్పీలు.

అప్పీలుదారు చెప్పబడిన ఆ సమయాలలో జగదీష్పూర్ జమీందారీ కంపెనీ జనరల్ మేనేజర్ గా వున్నాడు. (ఇకపై కంపెనీ అని పిలుస్తారు) మరియు ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో భీతా షుగర్ ఫ్యాక్టరీగా సూచించబడిన చక్కెర కర్మాగారం యొక్క లీజుదారులు. 1947 డిసెంబరు 6వ తేదీన సీజ్ చేసిన

5,000 మనుగల చక్కెరను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అప్పటి జిల్లా మే జిస్ట్రేట్ మరియు పాట్నాలోని రేషనింగ్ ఇన్‌చార్జి స్పెషల్ ఆఫీసర్ తమ అధికారిక విధులను ఫ్యాక్టరీకి వెళ్ళి నిర్వర్తించకుండా అడ్డుకున్నందుకు ఆయనపై విచారణ జరిగింది. డిసెంబరు 5, 1947 నాటి బీహార్ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ప్రకారం కంపెనీ కలిగి ఉన్న సరుకు నిల్వ నుండి అట్టి చక్కెరను స్వాధీనం చేసుకొనిరి . ప్రాసిక్యూషన్ వారి కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: కంపెనీ ఉద్దేశపూర్వకంగా చక్కెర సరఫరా కోసం ఎప్పటికప్పుడు షుగర్ అండ్ షుగర్ ప్రొడక్ట్స్ కంట్రోల్ ఆర్డర్ , 1947లోని నిబంధనల ప్రకారం ప్రభుత్వం చే నియమించబడిన అధికారులు జారీ చేసిన ఆదేశాలను పాటించడంలో విఫలమై నది మరియు, పర్యవసానంగా, ప్రభుత్వం 5 డిసెంబర్ 1947న ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేసెను:-

"కేంద్ర ప్రభుత్వం తన అధికారంను ఉపయోగించి సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (2)లోని క్లాజు (1) ద్వారా నిత్యావసరాల పంపిణీ (తాత్కాలిక అధికారం) చట్టం 1946 , ప్రాంతీయ ప్రభుత్వంకు సంబంధించి అధికారం బదిలీ చేసెను , భారత ప్రభుత్వం, ఆహార శాఖ, నం. PY 603 (2)-1 తేదీ 21న అక్టోబర్, 1946, బీహార్ గవర్నర్ దానిని స్వాగతిస్తూ క్రింది విధముగా తెలిపిరి :--

(1) పాట్నా జిల్లాలో మెసర్స్ జగదీష్‌పూర్ జమీందారీ కంపెనీ , భిటా వద్ద ఉన్న చక్కెర నిల్వను శోధించడానికి పాట్నా జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ మరియు/లేదా రేషనింగ్ ప్రత్యేక అధికారి, పాట్నాకు అధికారం ఇవ్వడం జరిగింది ,ధరలు మరియు సరఫరాల చీఫ్ కంట్రోలర్ , బీహార్ షుగర్ అండ్ షుగర్ ప్రొడక్ట్స్ కంట్రోల్ ఆర్డర్, 1947 లోని క్లాజు 7(1) కింద ఉత్తర్వు నెం. 1613 తేదీ 27, సెప్టెంబరు, 1947 నాటి PCR ప్రకారం జారీ చేసెను అట్టి ఉత్తర్వులను కంపెనీ అతిక్రమించబోయేను మరియు , పేర్కొన్న ఉత్తర్వులు కంపెనీకి సంబంధించినంత వరకు , మరియు (2) సదరు కంపెనీ వద్ద స్టాక్‌లో ఉన్న 5,000 మణుగల చక్కెరను స్వాధీనం చేసుకోవాలని ఆదేశించింది.

బీహార్ గవర్నర్ ఆదేశం మేరకు,
Sd. TP సింగ్,
ప్రభుత్వ కార్యదర్శి."

1947 డిసెంబరు 6వ తేదీన సదరు అధికారులు పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులును అమలు చేసేందుకు ఫ్యాక్టరీకి వెళ్లగా , చక్కెర తొలగింపును అడ్డుకునేందుకు అన్ని విధాలా కృషి చేస్తానని అప్పీలుదారు చెప్పడం జరిగింది. గోడౌన్‌లకు తాళాలు వేయబడ్డాయి మరియు వా రు వెళ్లే రహదారిని బొగ్గు, కట్టెలు మరియు డబ్బా లను అడ్డంగా ఉంచి , వాహనాల రాకపోకలు అసాధ్యం

చేసారు. గోడౌన్‌లకు వెళ్ళే దారిలోని రైల్వే సైడింగ్ మరియు కొన్ని పట్టాలు మరియు ఫిష్‌ప్లేట్‌లను తొలగించడం ద్వారా పనికిరానిదిగా మారింది. అటువంటి అడ్డంకి ఫలితంగా , ఫ్యాక్టరీ నుండి చక్కెరను తొలగిం చుటకు అధికారులు తాళాలు పగులగొట్టడానికి , రైలు మార్గాన్ని మరమ్మతు చేయడానికి మరియు రహదారి దిగ్బంధాన్ని తొలగించడానికి సాయుధ పోలీసుల సహాయం తీసుకోవలసి వచ్చింది.

అప్పీలుదారు యొక్క ప్రధాన వాదన సరియైన నిర్మాణము చేయబడితే చట్టం లోని సెక్షన్ 3 నిత్యావసర వస్తువుల పంపిణీ (తాత్కాలిక అధికారాలు) చట్టం , 1946లోని (చట్టంగా పేర్కొనబడింది) 5 డిసెంబర్ 1947 నాటి ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి ప్రభుత్వానికి అర్హత లేదు, ఇది చట్టవిరుద్ధమైనది మరియు చెల్లదు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 186 కింద అట్టి అమలుకు ఆటంకం కలిగి ంచే క్రమంలో ఇది నేరం కాదు అని వాదించగా ఆ వాదన తిరస్కరించబడింది . మరియు అప్పీలుదారు దోషిగా నిర్ధారించబడి మూడు వారాల పాటు సాధారణ జైలు శిక్ష విధించబడెను.

అప్పీల్‌పై, సెషన్స్ జడ్జి , పాట్నా, ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ఫలితాలతో ఏకీభవిస్తూ , నేరారోపణ మరియు శిక్షను ధృవీకరించారు మరియు అప్పీలుదారు పెట్టుకున్న పునర్విమర్శ పిటిషన్‌ను హైకోర్టు తిరస్కరించింది, అయితే, రాజ్యాంగములోని ఆర్టికల్ 134 (1) కింద సర్టిఫికేట్ ను మంజూరు చేస్తూ (సి)చట్టంలోని సెక్షన్ 3 యొక్క వివరణకు సంబంధించి "తగినంత ప్రజా ప్రాముఖ్యత" ఉన్నందున కేసు ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి తగినది అని తెలిపిరి, ఇక్కడ అవసరం అయినంతవరకు,సెక్షన్ 3 ఈ క్రింది విధంగా చెప్పబడినది:--

"3. (1) కేంద్ర ప్రభుత్వం అవసరమని తోచినపుడు , ఏదైనా నిత్యావసర వస్తువుల సరఫరాలను నిర్వహించడం లేదా తొందరగా అందించడం లేదా వాటి సమానమైన పంపిణీ మరియు సరసమైన ధరల యొక్క లభ్యతను పొందడం కోసం అవసరమైన లేదా ప్రయోజనకరంగా ఉన్నట్లు కనిపించినంత వరకు , దాని ఉత్పత్తి , , సరఫరా మరియు పంపిణీని నియంత్రించడం లేదా దానిలో వ్యాపార వాణిజ్యమును నిషేధించడం చేయుట .

(2) సబ్-సెక్షన్ (1) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల కు ఏ వివక్షత లేకుండా , ఇవ్వబడిన ఉత్తర్వులు ఈ విధంగా ఉన్నాయి-

(j) ఏదైనా యాదృచ్ఛిక మరియు అనుబంధ విషయాల కోసం , ప్రత్యేకించి లోనికి ప్ర వేశించడం మరియు ప్రాంగణం, వాహనాలు, ఓడలు మరియు విమానాల సోదా, ఏవైనా కథనాల కోసం అలాంటి సోదా చేయడానికి అధికారం ఉన్న వ్యక్తి ఏదైనా కారణం ఉండి , ఉత్తర్వు యొక్క ఉల్లంఘన జరుగుతుంది అనిపించినచో స్వాధీనం చేసుకోవడం లైసెన్సులు, పర్మిట్లు లేదా మంజూరు లేదా జారీ చేసిన ఇతర పత్రాలను దాని కోసం రుసుము వసూలు చేయడం."

ఈ విధంగా చెప్పబడ్డది , 1947 ఆగస్టు 4న కేంద్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన షుగర్ అండ్ షుగర్ ప్రొడక్ట్స్ కంట్రోల్ ఉత్తర్వులు, 1947, సబ్-సెక్షన్ (1) కింద సాధారణ అమలు యొక్క నియమం లేదా నియంత్రణ స్వభావంలో ఉండాలని వాదించబడింది. అవసరమైన వస్తువుల ఉత్పత్తి , సరఫరా, పంపిణీ మొదలైన వాటిపై "నియంత్రణ లేదా నిషేధించే" అధికార ం మాత్రమే ఉప-విభాగం కేంద్ర ప్రభుత్వం కు ఇచ్చును. నిర్దిష్ట వ్యక్తి లేదా వస్తువు కు సంబంధించి తాత్కాలిక లేదా ప్రత్యేక ఉత్తర్వులు చేయుటకు అధికారం ఇవ్వదు. కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అందించిన అధికారం యొక్క పరిధిపై అటువంటి పరిమిత నిర్మాణాన్ని ఉంచడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు. "నోటిఫైడ్ ఆర్డర్" అనే పదం "అధికారిక గెజిట్‌లో ప్రచురించిన ఉత్తర్వులు " అని నిర్వచించబడింది , ఇది సెక్షన్ 3 లో పేర్కొన్న విషయాలకు సంబంధించిన ప్రత్యేక మరియు సాధారణ ఉత్తర్వును జారీ చేయుటకు విస్తృతమైనది . కార్యనిర్వహాక బృందంకు అందించబడిన ఉత్పత్తి , పంపిణీ మరియు సరఫరాను నియంత్రించే లేదా నిషేధించే అధికారం నిర్దిష్ట ఉత్పత్తిదారు లేదా డీలర్‌కు ఆదేశాలు జారీ చేయడం ద్వారా లేదా ఏదైనా నిర్దిష్ట చర్యను చేయవలసిందిగా కోరడం ద్వారా నియంత్రించే లేదా నిషేధించే అధికారాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు. ఉత్పత్తి మొదలైనవి , మరియు సెక్షన్ 4 యొక్క నిబంధనలు ఆ అభిప్రాయానికి మద్దతునిస్తాయి తరువాతి. సెక్షన్ 3 కింద ఉత్తర్వు చేసే అధికారాన్ని సెక్షన్ 3 కింద , నిర్దేశించాల్సిన షరతులకు లోబడి , కేంద్ర లేదా ప్రాంతీయ ప్రభుత్వానికి చెందిన ఏ అధికారికి లేదా అధీనములోనున్న అధికారికి అప్పగించడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉంది. అప్పీలుదారు కోసం వాదించినట్లుగా, ఒక చిన్న ప్రాంతం యొక్క బాధ్యత వహించే ఒక అధీన అధికారి, సెక్షన్ 3 లో పేర్కొన్న అంశాలకు సంబంధించి , ప్రతినిధి బృందం ద్వారా , శాసనపరమైన అధికారాలను వినియోగించడం నిర్దిష్ట వ్యక్తులు లేదా వస్తువులకు సంబంధించి ప్రత్యేక ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం ఉండదు. అటువంటి పరిస్థితి గురించి ఆలోచించలేదని మేము అనుకోము. సెక్షన్ 4 కింద బదిలీ చేయబడిన అధికారం తప్పనిసరిగా, ఏదైనా నిర్ధిష్ట నిత్యావసర వస్తువు ఉత్పత్తికి సంబంధించి ఏదైనా ఉత్పత్తిదారు లేదా డీలర్‌కు ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారాన్ని సెక్షన్ 3 క్రింద బదిలీ చేయబడిన అధికారి

స్వయంగా అటువంటి అధికారాన్ని కలిగి ఉండాలి . ఉదాహరణకు కేంద్ర ప్రభుత్వం రూపొందించిన , షుగర్ అండ్ షుగర్ ప్రొడక్ట్స్ కంట్రోల్ ఆర్డర్ , 1947లోని సెక్షన్ 7 , "కంట్రోలర్" "నిర్దేశిత ప్రాంతాలకు, వ్యక్తులకు చక్కెర లేదా చక్కెర ఉత్పత్తులను సరఫరా చేయడానికి ఏదైనా ఉత్పత్తిదారు లేదా డీలర్‌కు ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి" అధికారం ఇస్తుంది. సంస్థలు. ఈ ప్రతినిధి బృందం కు" చట్టంలోని సెక్షన్లు 3 మరియు 4 " ద్వారా ఇవ్వబడిన అధికారమును రూపొందించబడింది కేంద్ర ప్రభుత్వం కు , సెక్షన్ 3 క్రింద అధికారం ను కల్పించబడినది సెక్షన్ 4 కింద కంట్రోలర్‌కు ఆ అధికారాన్ని అప్పగించలేదు . ఈ దృక్పథం సెక్షన్ 15 లోని భాష ద్వారా బలపరచబడింది , ఇది ఒక నిర్దిష్ట వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 3 కింద ఉత్తర్వులు ఇవ్వడాన్ని పరిశీలిస్తుంది , ఎందుకంటే ఇది " సెక్షన్ 3 కింద చేసిన ఒక ఉత్తర్వు అతనిని (అంటే దాని ఉల్లంఘనకు ప్రాసిక్యూట్ చేయబడిన వ్యక్తి) నిషేధిస్తుంది. ఏదైనా చర్య చేయడం లేదా చట్టబద్ధమైన అధికారం లేకుండా ఒక వస్తువును స్వాధీనం చేసుకోవడం మొదలైనవి." అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించిన సెక్షన్ 3 యొక్క కుదించబడిన పద నిర్మాణం చట్టం యొక్క పథకంను చాలా వరకు పనికిరానిదిగా చేయును మరియు దానిని తిరస్కరించడంలో మాకు ఎలాంటి సందేహం లేదు.

అయినప్పటికీ, సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) క్లాజ్ (j)లో పేర్కొన్న షరతులు మరియు పరిమితులకు లోబడి మాత్రమే జప్తు కోసం ఉత్తర్వులు చేయబడుతుందని వాదించబడింది, అంటే వ్యక్తి అధికారం ఇచ్చిన చోట మాత్రమే ఆ పక్షంలో " ఉత్తర్వు యొక్క ఉల్లంఘన [ఉప-విభాగం (1) కింద చేసిన ఉత్తర్వు] జరిగింది , లేదా జరగబోతుంది చేయబడుతోంది " అని నమ్మడానికి కారణం ఉంది". ప్రస్తుత కేసులో , సంస్థ యొక్క 5,000 మణుగుల చక్కెరను స్వాధీనం చేసుకోవాలని నిర్దేశిస్తూ, డిసెంబర్ 5, 1947 నాటి ఉత్తర్వు ను , అమలు చేయడంలో అప్పీలుదారు ప్రాంతీయ ప్రభుత్వ అధికారులను అడ్డుకున్నట్లు గుర్తించబడిందని కంపెనీ తెలియచేసినది. 1947 షుగర్ అండ్ షుగర్ ప్రొడక్ట్స్ కంట్రోల్ ఉత్తర్వు, 1947 (1) (ii) యొక్క క్లాజు. 7. (1) (ii) ప్రకారం తయారు చేయబడిన ధరలు మరియు సరఫరాల చీఫ్ కంట్రోలర్, బీహార్ యొక్క ఉత్తర్వు నం 1613 PCR తేదీ సెప్టెంబర్ 27, 1947ని , ఉల్లంఘించినట్లు గుర్తించబడెను , ఇప్పటివరకు పేర్కొన్న ఉత్తర్వులు కంపెనీకి సంబంధించినది". "నిర్దిష్ట జిల్లాల ఆమోదించబడిన డీలర్లకు నిర్ణయించిన ధరలకే చక్కెరను సరఫరా చేయాలని" కంపెనీని ఆదేశించగా , తరువాతి 'ఆర్డర్, ఆమోదించబడిన డీలర్లకు కోటాలను నిర్ణయించడానికి జిల్లా లేదా సబ్-డివిజనల్ అధికారికి వదిలివేసింది. జిల్లా లేదా సబ్-డివిజనల్ కేటాయింపు నుండి అతని జిల్లా లేదా సబ్-డివిజన్ మరియు ఎప్పుడు ఎక్కడ సరఫరా చేయాలో

కంపెనీకి తెలియజేయడానికి వారే సమాచారమివ్వాలని పేర్కొనేను . దిగువ న్యాయస్థానా లు ఈ విధముగా పరిశీలించెను సరఫరా చేయవలసిన ఆర్డర్ ప్రకారము గల మొత్తం పంచదార కాలానుగుణంగా మారుతూ ఉంటుంది మరియు ఆమోదించబడిన డీలర్‌లకు ఎటువంటి కోటాలు ఎప్పుడూ నిర్ణయించబడలేదు మరియు సరఫరాలు ఎప్పుడు మరియు ఎక్కడ చేయాలి అనే సమాచారాన్ని కంపెనీకి పంపలేదు. సెప్టెంబర్ 27, 1947 యొక్క ఉత్తర్వు, అసంపూర్తిగా మరియు అసంపూర్ణంగా ఉండి , 5 డిసెంబర్ 1947 వరకు అమలు చేయడం లేదా ఉల్లంఘించడం వంటి అసమర్థత కారణంగా, ఊహించిన ఉల్లంఘన ఆధారంగా ఎటువంటి నిర్బంధం మరియు తొలగింపు చట్టబద్ధంగా ఆదేశించబడదని పేర్కొనెను . అటువంటి ఉత్తర్వు , మరియు చక్కెర యొక్క చట్టవిరుద్ధమైన మరియు అనధికారిక తొలగింపులో సంబంధిత అధికారులు వారి ప్రజా విధులను నిర్వర్తించడంలో సక్రమంగా వ్యవహరించడం లేదు. **లిల్లా సింగ్ వర్సెస్ క్వీన్ ఎంప్రెస్ I.L.R. 22 Calcutta 286. మరియు క్వీన్ ఎంప్రెస్ వర్సెస్ జోగేంద్ర నాథ్ ముఖర్జీ I.L.R. 24 Calcutta 320.** కేసు లో కలకత్తా హైకోర్టు ఈ విధంగా ప్రస్తావిం చెను.భారతీయ శిక్షాస్మృతి లోని సెక్షన్ 186 కింద అడ్డంకిని నేరంగా పరిగణించాలంటే , ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తప్పనిసరిగా చట్టబద్ధమైన లేదా చట్టబద్ధంగా అధీకృత విధి ని నిర్వర్తించుచూ వుండవలెను మరోవైపు, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది, ఆ సెక్షన్ కింద నేరానికి అడ్డుపడిన చర్యకు తగిన అధికారం ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదని, అది అధికారిక విధులలో భాగంగా జరుగుతున్నా లేదా చేయాలనుకున్నా చట్టబద్ధంగా ఉండాలి. ప్రభుత్వ ఉద్యోగి నిజాయితీగా మరియు చిత్తశుద్ధితో అది తన విధులలో భాగమని నమ్మి చేయాలి మరియు **క్వీన్ ఎంప్రెస్ v. పూమటై ఉదయన్ I.L.R. 21 Madras. 296., పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ v. మాదవ భోంజో శాంటోస్ 31 M.L.J. 505లో కేసులో** మద్రాస్ హైకోర్టు నిర్ణయాలపై ఈ అభిప్రాయానికి మద్దతుగా ఆధారపడటం జరిగింది. మరియు **పీర్ మస్తాన్ రౌథర్ v. ఎంపరర్ 1938 M.W.N. 418.** కేసులో . భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 186 యొక్క నిజమైన పరిధిని ప్రకటించడం ఈ అప్పీల్ ప్రయోజనం కోసం అనవసరమని మేము భావిస్తున్నాము , ఎందుకంటే అప్పీలుదారు వాదన మరొక కారణంతో విఫలమైనదని మేము భావిస్తున్నాము.

సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) సబ్-సెక్షన్ (1) కింద ఇవ్వబడిన వాటి కంటే ఎక్కువ లేదా ఇతర అధికారాలను కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇవ్వదని స్పష్టంగా ఉంది, ఎందుకంటే ఇది "దాని కింద చేసిన ఉత్తర్వులు" ఒకటి లేదా సబ్-సెక్షన్ (2)లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడిన ఇతర అంశాలు కేవలం ఉదాహరణలు, అటువంటి గణన "సబ్-సెక్షన్ (1) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల సాధారణతకు

పక్షపాతం లేకుండా" స్వాధీనం చేసుకోవడం ఉప-విభాగం (1) పరిధిలో పొందుపరిచబడినది, జప్తు కోసం ఉత్తర్వులు చేయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా దాని ప్రతినిధి , ప్రాంతీయ ప్రభుత్వం ఉన్నది. సబ్-సెక్షన్ (2)లోని క్లాజ్ (j)ని మినహాయించి ఏదైనా ఇతర ఉత్తర్వులు ఉల్లంఘనతో సంబంధం లేకుండా ఆ సబ్ సెక్షన్ వేరుగా మరియు సంబంధం లేకుండా వుంది . డిసెంబర్ 5, 1947 యొక్క ఉత్తర్వులు చెల్లుబాటు అగును , కాబట్టి 27 సెప్టెంబర్ , 1947 నాటి ఉత్తర్వును ఉల్లంఘించబోతున్నట్లుగా సూచించినప్పటికీ , తప్పనిసరిగా చెల్లుబాటు అయ్యే ఉత్తర్వుగా పరిగణించాలి. తరువాతి ఉత్తర్వులు అసంపూర్తిగా మరియు పనికిరానిది మరియు తత్ఫలితంగా , అప్పీలుదారు తరుపున వాదించినట్లుగా, దాని ఉల్లంఘన గురించి ఎటువంటి ప్రశ్న లేకపోయినా , డిసెంబర్ 5, 1947 నాటి ఉత్తర్వులు దాని ప్రస్తావన అసంపూర్ణమైన ది మరియు చెల్లుబాటును ప్రభావితం చేయదు. తరువాతి క్రమంలో. కంపెనీ చక్కెరను స్వాధీనం చేసుకోవడం తప్పనిసరిగా అధికారికంగా మరియు చట్టబద్ధమైనదిగా పరిగణించబడాలి మరియు దాని తొలగింపును అడ్డుకోవడం ద్వారా అప్పీలుదారు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 186 ప్రకారం అనేరానికి పాల్పడ్డాడని. కలకత్తా హైకోర్టు ఆ నియమములోని గల ఖచ్చితమైన పదజాలమును నొక్కి చెప్పెను.

మేము పైన వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయానికి **సిబ్నాథ్ బెనర్జీ కేసు లో [1945] FCR195; 72 I.A.241, 248** ప్రివీ కౌన్సిల్ నిర్ణయం నుండి మద్దతు లభిస్తుంది. డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం 1939 డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా (సవరణ) చట్టం, 1940లోని సెక్షన్ 2(1) ద్వారా సవరించబడి, బ్రిటీష్ ఇండియా, ప్రజల భద్రత కోసం నియమాలను రూపొందించడానికి మరియు పబ్లిక్ ఆర్డర్ నిర్వహణ మొదలైనవి చేయుటకు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇచ్చింది. మరియు సబ్-సెక్షన్ (2) "సబ్-సెక్షన్ (1) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల వినియోగంలో ఎలాంటి పక్షపాతం లేకుండా, ఈ క్రింది విషయాలన్నింటికీ లేదా దేనికైనా నియమాలు అందించవచ్చు. ..... ". అటువంటి విషయాలలో ఏ వ్యక్తి అయినా "సహేతుకంగా అనుమానించబడి" ప్రజా భద్రతకు హాని కలిగించే విధంగా వ్యవహరించడం మొదలైనవాటి వలన అట్టి వ్యక్తిని నిర్బంధించడం. [క్లాజ్ (x)]. అయితే, సెక్షన్ కింద రూపొందించిన రూల్స్‌లోని రూల్ 26, ఒక వ్యక్తిని పక్షపాతంగా ప్రవర్తించకుండా నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో అతన్ని నిర్బంధించడం అవసరమని "సంతృప్తి చెందితే" నిర్బంధించడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇచ్చింది.. ' ఈ నియమం ఒక వ్యక్తి ని నిర్బంధించడం అవసరమా కాదా అని నిర్ణయించడానికి ప్రభుత్వం యొక్క సంతృప్తికి వదిలివేయడం వలన ఇది క్లాజ్ (x) పరిధిని దాటి వెళ్ళి ఉల్లంఘన కారణమైనదని ఫెడరల్ కోర్టు తీర్మానించెను [1944] FCR 1. నిర్ణయం మార్చబడింది

మరియు లార్డ్ థాంకర్టన్ , బోర్డు యొక్క తీర్పును అందజేస్తూ , గమనించారు: "వారి అభిప్రాయం ప్రకారం, ఉపవిభాగం (2) అనేది కేవలం దృష్టాంత ము మాత్రమే. నియమాలను రూపొందించే అధికారం ఉప-విభాగం (1), మరియు ఉపవిభాగం (2) యొక్క ప్రారంభ వాక్యంలో సూచించబడిన "నియమాలు" ఉప-విభాగం (1) ద్వారా అధికారం పొందిన మరియు ఉప-విభాగం (1) కింద రూపొందించబడిన నియమాలు ; సబ్-సెక్షన్ (2) కింద గల నియమాలు సబ్-సెక్షన్(1)కి పరిమితం కాదు , నిజానికి "సబ్-సెక్షన్ (1) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల సాధారణతకు పక్షపాతం లేకుండా" అనే పదాల ద్వారా స్పష్టంగా చెప్పబడింది. "ఎలాంటి సందేహం లేదు. — గౌరవనీయులు న్యాయమూర్తి స్వయంగా ఆలోచించినట్లుగా--సబ్-సెక్షన్ (1) యొక్క సాధారణ భాష రూల్ 26 యొక్క నిబంధనలను పూర్తిగా సమర్థిస్తుంది మరియు సబ్ సెక్షన్ (2)కి సంబంధించి గౌరవ న్యాయమూర్తి వ్యక్తం చేసిన విమర్శలలో దేనినైనా తప్పించును. ".

ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని ఉపవిభాగాలు (1) మరియు (2) ప్రభావం గురించి మా అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది .

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. అప్పీలుదారు బెయిల్ బాండ్ రద్దు చేయబడింది మరియు లొంగిపోవాలని ఆదేశించబడింది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

అప్పీలుదారు ఏజెంట్: రాజిందర్ నారాయణ్.

ప్రతివాది మరియు మధ్యవర్తి కోసం ఏజెంట్: P.A. మెహతా.