

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం
భవానీపూర్ బ్యాంకింగ్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్
వర్యాస్
గౌరీశంకర్ శర్మ

(శ్రీ హరిలాల్ కానియా, గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి సయ్యద్ ఫజల్ అలీ, పతంజలి శాస్త్రి, మెహర్ చంద్ మహాజన్, ముఖర్జీయా మరియు ఎస్.ఆర్.డాస్ గౌరవనీయ న్యాయమూర్తులు)

కాలపరిమితి చట్టం (IX 1908) ఆర్టికల్ 182 , క్లాజులు 2 మరియు 3 – డిక్రీ అమలు – కాల పరిమితి – ప్రారంభ స్థానం – “ఎక్కడ సమీక్ష ఉన్నదో” , దాని అర్థము – బెంగాల్ వడ్డీ వ్యాపారుల చట్టం సెక్షన్ 36 కింద డిక్రీనీ తిరిగి పునః ప్రారంభించుటకు దరఖాస్తు ఉపేక్ష కారణంగా కొట్టివేయబడినది మరియు కొట్టివేయబడ్డ ఉత్తర్వునుండి అప్పీలు – డిక్రీ అమలుకు కాలపరిమితికకి తాజా ప్రారంభాన్ని ఇస్తుందా – ఆర్టికల్ 182, క్లాజులు 2 మరియు 3 వివరణ

21 , ఆగస్టు , 1940 న తనఖాపై ప్రాథమిక డిక్రీ జారీ చేయబడినది. తీర్పు-రుణగ్రస్తుడు (జడ్జిమెంట్ డేటర్) బెంగాల్ వడ్డీ వ్యాపారుల చట్టం సెక్షన్ 36 కింద డిక్రీ తిరిగి తెరవడానికి దరఖాస్తు చేసెను మరియు 20 డిసెంబర్ , 1941 నా హాజరు కాని కారణంగా దరఖాస్తు కొట్టివేయబడినది మరియు 1 , జూన్ , 1942 లో , సి.పి.సి. ఆర్డర్ IX, రూల్ 9 కింద ఈ దరఖాస్తును పునరుద్ధరించడానికి దరఖాస్తు వేసెను , అది కూడా కొట్టివేయబడింది. ఇంతలో , 22 , డిసెంబర్ , 1941 న ఒక అంతిమ డిక్రీ జారీ చేయబడింది. సి.పి.సి. ఆర్డర్ IX, రూల్ 9 కింద తన దరఖాస్తును కొట్టివేసిన ఉత్తర్వుపై తీర్పు-రుణగ్రస్తుడు అప్పీలు వేసెను , 3వ జులై , 1944 న , అభియోగం నడిపించని కారణంగా ఈ అప్పీలు కొట్టివేయబడినది. 9 ఏప్రిల్ , 1945 న డిక్రీదారుడు డిక్రీ అమలుకొసం దరఖాస్తు చేసెను;

1908 , భారత కాల పరిమితి చట్టం (ఇండియన్ లిమిటేషన్ ఏక్టు) లోని ఆర్టికల్ 182 లో “సమీక్ష” (“రివ్యూ”) అనే పదం విస్తృత భావంలో వాడబడిందని, ఊహించినా, మరియు బెంగాల్ వడ్డీ వ్యాపారుల చట్టం, సెక్షన్ 36 కింద దరఖాస్తు, ఆర్టికల్ 184, క్లాజు 3 కింద కేసుకు వర్తించదు కాబట్టి, సెక్షన్ 36 కింద దరఖాస్తు ఉపేక్ష కారణంగా కొట్టివేయబడియుండి , డిక్రీనీ తిరిగి తెరవగలరా లేక

తెరవాల్ని వుంటుందా అను ప్రశ్నను ఆలోచించే సందర్భం కోర్టుకు కలుగ లేదు మరియు చెప్పబడిన క్లాజు అర్దానికి లోబడి “సమీక్ష జరిగిందని, అందువలన, చెప్పలేము”

ఆర్టికల్ 182 , క్లాజు 2 లోని “ఎక్కడైతే ఒక అప్పీలు ఉందో” అను పదాలను , ఆర్టికల్ లోని మొదటికాలంలో, “డిక్రీ లేక ఉత్తర్వుల అమలుకొరకు” అను పదాలతో కలిపి చదవాలి మరియు వడ్డీ వ్యాపారుల చట్టం , సెక్షన్ 36 కింద ప్రొసీడింగుల సంబంధములో , ఆర్డర్ IX, రూల్ 9 కింద దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వు నుండి ఒక అప్పీలు వున్నదన్నది వాస్తవము , అందువలన , ఆర్టికల్ 182, క్లాజు 2 కింద, కాల పరిమితికి తాజా ప్రారంభాన్ని ఇవ్వలేము.

కలకత్తా హై కోర్టు నుండి వచ్చిన అప్పీలు: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 51/1949

అప్పీలుదారుని తరపున: మనోహర్ లాల్ (ఆయనతో హెచ్.కె.మిట్టర్)

ప్రతివాది తరపున: బి.సి.మిట్టర్

14, మార్చి, 1950 న కోర్టు తీర్పు ప్రకటించినది.

ఫజల్ అలీ, న్యాయమూర్తి

తీర్పు:

కలకత్తాలోని హై కోర్ట్ ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ నుండి అప్పీల్: సివిల్ అప్పీల్ నం. LI 1949.

మనోహర్ లాల్, (అతనితో HK మిట్టర్), అప్పీలుదారు కోసం. ప్రతివాది కోసం బీసీ మిట్టర్.

1950, మార్చి, 14. న్యాయస్థానం తీర్పును ఫజల్ అలీ , న్యాయమూర్తి ---ఈ అప్పీల్ లో నిర్ణయించాల్సిన ఏకైక ప్రశ్న , ఇది అమలు ప్రక్రియలో ఉత్పన్నమవుతుంది , అమలులో ఉన్న డిక్రీ పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడుతుందా అనేది . డిక్రీని నిరోధించలేదని మొదటి కోర్టు పేర్కొంది , కానీ హైకోర్టు వ్యతిరేక నిర్ణయానికి వచ్చింది మరియు డిక్రీ-హోల్డర్ , సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 110 ప్రకారం సర్టిఫికేట్ పొందిన తర్వాత, ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేసారు.

వాస్తవాలను క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనవచ్చు. 21 ఆగస్టు, 1940న, అప్పీలుదారు తనఖాని అమలు చేయడానికి దాఖలు చేసిన దావాలో ప్రాథమిక తనఖా డిక్రీ ఏకపక్షముగా (ఎక్స్ పార్ట్) ఆమోదించబడింది. సెప్టెంబరు 19, 1940న, జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీత సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ IX, రూల్ 13 ప్రకారం ఎక్స్-పార్ట్ డిక్రీని రద్దు చేయడానికి ఒక దరఖాస్తు చేసాడు ,

అయితే ఈ దరఖాస్తు 7 జూన్ , 1941న తిరస్కరించబడింది. జూలై 11, 1941, బెంగాల్ మనీ లెండర్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 36 కింద జడ్జిమెంట్ -రుణగ్రహీత ప్రిలిమినరీ డిక్రీని పునఃప్రారంభించడం కోసం ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశాడు , అయితే 20 డిసెంబర్ 1941న హాజరు కానందున ఈ దరఖాస్తు కొట్టివేయబడింది. ఆ తర్వాత , అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా అంతిమ తనఖా డిక్రీ డిసెంబర్ 22న ఆమోదించబడింది. తీర్పు-రుణగ్రహీత మనీ లెండర్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 36 ప్రకారం ప్రొసీడింగ్ల పునరుద్ధరణ కోసం సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ IX, రూల్ 9 కింద దరఖాస్తు చేసాడు . అప్లికేషన్. అయితే, దరఖాస్తుదారు హాజరుకాకపోవడానికి మరియు విచారణలో చర్యలు తీసుకోవడంలో అతని వైఫల్యానికి తగిన కారణం చూపబడలేదని మరియు ప్రిలిమినరీని తిరిగి తెరవడం వల్ల ప్రయోజనం ఉండదనే కారణంతో జూన్ 1, 1942న తొలగించబడింది. చివరి డిక్రీ ఆమోదించిన తర్వాత డిక్రీ. తీర్పు-రుణగ్రహీత ఆర్డర్ IX, రూల్ 9 ప్రకారం తన దరఖాస్తును కొట్టివేసిన నిర్ణయం నుండి కలకత్తాలోని హైకోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి ప్రాధాన్యతనిచ్చాడు , అయితే అభియోగం నడుపని కారణంగా అప్పీల్ 3 జూలై, 1944న తిరస్కరించబడింది. ఏప్రిల్ 9, 1945న , అప్పీలుదారు అసలు జడ్జిమెంట్ -రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీని అమలు చేయడం కోసం అతను గతంలో మరణించినప్పటికీ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశాడు , మరియు ఈ దరఖాస్తు ఉపేక్ష (డీఫాల్ట్) గా 11 మే , 1945న కొట్టివేయబడింది. 2వ జూన్ , 1945న, అమలు కోసం ప్రస్తుత దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది మరియు ఈ అప్లికేషన్ సకాలంలో ఉందో లేదో మనం నిర్ణయించుకోవాల్సిన ప్రశ్న.

తుది డిక్రీ తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ కాలం తర్వాత అమలు కోసం దరఖాస్తు చేసినందున , అది సమయ నిషేధానికి కట్టుబడి ఉండాలి , మా ముందు వాదించినట్లుగా , కేసు భారతీయ పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 182 లోని క్లాజ్ 2 లేదా క్లాజ్ 3 కిందకు వస్తుంది. 'ఈ నిబంధనల ప్రకారం, అప్లికేషన్ చేయడానికి సమయం నుండి అమలు ప్రారంభమవుతుంది--

"2. (అప్పీల్ ఉన్న చోట) అప్పీల్ కోర్ట్ యొక్క తుది డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ తేదీ , లేదా అప్పీల్ యొక్క ఉపసంహరణ, లేదా

3. (తీర్పుపై సమీక్ష జరిగిన చోట) సమీక్షలో ఆమోదించబడిన నిర్ణయం తేదీ..."

ఈ కేసు క్లాజ్ 3 ద్వారా కవర్ చేయబడిందని వాదించబడింది మరియు ఈ వాదనకు మద్దతుగా కోరిన కారణం ఏమిటంటే , వడ్డీ వ్యాపారుల (మనీ-లెండర్ల) చట్టంలోని సెక్షన్ 36

ప్రకారం ప్రాథమిక తనఖా డిక్రీని తిరిగి తెరవడం కోసం తీర్పు-రుణగ్రహీత చేసిన దరఖాస్తును తప్పనిసరిగా పరిగణించాలి . సమీక్ష కోసం దరఖాస్తు మరియు ఆ దరఖాస్తుతో అనుసంధానించబడిన ప్రొసీడింగ్స్ లో ఆమోదించబడిన తుది ఆర్డర్ తేదీ నుండి అమలు చేయడానికి సమయం ఉంచాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఈ వివాదంలో ఎటువంటి సారము లేదు. ఆర్డికల్ 182 లోని క్లాజ్ 3లోని ముఖ్యమైన పదాలు : (1) "ఎక్కడ సమీక్ష జరిగింది" మరియు (2) "సమీక్షపై ఆమోదించబడిన నిర్ణయం". ఆర్డికల్ 182 , క్లాజ్ 8 కింద కేసును తీసుకురావడానికి ముందు , సంబంధిత డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ ను సమీక్షించడానికి కోర్టు చేపట్టినది మరియు రెండవది , ఒక నిర్ణయం తీసుకున్నట్లు మొదట చూపించాలని ఈ పదాలు చూపిస్తున్నాయి. .ప్రస్తుత సందర్భంలో , ఆర్డికల్ 182 లో "సమీక్ష" అనే పదాన్ని పెద్ద అర్థంలో ఉపయోగించారని మరియు బెంగాల్ మనీ లెండర్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 36 కింద డిక్రీని తిరిగి తెరవడానికి చేసిన దరఖాస్తు సమీక్ష కోసం దరఖాస్తు అని భావించినప్పటికీ, అప్పీలుదారు విజయవంతం కాలేదు , ఎందుకంటే న్యాయస్థానం ప్రశ్నలోని డిక్రీని సమీక్షించడానికి ఎన్నడూ చేపట్టలేదు లేదా ఉద్దేశించలేదు. అసలు ఏం జరిగిందంటే, ప్రాథమిక డిక్రీని పునఃప్రారంభించడం కోసం సెక్షన్ 36 కింద దరఖాస్తు (అమలుచేయాలని కోరిన తుది డిక్రీ కాదు) ఉపేక్ష కారణం (డిఫాల్ట్ గా కొట్టివేయబడింది , వడ్డీ వ్యాపారుల చట్టం సెక్షన్ 86 ప్రకారం ప్రొసీడింగ్ల పునరుద్ధరణ కోసం సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని మరియు ఆర్డర్ IX, రూల్ 9 వ నిబంధన కింద దరఖాస్తు కూడా కొట్టివేయబడింది. తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క వాస్తవం వర్తిస్తుంది. - ప్రిలిమినరీ తనఖా డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 36 కింద దరఖాస్తు నిర్దేశించబడింది, దరఖాస్తు డిఫాల్ట్ గా కొట్టివేయబడినందున , డిక్రీని తిరిగి తెరవగలరా లేదా అనే ప్రశ్నకు కోర్టు తన ఆలోచనను వర్తింపజేయడానికి ఎప్పుడూ సందర్భం కలుగ లేదు, అందువల్ల డిక్రీ యొక్క ' ఒక సమీక్ష జరిగింది' అని చెప్పలేము. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ II, రూల్ 9 కింద ఉన్న ప్రొసీడింగ్లు ప్రస్తుత చర్చకు సంబంధించినవి కావు, ఎందుకంటే అవి అమలులో ఉన్న డిక్రీ యొక్క సమీక్షను కలిగి ఉండవు, అయితే దానిని డిఫాల్ట్ కోసం సెక్షన్ 36 కింద తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క దరఖాస్తును కొట్టివేసే ఉత్తర్వు యొక్క సమీక్ష , (మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఇది కాదు) అని పిలవడానికే సాధ్యమైతే.

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది కూడా ఈ కేసును ఆర్డికల్ 182 లోని క్లాజ్ 2 ద్వారా కవర్ చేయవచ్చని సూచించబడింది , ఎందుకంటే తుది తనఖా డిక్రీ నుండి ఎటువంటి అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వనప్పటికీ, "ఎక్కడ జరిగింది" అనే పదాలు అప్పీల్ అనేది వడ్డీ వ్యాపారుల (మనీలెండర్ల)

చట్టంలోని సెక్షన్ 36 కింద ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించి చేసిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ IX, రూల్ 9 కింద అప్లికేషన్ ను తోసిపుచ్చే ఆర్డర్ నుండి వచ్చిన అప్పీల్ ను ఈ కేసులో చేర్చడానికి తగినంత సమగ్రంగా ఉంటుంది. ఈ వాదన కూడా చాలా వివాదాస్పదమైనది , ఎందుకంటే "అప్పీల్ ఉన్న చోట" అనే వ్యక్తికరణను ఆర్డికల్ 182 లోని కాలమ్ 1లోని పదాలతో చదవాలి , అంటే, " ఏదైనా సివిల్ కోర్ట్, డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు అమలుకొనం ", మరియు, మేము దానిని ఎంత విస్తృతంగా అర్థం చేసుకున్నప్పటికీ, కొలేటరల్ ప్రొసీడింగ్ లో ఆమోదించబడిన లేదా అమలులో ఉన్న డిక్రీతో ప్రత్యక్ష లేదా తక్షణ సంబంధం లేని ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్ ను కవర్ చేయడానికి ఇది నిర్వహించబడదు -.

మా దృష్టిలో , ఈ అప్పీల్ లో ఎటువంటి సారాంశం లేదు మరియు మేము దానిని ఖర్చులతో కొట్టివేస్తాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

అప్పీలుదారుకు ఏజెంట్: P.K.చటర్జీ.

ప్రతివాదికి ఏజెంట్: ఆర్ఆర్ బిస్వాస్.